



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 425/25.10.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36414/28.10.2013, depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 9971/15.10.2013 reprezentând decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare a autovehiculelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 50110000-9, s-a solicitat: anularea hotărârii de anulare a procedurii și stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare de fapt și de drept a procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9725/08.10.2013, în ceea ce privește atribuirea lotului nr. 1 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin refacerea raportului procedurii în conformitate cu motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 9971/15.10.2013 reprezentând decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare a autovehiculelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 50110000-9, solicitând: anularea hotărârii de anulare a procedurii și stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare de fapt și de drept a procedurii.

Contestatorul arată că potrivit art. 209, alin. 1, litera b), din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Contestatorul consideră că aplicarea acestui articol nu se justifică deoarece autoritatea contractantă recunoaște în motivare că „oferțele pot fi luate în considerare”, dar nu pot fi comparate.

De asemenea, contestatorul arată că centralizatorul de prețuri, anexat formularului de ofertă și solicitat în documentație să însoțească obligatoriu formularul, descompune în componente structura prețului serviciilor solicitate a fi realizate.

În consecință, contestatorul precizează că a respectat structura centralizatorului de prețuri solicitat și în formularul de ofertă care l-a depus pentru analiză.

Astfel, contestatorul arată că comisia de evaluare poate să realizeze media tarifelor sale și ale celorlalți ofertanți pentru a avea bază de comparație.

Contestatorul consideră că a respectat toate prevederile din caietul de sarcini și prevederile art. 209 alin. 1, lit. b) care îl îndreptățește să se considere câștigătorul licitației și solicită acceptarea contestației și punerea în drepturile ce i se cuvin.

Prin adresa nr. 20987/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și obiectul acesteia.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 425/25.10.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36414/28.10.2013, solicitând anularea hotărârii de anulare a procedurii și stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare de fapt și de drept a procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 9971/15.10.2013, recunoaște că „ofertele pot fi luate în considerare dar nu pot fi comparate”.

În consecință, contestatorul consideră că nu poate fi invocat art. 209, alin. 1, litera „b” pentru anularea procedurii.

În opinia contestatorului nu se poate spune că ofertele nu pot fi comparate, întrucât „Centralizatorul de prețuri” anexat formularului de ofertă respectă structura de preț cerută de autoritatea contractantă. Cele trei elemente de preț din centralizator și oferta sa pot fi calculate de comisie ca medie aritmetică pentru toate ofertele înscrise și acceptabile și stabilită oferta câștigătoare care în acest caz este oferta sa, adică  $(30+6+20):3=18,67$  lei/oră față de 21,90 lei/oră cealaltă ofertă.

Contestatorul arată că potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, fapt nerealizat de aceasta pentru explicarea prețului din ofertă.

În consecință, contestatorul consideră că anularea procedurii în condițiile art. 209, alin. 1 litera „b” nu este corectă, încălcând prevederile art. 200 alin. 1, privind stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire punctul IV.2.1. - prețul cel mai scăzut și solicită anularea hotărârii

de anulare a procedurii și stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare de fapt și de drept a procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10338/24.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36213/25.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că prin raportul procedurii nr. 9725/08.10.2013 a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, în temeiul prevederilor art. 209, alin. 1, lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a faptului că: "...au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare".

În speță, autoritatea contractantă arată că pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, respectiv ... și .... Deși, ambii ofertanți au specificat tarifele aferente tuturor tipurilor de servicii solicitate prin caietul de sarcini, completând în acest sens formularul IV.4.2 - centralizator de prețuri pentru fiecare lot, niciunul din cei doi ofertanți nu a precizat prețul total al ofertei, fapt care a condus la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În continuare, autoritatea contractantă prezintă situația ofertelor financiare depuse de cei doi ofertanți:

Nr. Crt.	Denumire serviciu	Preț (lei) ...	Preț ...
1	Întreținere	30 lei/oră	21,9 lei/oră
2	Diagnosticare	6 lei/oră	21,9 lei/oră
3	Reparații accidentale	20 lei/ oră	21,9 lei/oră
4	Tractare și transport platformă (lei/km)	gratuit indiferent de distanță	gratuit indiferent de distanță

Autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care, numărul de ore aferent fiecăruia din cele trei tipuri de activități menționate la pct. 1 - 3 de mai sus nu este egal, ponderea estimată pentru orele de întreținere fiind semnificativ mai mare decât cea pentru diagnosticare sau pentru reparații accidentale, nu avea cum să stabilească oferta câștigătoare prin compararea mediei tarifelor ofertate, așa cum propune contestatorul, întrucât ar determina o clasificare incorectă a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că această propunere invocată în motivare de contestator ar fi putut fi pusă în aplicare numai în situația în care ar fi menționat explicit atât în anunțul de participare cât și în fișa de date, la cap. IV.2.1, faptul că prin "prețul cel mai scăzut" se înțelege media tarifelor orare aferente celor trei tipuri de activități ce fac obiectul contractului, respectiv: întreținere, diagnosticare și reparații accidentale. Atâta timp însă cât nu a existat această precizare, după cum nu au existat nici precizări clare cu privire la numărul de ore estimat pentru fiecare tip de activitate, criteriul de atribuire stabilit în documentație a devenit inaplicabil, întrucât numai în baza centralizatorului de prețuri, comisia nu poate stabili prețul total al ofertelor pentru a-l compara și desemna oferta câștigătoare.

Astfel, s-a constatat că atât cerințele documentației de atribuire cât și modalitatea de întocmire a propunerilor financiare nu asigură posibilitatea departajării corecte a agenților economici care au depus oferte în cadrul procedurii, o altă soluție decât anularea procedurii conducând la încălcarea principiului "tratamentului egal" reglementat prin art. 2 alin (2) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că a urmat pașii prevăzuți la art. 209 și art. 210 din ordonanță, în sensul de a informa operatorii economici, cu privire la decizia de anulare a procedurii, ca urmare a faptului că ofertele depuse deși sunt admisibile, acestea nu pot fi comparate din punct de vedere al prețului și în consecință nu poate fi aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere argumentele invocate mai sus, autoritatea contractantă menționează că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective după data deschiderii ofertelor, în sensul precizării numărului de ore aferent fiecăruia din tipurile de activități din caietul de sarcini, întrucât ofertele fuseseră deja deschise, iar tarifele ofertate fuseseră aduse la cunoștință ambilor ofertanți, astfel că, orice cuantificare a numărului de ore (cu excepția unui număr egal de ore, neconform cu estimările reale) ar fi condus la favorizarea în mod nejustificat a unuia dintre cei doi ofertanți și deci la încălcarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatorul face referire în motivare la situația prevăzută la art. 209 alin. 1, lit. a) din ordonanță, respectiv "au fost depuse numai oferta inacceptabile și/sau neconforme", întrucât nici în raportul procedurii și nici în comunicările către cei doi ofertanți din data de 15.10.2013, autoritatea contractantă nu a invocat prevederile acestui articol, dimpotrivă ambele oferte au fost declarate "admisibile".

Prin adresa nr. 21617/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze modalitatea de evaluare și atribuire pentru loturile 2 și 3, având în vedere că în caietul de sarcini nu sunt precizări clare cu privire la numărul de ore estimat pentru fiecare tip de activitate, atât pentru lotul 1 cât și pentru loturile 2 și 3.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10585/31.10.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 37055/31.10.2013, precizând că pentru loturile 2 și 3 a fost depusă o singura ofertă, de către operatorul ....

Deși în caietul de sarcini nu au existat precizări clare cu privire la numărul de ore estimat pentru fiecare tip de activitate (întreținere, diagnosticare, reparații accidentale), autoritatea contractantă arată că ... a declarat în formularul de ofertă următoarele valori totale pe loturi:

Lot 2 - 589.000 lei, fără TVA

Lot 3 - 419.500 lei, fără TVA.

De asemenea, ofertantul a completat și centralizatorul de prețuri aferent fiecărui lot, astfel:

Nr. Crt.	Denumire serviciu	Prețuri lot 2	Prețuri lot 3
1	Întreținere	72,9 lei/oră	72,9 lei/oră
2	Diagnosticare	85,5 lei/oră	85,5 lei/oră
3	Reparații accidentale	80,1 lei/oră	80,1 lei/oră
4	Tractare și transport platformă (lei/km)	3,2 lei/km, peste 60 de km față Municipiul Pitești	3,2 lei/km, peste 60 de km față de Municipiul Pitești

În urma evaluării ofertelor depuse de către operatorul L... pentru loturile 2 și 3, comisia a constatat că:

- ofertantul a îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentație;
- ofertele corespund cerințelor din caietul de sarcini;
- prețul ofertei, atât pentru lotul 2 cât și pentru lotul 3, se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Ca urmare, ofertele depuse pentru fiecare din cele două loturi au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă neavând temei legal de a le respinge. În continuare, având în vedere că nu au fost depuse alte oferte pentru loturile 2 și 3, iar autoritatea contractantă nu s-a aflat în imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire stabilit, ca în situația de la lotul 1, a declarat operatorul ... câștigător al celor două loturi în discuție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere și reparare a autovehiculelor și a echipamentelor conexe”, cod CPV 50110000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3070/28.08.2013, pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 9725/08.10.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

Împotriva adresei nr. 9971/15.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând Consiliul reține în soluționare faptul că, în motivarea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă a constatat că deși cele două oferte depuse pentru lotul nr. 1 „*pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare*”, drept consecință „nu poate fi aplicat criteriul de atribuire stabilit”, dispunându-se anularea „*în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Totodată, Consiliul constată faptul că cei doi operatori economici ofertanți, respectiv ... și asocierea ..., au prezentat formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, în mod identic și în conformitate cu prevederile punctului IV.4.2) – „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” din fișa de date a achiziției, cu precizarea „*tarifelor de manoperă lei/oră, individualizate pe operațiuni*”.

Prin urmare, este evident faptul că imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire stabilit (nb. prețul cel mai scăzut) nu a fost cauzată de *modul neuniform de abordare a soluțiilor financiare* de

către ofertanți, ci, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă în punctul de vedere, din cauza faptului că în documentația de atribuire „*nu a existat nicio precizare cu privire la numărul de ore estimat pentru fiecare tip de activitate*” și, drept consecință „*niciunul din cei doi ofertanți nu a precizat prețul total al ofertei*”.

În aceste condiții, Consiliul constată faptul că, într-adevăr, nu era posibilă departajarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, însă decizia de anulare a procedurii trebuia întemeiată pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)** c) **dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului****” și „(4) **În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...)** b) **pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau **omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)**”.**

Prin urmare în cauză se impune anularea procedurii pentru lotul nr. 1, însă anularea este determinată exclusiv de culpa autorității contractante care nu a precizat în cuprinsul documentației de atribuire toate informațiile necesare aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

În aceste condiții, solicitarea contestatorului de a fi desemnată o ofertă câștigătoare apare ca fiind neîntemeiată, de vreme ce se impune anularea procedurii pentru lotul nr. 1.

Totodată, Consiliul constată faptul că deși și în cazul loturilor nr. 2 și nr. 3, în documentația de atribuire „*nu a existat nicio precizare cu privire la numărul de ore estimat pentru fiecare tip de activitate*” și, drept consecință ... (nb. singurul ofertant) **nu putea preciza prețul total al ofertei corelat cu tarifele ofertate**, autoritatea contractantă nu a anulat procedurile respective și a decis atribuirea contractelor de achiziții publice aferente acestor loturi.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9725/08.10.2013, în ceea ce privește atribuirea lotului nr. 1 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va



dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin refacerea raportului procedurii în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...