



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. J.1.1.1/14542/... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36010/24.10.2013, ... cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 41202/22.10.2013 emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de „selecție de oferte” desfășurată în temeiul art. 16 din OUG nr. 34/2006, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de transport al producției de țigete și gazolină din rampele de încărcare la rafinării, cu vagoane cisternă”, cod CPV: 60200000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei autorității contractante prin care a modificat și completat proiectul de contract și a stabilit data semnării contractului aferent acestei achiziții în ziua negocierii propunerii financiare, respectiv 24.10.2013, comunicată prin adresa nr. 41202/22.10.2013, precum și obligarea autorității contractante la respectarea drepturilor participanților la procedura de achiziție publică conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, prin asigurarea posibilității de negociere a contractului și de contestare a rezultatului procedurii prin stabilirea unui termen de semnare a acestuia în conformitate cu prevederile legale minimale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Anulează adresa nr. 41202/22.10.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la respectarea drepturilor participanților la procedura de achiziție publică conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, prin asigurarea posibilității de negociere a contractului și de contestare a rezultatului procedurii prin stabilirea unui termen de semnare a acestuia în conformitate cu prevederile legale minimale”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. J.1.1.1/14542/... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36010/24.10.2013, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva adresa nr. 41202/22.10.2013 emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de „selecție de oferte” organizată în temeiul art. 16 din OUG nr. 34/2006, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de transport al producției de țiței și gazolină din rampele de încărcare la rafinării, cu vagoane cisternă”, cod CPV: 60200000-0 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea fondului cauzei,

În conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei autorității contractante prin care a modificat și completat proiectul de contract și a stabilit data semnării contractului aferent acestei achiziții în ziua negocierii propunerii financiare, respectiv 24.10.2013, comunicată prin adresa nr. 41202/22.10.2013, precum și obligarea autorității contractante la respectarea drepturilor participanților la procedura de achiziție publică conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, prin asigurarea posibilității de negociere a contractului și de contestare a rezultatului procedurii prin stabilirea unui termen de semnare a acestuia în conformitate cu prevederile legale minimale.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că prin adresa nr. 35634/16.09.2013, societatea sa a primit invitație din partea autorității contractante în vederea participării la procedura de achiziție publică în discuție, inițiată în temeiul art. 16 din OUG nr. 34/2006 și având o valoare estimată de 78.520.027 lei. Prin adresa nr. 41202/22.10.2013, contestatoarea este informată despre faptul că dotarea tehnică a tuturor ofertanților nu respectă integral cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fapt pentru care autoritatea contractantă se consideră îndreptățită să aducă modificări și completări la proiectul de contract ce urmează să fie încheiat. De asemenea, prin aceeași adresă, se aduce la cunoștința ofertanților faptul că participarea în ziua următoare la procedura de negociere reprezintă acceptul cu privire la modificările aduse proiectului de contract, totodată, acest contract urmând să fie semnat în aceeași zi.

Față de cele precizate, contestatoarea consideră că modificările aduse de autoritatea contractantă la proiectul de contract încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, aceste modificări aducând atingere intereselor ofertanților, fapt pentru care solicită modificarea noilor condiții de contractare impuse care, în sine, reprezintă o modificare de esență a procedurii de atribuire, în special cu privire la garanția de participare și garanția de bună execuție, precum și cu privire la daunele interese pe care trebuie să le plătească prestatorul.

De asemenea, contestatoarea observă că din precizările autorității contractante rezultă faptul că nici un ofertant nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate în ceea ce privește deținerea vagoanelor cu izolație termică, iar acest aspect trebuia să conducă autoritatea contractantă la reanalizarea acestor solicitări, dacă sunt realiste și țin efectiv cont de condițiile uzuale de transport.

Contestatoarea menționează că astfel de condiții tehnice nu sunt îndeplinite de parcurile de vagoane ale operatorilor de

transport feroviari din România, din această cauză toți ofertanții întâmpinând dificultăți în a-și asigura necesarul de vagoane izolate termic. Astfel, contestatoarea constată că la acest moment autoritatea contractantă nu anulează procedura, dar hotărăște să modifice cu o zi înaintea desfășurării procedurii de negociere condițiile contractuale referitoare la cazurile și modalitățile de constituire și reținere a garanțiilor de participare și bună execuție, modificând de altfel și clauzele art. 16.4, astfel încât prestatorul este obligat la daune interese ce nu pot fi determinate decât de voința achizitorului, unilateral.

Având în vedere modificările aduse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă determină ofertanții să nu se mai prezinte la procedura de negociere, astfel încât să aibă posibilitatea să atribuie direct contractul în mod netransparent, discriminatoriu, fără a se asigura cheltuirea eficientă a fondurilor publice.

Față de decizia autorității contractante de stabilire a datei semnării contractului aferent acestei achiziții în ziua negocierii propunerii financiare, respectiv 24.10.2013, contestatoarea consideră că aceasta încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) precum și prevederile cuprinse în capitolul IX din OUG nr. 34/2006, aplicabilă prezentei proceduri.

Nu în ultimul rând, contestatoarea constată că prin precizarea datei de semnare a contractului, făcută de autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 41202/22.10.2013, se aduc modificări atât documentației procedurii de achiziție publică, ulterior depunerii ofertelor tehnice și financiare, contrar uzanțelor și practicilor în materia achizițiilor publice, ofertanții fiind lipsiți de posibilitatea de a contesta etapele procedurii de achiziție.

Astfel, prin organizarea unei proceduri în temeiul art. 16 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea face precizarea că nu se poate permite autorității contractante să nu respecte un cadru minimal al regulilor instituite de legislația în materie cât și de uzanțe, ca izvor de drept, acestea fiind conforme ordinii publice și buneii credințe între participanții la procedura de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, ... depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 42077/29.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36677/29.10.2013, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că la data demarării achiziției, avea în derulare pentru prestarea serviciilor de transport al producției de țigări și gazolină cu vagoane cisternă, contractul nr. S-CA 168/29.04.2013 care expira la data de 31.10.2013, însă ținând cont de următoarele aspecte:

- S.C. ... S.A. are obligația să asigure continuitatea prestării serviciului de transport, conform contractelor încheiate cu S.C. ... S.A. ... având ca obiect transportul producției de țiței și gazolină de la rampele de încărcare la rafinării;

- sistarea prestării acestor servicii de transport, ar determina blocarea producției S.C. ... SA și ar da posibilitatea acestei societăți să solicite S.C. ... S.A. despăgubiri semnificative;

- transportul țițeiului de la unele puncte de lucru ale S.C. ... S.A. la Rafinării se face exclusiv pe calea ferată, cu vagoane cisternă;

- în perioada sezonului rece noiembrie - martie ale fiecărui an S.C. ... S.A. are obligația de a asigura transportul din rampele Suplacul de Barcău și Independența cu vagoane izolate termic, vagoane care nu au fost prevăzute în contractul încheiat pe perioada anterioară de 6 luni;

- dosarul civil nr. 4446/105/2013 privind contestația nr. 16664/07.05.2013, formulată de S.C. ... S.A. nu a fost încă finalizat de Tribunalul ..., Secția Contencios Administrativ;

- perioada de derulare a unei proceduri de licitație deschisă presupune o durată mare de timp,

autoritatea contractantă arată că a hotărât ca procedura în discuție să se facă în baza art. 16 din OUG nr. 34/2006.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea acesteia, motivat de faptul că instituția sa nu a modificat prin „completările/modificările aduse la proiectul de contract procedura de atribuire la care a fost invitată să participe și contestatoarea”, invocând astfel dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, prin urmare modificările și completările proiectului de contract nu vizează o modificare a procedurii și nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că aceste modificări/completări au fost transmise în mod egal tuturor participanților, transparent, nediscriminatoriu, ele reprezentând numai garanția că ofertanții sunt în măsură să asigure un serviciu sigur și la parametrii calitativi într-un cadru contractual adecvat, pentru a nu bloca activitatea rafinăriilor din țară, inclusiv a schelelor petroliere de extracție aparținând S.C. ... S.A.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că modificările aduse contractului nu conduc la schimbarea vreunei condiții din ofertele participanților, tehnică și financiară sau din caietul de sarcini și nu lezează în niciun fel interesele ofertanților,

așadar, autoritatea contractantă nu a schimbat cu nimic procedura de atribuire, așa cum afirmă, în mod greșit, contestatoarea.

Având în vedere motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează faptul că serviciul de transport al producției de țiței pe calea ferată face obiectul unui contract încheiat între ... și beneficiarul ..., iar sistarea prestării acestor servicii de transport, ar determina blocarea producției S.C. ... S.A. și ar da posibilitatea acestei societăți să solicite S.C. ... S.A. despăgubiri semnificative, fapt pentru care comisia de evaluare a fost îndreptățită să aducă unele modificări la proiectul de contract ce urmează a fi încheiat cu ofertantul câștigător, aceste modificări/completări reprezentând, practic, garanția că ofertantul își va îndeplini întocmai obligațiile contractuale.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia procedura de achiziție putea fi anulată în conformitate cu art. 209 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face precizarea că procedura de achiziție respectă condițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că ofertanții au prezentat angajamente că vor deține logistica necesară la data începerii serviciului de transport, autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a-și lua măsuri asigurătorii.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că această achiziție are la bază un caiet de sarcini publicat încă din data de 06.12.2012, când contestatoarea a participat la o altă procedură care a fost ulterior anulată, astfel că solicitarea privind deținerea de vagoane izolate termic a existat încă din acel moment.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia stabilirea datei de semnare a contractului se face în ziua negocierii propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 205 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectarea termenelor de așteptare este facultativă atunci când ordonanța nu prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a inițiat procedura de „selecție de oferte” organizată în temeiul art.16 din OUG nr.34/2006 pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Transportul producției de țiței și gazolină din rampele de încărcare la rafinării, cu vagoane cisternă” contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, prin transmiterea de invitații de participare către cei 23 de operatori de

transport feroviar și deținători de vagoane private, înregistrați în „Catalogul feroviar 2012-2013” și prin publicare pe site-ul SC ... SA ... la secțiunea Achiziții publice, stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.09.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 78.520.027 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, comunicat și contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pentru respectarea principiului contradictorialității, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Art. 255 din OUG nr. 34/2006, stipulează următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(4) Orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.

(...)”.

Fiind în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată

de 78.520.027 lei fără TVA, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la „prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din verificarea conținutului contestației formulată de ... Consiliul constată că actul atacat îl reprezintă adresa autorității contractante nr. 41202/22.10.2013, prin care i s-au adus la cunoștință contestatoarei următoarele:

„(...) în urma evaluării ofertelor depuse și a constatărilor comisiei de audit de secundă parte a rezultat faptul că nu există certitudini cu privire la capacitatea tehnică integrală a niciunuia dintre ofertanți necesară executării contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ne referim în principal la dotarea tehnică constând în vagoane izolate termic. Față de această situație apreciem că suntem îndreptățiți să aducem unele modificări la proiectul de contract ce urmează a fi încheiat cu ofertantul câștigător. Modificările/completările aduse reprezintă practic garanția că ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini întocmai obligațiile contractuale. Ele privesc articolele 10, 12, 15.2 (1) și art. 16 alin. (2), (3) și (4) (...)

Apreciem că modificările nu sunt de natură a aduce atingere intereselor dvs. în măsura în care cele declarate în ofertele depuse sunt serioase, reale și corect fundamentate. Participarea dvs. la negocierea la care sunteți invitați prin prezenta reprezintă acceptul dvs. cu privire la modificările aduse de noi proiectului de contract.

Ținând cont că în ziua negocierii propunerii financiare urmează a fi semnat și contractul aferent acestei achiziții, vă rugăm ca reprezentanții dvs. să fie împuterniciți ca pentru și în numele societății dvs. să participe la negocierea prețului și să semneze contractul”.

Raportat la actul atacat, Consiliul urmează a verifica respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât o astfel de contestație este admisibilă, motiv pentru care excepția invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii în cauză au depus oferte trei operatori economici, și anume:

- SN ...» SA ...
- SC ... Cluj Napoca;
- SC ... SA ...

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția sa, în data de 22.10.2013, autoritatea contractantă a transmis celor 3

oferanți mai sus menționați invitațiile la negocierea prețului ofertat inițial, înregistrate sub nr. 41202 (către ... nr. 41204 (către SC ... SA ... și nr. 41205 (SC ... Cluj Napoca).

Cele trei adrese au avut conținut identic și s-au referit la:

- modificarea unor clauze contractuale;
- acceptul ofertantului cu privire la modificările aduse de către autoritatea contractantă proiectului de contract;
- informația cu privire la faptul că în ziua negocierii propunerii financiare se va încheia și contractul cu ofertantul desemnat câștigător.

Singurul ofertant care a înțeles să conteste în cadrul termenului legal această invitație la negocierea prețului ofertat a fost ...

Din verificarea conținutului invitației de participare transmisă de către autoritatea contractantă către cei 23 de operatori de transport feroviar și deținători de vagoane private, înregistrați în „Catalogul feroviar 2012-2013” și publicată pe site-ul SC ... SA ... la secțiunea Achiziții publice, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia s-au menționat următoarele:

„ (...)

– Negocierea ofertelor financiare: Vor fi invitate să participe la runda de negociere directă ofertele care corespund tuturor cerințelor caietului de sarcini.

(...)

În vederea întocmirii ofertei, anexăm la prezenta solicitare: caietul de sarcini, proiectul de contract propus de SC ... SA ... Formulare (Scrisoare de înaintare, Declarația privind neîncadrarea la prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006, Declarația privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, Formularul de ofertă, ANEXELE nr. 1 și 2 la formularul de ofertă, Declarație privind clauze obligatorii, modele de acord de asociere, acord de subcontractare, instrument de garantare de participare, angajament de susținere tehnică și profesională)”.

Analizând secțiunea Formulare, Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a introdus formularul 5 - Declarație privind clauze obligatorii – care are următorul cuprins:

„(...) declar pe propria răspundere că am luat la cunoștință de clauzele contractuale obligatorii, prevăzute în propunerea de contract, parte integrantă a documentației de atribuire (...).

Declar că față de clauzele contractuale:

- nu am propuneri de modificare*
- am propuneri de modificare*

Înțeleg că, conform art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de noi, va fi declarată neconformă dacă

conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă și deși am fost informați cu privire la respectiva situație, nu acceptăm renunțarea la clauzele respective.

Declar pe proprie răspundere că, în cazul în care suntem desemnați câștigători, nu vom face obiecțiuni anterior semnării contractului, la clauzele contractuale obligatorii”.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, contestatoarea a completat Formularul nr. 5, neavând propuneri de modificare a clauzelor contractuale.

Analizând Proiectul de contract de prestare de servicii inclus în documentație, Consiliul reține că acesta este structurat în:

- clauze obligatorii: art. 2 - art. 16;
- clauze specifice art. 17 - art. 20, modificările operate de către autoritatea contractantă asupra modelului de contract inclus în documentație, prin invitația la negocierea prețului ofertat inițial, privind unele din clauzele obligatorii, și anume articolele 10, 12, 15.2 (1) și art. 16 alin. (2), (3) și (4).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că proiectul de contract propus de SC ... SA ... și Declarația privind clauze obligatorii, fac parte integrantă din documentație, ofertanții luând decizia de a participa la procedură și în funcție de aceste informații.

Astfel, Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie, atât pentru autoritate cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu se poate raporta decât la documentația de atribuire, astfel cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor, S.C. ... S.A. neputând opera unilateral modificări în cadrul acesteia cu privire la niciun document, deoarece o astfel de conduită a autorității contractante ar aduce atingere principiului transparenței stipulat de art. 2 alin (2) lit. d) din OUG nr. 34/2007, astfel că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante.

Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În consecință, Consiliul apreciază că adresa nr. 41202/22.10.2013, reprezentând invitația pe care autoritatea contractantă a transmis-o contestatoarei pentru negocierea prețului ofertat inițial, încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin.

(2) lit. d) din OUG nr. 34/2007, astfel încât se impune anularea acesteia, motiv pentru care, Consiliul va admite capătul de cerere privind „anularea deciziei autorității contractante prin care a modificat și completat proiectul de contract și a stabilit data semnării contractului aferent acestei achiziții în ziua negocierii propunerii financiare, respectiv 24.10.2013, comunicată prin adresa nr. 41202/22.10.2013”.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la respectarea drepturilor participanților la procedura de achiziție publică conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, prin asigurarea posibilității de negociere a contractului și de contestare a rezultatului procedurii prin stabilirea unui termen de semnare a acestuia în conformitate cu prevederile legale minimale”, acesta va fi respins ca nefondat având în vedere următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stipulat în mod expres posibilitatea de a negocia doar clauzele specifice (art. 17 – Cesiunea și subcontractarea, art. 18 – Forța majoră, art. 19 – Soluționarea litigiilor, art. 20 – Comunicări), nu și cele obligatorii;

- în cadrul procedurilor de atribuire organizate în temeiul dispozițiilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are obligația de a respecta termenele de așteptare la care fac referire art. 205 alin. (1) și art. 206 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, după împlinirea cărora pot fi încheiate contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, întrucât dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea ordonanței de urgență în cauză se limitează la „prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va anula adresa nr. 41202/22.10.2013, precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la respectarea drepturilor participanților la procedura de achiziție publică conform dispozițiilor OUG nr.

34/2006, prin asigurarea posibilității de negociere a contractului și de contestare a rezultatului procedurii prin stabilirea unui termen de semnare a acestuia în conformitate cu prevederile legale minimale”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.