



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare școală generală, sat Valea Popii și școala sat*, comuna județul ... cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. și reevaluarea ofertei în scopul declarării acesteia admisibilă.

Prin contestația din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Gheorghe Griguța – Director General, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii emise de ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu ... (PRIMĂRIA).

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... (PRIMĂRIA), s-a solicitat anularea adresei nr. și reevaluarea ofertei în scopul declarării acesteia admisibilă.

În motivarea contestației, ... precizează că în data de 07.10.2013 i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât, s-a considerat că răspunsurile de la punctul 1, 7 și 11 nu au fost „clarificatoare cu motivația aferentă”.

Astfel, legat de asigurarea cash-flow-ului solicitat prin fișa de date a achiziției, contestatoarea menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire, a depus „scrisoarea nr. 1068/13.08.2013 (anexa 6) emisă de BANC POST ... prin care exprimă disponibilitatea băncii de acordare a unei linii de credit în valoare de minim 986223,20 RON respectând procedurile bancare pentru derularea acestui proiect (dar numai la semnarea contractului de execuție conform prevederilor din fișa de date a achiziției).”

Societatea contestatoare precizează că neîndeplinirea obligației mai sus enunțată ar fi dus la „nesemnarea contractului” în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, nefiind un motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă.

De asemenea, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției la cap III.2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională la subcapitolul 2. resurse umane, : „s-a solicitat ca ofertantul să dispună de cel puțin următorii specialiști:

- Șef șantier inginer construcții cu experiență similară în domeniu;
- Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcțiilor civile și industriale sau construcțiilor hidrotehnice, etc.

Contestatoarea arată că în documentele de calificare la pagina 151 pentru asociatul ... pe poziția de șef șantier este Hazarian Garabet și responsabil tehnic tot Hazarian Garabet.

Conform Legii nr. 10/1991 privind asigurarea calității în construcții și conform Regulamentului privind procedura de atestare tehnico - profesională a specialiștilor verificatori de proiecte, responsabili tehnici cu execuția și experților tehnici de calitate pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, responsabil tehnic cu execuția este persoană fizică responsabilă, în condițiile legii, cu implementarea sistemului de calitate în realizarea lucrărilor de montaj dotări tehnologice industriale, disponibilității de personal calificat și de echipamente specifice, care să dea garanția respectării exigențelor de calitate stabilite în prevederile legale și de documentația aferentă realizării lucrărilor de montaj, verificată și aprobată: Întrucât șeful de șantier coordonează și asigură managementul întregii lucrări de execuție, acesta nu poate să ia și atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția care are rolul de verificare a calității lucrărilor executate de șeful de șantier și echipa sa de execuție”.

Față de aceste afirmații, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este în eroare întrucât în Legea nr. 10/1991 privind asigurarea calității în construcții se prevede modul de atestare tehnică profesională a experților tehnici cu execuția ca persoane fizice responsabile, iar îndeplinirea rolului de șef de șantier reprezintă o decizie administrativă a societății care nu exclude calitatea de expert tehnic cu execuția și nici nu contravine legii menționate.

Tot la acest capitol, în justificarea autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, se menționează: „conform HG nr. 273 din 14 iunie 1994 cu modificările și completările ulterioare privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, și anume Anexa 6 la regulamentul în cartea tehnică a construcției, fișa de date sintetice la punctul 6 Executantul construcției există obligativitatea de a semna șeful de șantier, iar la punctul 8 Experții tehnici atestați care au verificat calitatea și comportamentul execuției, în cadrul cărții tehnice fiind necesare nominalizarea de persoane distincte.

În documentele de calificare ale ofertantului ... s-a nominalizat șef șantier Mihăescu Gheorghe.

La solicitarea de clarificări prin care comisia de evaluare a întrebat cum demonstrați experiența similară ca șef de șantier pe Mihăescu Gheorghe s-a răspuns: „conform fișei de date, în cazul unei oferte comune se consideră îndepliniți prin luarea în considerare a resurselor membrilor asociației. Aceasta condiție fiind îndeplinită de liderul de asociație

Rezultă că pentru poziția de șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția s-a nominalizat una și aceeași persoană Hazarian Garabet

fapt ce contravine cu prevederile fișei de date și Legii nr. 10/1991 privind asigurarea calității în construcții. Pentru Hazarian Garabet nu s-a nominalizat prin dovezi emise de alte autorități experiența ca șef de șantier. Cerința neîndeplinită”.

Contestatoarele consideră eronată interpretarea autorității contractante a prevederilor art. 7 din HG nr. 273/1994, menționând că experții tehnici atestați sunt nominalizați de beneficiar, reprezentanții constructorului neavând dreptul de a face parte din comisia de recepție.

Ca atare raționamentul pentru care s-a considerat neconformă oferta sa, în temeiul Cap. III 2.3 - subcapitolul 2 - resurse umane - este eronată și nu are la bază prevederile Legii nr. 10/1991 și HG nr. 273/1994. Printr-o citire mai atentă de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire depusă de asocierea dintre ... în calitate de lider de asociație și SC EURO CONSULT PROIECT SRL, ar fi constatat că pentru responsabil tehnic cu calitatea există documentele necesare și pentru ing. Tardea Ioan - pentru care nu s-a cerut niciun fel de clarificare.

În privința certificatelor Cert Rom nr. 102 și 592 prezentate de SC EURO CONSULT PROIECT SRL, contestatoarele susține că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că răspunsul său la solicitarea de clarificări este neconcludent, ignorând, cu bună știință, prevederile art. 193 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20316/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoarele, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin contestația din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... (PRIMĂRIA), s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2761/15.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34835/15.10.2013, ... a precizat că renunță la contestație.

Prin adresa nr. 8137/16.10.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 35115/17.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă ... împreună cu documentele solicitate.

... (PRIMĂRIA), prin punctul său de vedere, referitor la primul punct contestat precizează că în fișa de date la capitolul III.2.2. *Capacitatea economică și financiară* a solicitat informații privind cash-flow-ul pe perioada de execuție însoțit de declarații bancare, extrase de cont, linii de credit la care are acces ofertantul. În acest sens se vor prezenta declarație bancară sau documente bancare similare în

original privind resursele de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrării. „Cashflow-ul va fi demonstrat pentru minim 4 luni de derulare a contractului pentru suma de 986.223,2 lei, suma la care ofertantul trebuie să aibă acces la momentul semnării contractului din resursele sale proprii, independent de contractul de finanțare”.

În documentele de calificare, contestatoarea a prezentat o anexă emisă de Banc Post SA Agenția ... Muscel în care se precizează că „puteți accesa o linie de credit garantată cu garanții reale (linie acordată pe o perioadă de 12 luni cu reînnoire anuală) care să satisfacă nivelul necesarului dumneavoastră de capital circulant pentru finanțarea proiectului de <<Reabilitare școală generală, sat Valea Popii și școala sat, ... jud. ... Prezenta scrisoare nu constituie garanție sau angajament din partea băncii de a acorda credite în cazul neonorării obligațiilor asumate de”.

Din analiza fișei de date, comparativ cu actele prezentate de contestatoare reiese că ofertantul trebuia să aibă acces la momentul semnării contractului la suma de minim 986223,20 lei, sens în care trebuie să prezinte declarații bancare sau documente bancare similare privind resursele de care beneficiază.

Contestatoarea a prezentat o declarație bancară în care se precizează că aceasta poate accesa o linie de credit garantată cu garanții reale, dar nu este o certitudine, comisia de evaluare și funcționarii băncii neavând cunoștințe dacă contestatoarea are sau nu garanții reale și dacă i se va acorda linia de credit.

În adresa emisă de bancă se precizează că scrisoarea nu constituie garanție sau angajament din partea băncii de a acorda credit, așadar banca nu poate preciza cu certitudine societatea contestatoare va primi credit.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 6719/27.08.2013 clarificări contestatoarei, care a răspuns că: „Menționăm că banca nu oferă linii de credit sub 12 luni (respectiv 1 an) și suma de 986.223,20 lei va fi pusă la dispoziție la momentul semnării contractului”.

Afirmația este complet falsă deoarece timpul de analiză a unui dosar pentru acordarea unei linii de credit este de săptămâni sau luni, o agenție a unei banci nu acordă credit fără studierea dosarului și aprobarea Banc Post SA București, așadar în ziua semnării contractului contestatoarea nu ar deține cash-flow-ul necesar. Fiind vorba de o sumă destul de mare de 986.223,20 lei contestatoarea trebuie să prezinte garanții reale, acestea fiind supuse evaluării de către evaluatori agreați de bancă, proces în care nu se știe dacă garanțiile prezentate de contestatoare sunt sau nu suficiente, dacă sunt sau nu acceptate de bancă.

Contestatoarea afirmă că „accesarea liniei de credit în faza doar de ofertare a unei achiziții publice constituie costuri suplimentare

pentru societatea noastră". Autoritatea contractantă declară că acest aspect nu interesează comisia de evaluare, deoarece trebuie să respecte cele înscrise în fișa de date și trebuie să aplice un tratament egal în evaluarea fiecărei oferte.

Din cele menționate rezultă că, la data semnării contractului, dacă contestatoarea va fi declarată câștigătoare, acesta nu va deține suma de 986.223,20 lei pentru începerea lucrărilor, aceasta solicitând linie de credit din acel moment.

Autoritatea contractantă precizează că lucrarea este finanțată din fonduri POR Axa 4.3., contractul de lucrări având termen 01.05.2014, așadar orice întârziere cum ar fi aprobarea sau nu a liniei de credit pentru contestatoare ar putea conduce chiar la rezilierea contractului de finanțare.

Față de cel de al doilea motiv contestat, ... (PRIMĂRIA) menționează că, în fișa de date la cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, la subcapitolul 2 Resurse umane, se precizează că ofertantul trebuie să dispună de cel puțin următorii specialiști: șef șantier inginer construcții cu experiența similară în domeniu și responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul construcțiilor civile și industriale sau construcțiilor hidrotehnice etc.

În documentele de calificare ale liderului asocierii ... pe poziția de șef șantier și responsabil tehnic cu execuția, a fost nominalizat Hazarian Garabet. În documentele de calificare ale asociatului ... sunt prezentați șef șantier Mihăescu Gheorghe și responsabil tehnic cu execuția Tardea Ion.

Pentru nominalizarea clară a persoanelor care ocupă poziția de șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția și pentru dovedirea experienței similare în domeniu, comisia de evaluare a adreat solicitarea de clarificări nr. 6719/27.08.2013 în urma căreia contestatoarea a precizat că cerințele privind șeful de șantier vor fi îndeplinite de

Din cele relatate rezultă că domnul Hazarian Garabet va ocupa atât funcția de șef de șantier, cât și funcția de responsabil tehnic cu execuția. Contestatoarea specifică în răspunsul la clarificări pagina 3 „În contractul de muncă al domnului Hazarian Garabet este specificată funcția de inginer constructor, iar funcția de șef de șantier este dată prin dispoziție internă (anexată) neputându-se încheia două contracte unei singure persoane la aceeași societate.

Din cele afirmate și prezentate de contestatoare rezultă că domnul Hazarian Garabet nu figurează ca responsabil tehnic cu execuția, nu există contract sau dispoziție de numire ca responsabil tehnic cu execuția.

În răspunsul la clarificări, contestatoarea a afirmat că în conformitate cu fișa de date, în cazul unei oferte comune, cerința se consideră îndeplinită prin luarea în considerare a resurselor membrilor

asociației, această condiție fiind îndeplinită de liderul de asociație Din cele afirmate se înțelege că resursele umane vor fi asigurate de către liderul de asociație

De asemenea, legat de prevederile fișei de date la cap.III 2.3.b) Standarde de asigurare a calității, prin care s-a cerut prezentarea de informații privind asigurarea calității - ISO 9001:2008 și informații privind asigurarea protecției mediului - ISO 14001:2005, autoritatea contractantă menționează că, în documentele de calificare prezentate de ... s-au prezentat certificatele nr. 1021/30.06.2007 pentru standardul SREN ISO 9001:2008 și Certificatul nr. 592/30.07.2008 pentru standardul SREN ISO 14001:2005, fiind specificat „Acest certificate este valabil cu condiția aplicării vizei Cert Rom de efectuare a supravegheților programate” și este prezentat un tabel cu data limită de efectuare a supravegheților și supraveghețile I și II urmând ca Cert Rom să își aplice viza conform modelului prezentat în partea de sus a tabelului după efectuarea supravegheților.

Comisia de evaluare analizând aceste două certificate a constatat că vizele Cert Rom de efectuare a supravegheților lipsesc din tabel și a solicitat contestatoarei clarificări cu adresa nr. 6719/27.08.2013.

Contestatoarea a răspuns că „există rapoartele de audit intern întocmite la datele de 30.05.2012, 30.04.2013, rapoarte încheiate de societatea de supraveghere și care pot fi văzute la cererea dv.”.

Răspunsul a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent deoarece:

- rapoartele de audit intern nominalizate și precizate că ar exista dacă ar fi condus la concluzia că toate condițiile sunt îndeplinite ar fi condus implicit și la aplicarea vizei Cert Rom pe certificate.
- comisia de evaluare nu are cunoștință dacă aceste rapoarte de audit sunt suficiente ca și condiție pentru aplicarea vizei Cert Rom pe certificate atâta timp cât pe certificate apare mențiunea clară că sunt valabile numai cu aplicarea vizei;
- contestatoarea permite comisiei de evaluare să vadă rapoartele de audit intern, însă comisia se bazează pe documente scrise când emite decizii.

Singurul fapt cert este că certificatele emise de organismul de certificare a sistemelor Cert Rom nu au viza Cert Rom care ar fi dovedit că supraveghețile programate au fost executate atâta timp cât pe certificate apare mențiunea clară că sunt valabile numai cu aplicarea vizei Cert Rom de efectuare a supravegheților programate. Existența unor rapoarte interne nu ar garanta primirea vizei Cert Rom, iar în fișa de date, s-a solicitat obligația valabilității documentelor la data depunerii ofertelor.

Din cele prezentate mai sus, ... (PRIMĂRIA) solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și permiterea continuării procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare școală generală, sat Valea Popii și școala sat, comuna județul ...* cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6562 din 20.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 7908/07.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale drept neconforme, ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile în analiză.

În referire la contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA), având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, în condițiile în care aceasta a formulat cerere de renunțare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de aceasta.

În privința criticilor formulate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire, documentele depuse de contestatoare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor acesteia, inclusiv clarificările aduse și dispozițiile legale aplicabile conform OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, a prevăzut documentele și informațiile care trebuie furnizate de participanți pentru asigurarea necesarului de resurse financiare, a cash-flow-ului, pe perioada execuției (declarații bancare, extrase de cont, linii de credit la care are acces, sens în care se vor prezenta: *declarație bancară sau documente bancare similare în original privind resursele de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrării*), respectiv necesitatea ca acesta să fie asigurat *pentru minimum 4 luni de derulare a contractului pentru suma de 986.223,2lei, sumă la care ofertantul trebuie să aibe acces la momentul semnării contractului, din resursele sale proprii, independent de contractul de finanțare.*

În acest sens, contestatoarea a depus adresa nr. 1068/13.08.2013, emisă de Bancpost SA Agenția ... Muscel, din care rezultă că ar putea accesa o linie de credit garantată cu garanții reale, în valoare de minim 986.223,20 lei, cu mențiunea că adresa nu constituie o garanție sau angajament din partea băncii de a acorda credite.

Având în vedere conținutul documentului prezentat pentru dovedirea asigurării resurselor necesare pentru derularea contractului pentru o perioadă de minim 4 luni, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa 6719/17.08.2013, respectiv justificarea modului în care este îndeplinită cerința fișei de date legată de cash-flow, în condițiile în care documentul înaintat odată cu oferta nu reprezintă dovada accesului la o linie de credit și nici nu constituie un angajament sau garanție din partea băncii în acest sens.

Drept răspuns la această solicitare, autoarea contestației a comunicat că avea obligația de a dovedi că are acces la suma solicitată la data semnării contractului, că banca nu oferă credit sub 12 luni, că suma va fi pusă imediat la dispoziție la momentul semnării contractului, că accesarea liniei de credit în faza doar de ofertare a unei achiziții publice constituie costuri suplimentare pentru ea și că până la acest moment nu a avut nevoie de linii de credit pentru executarea sau terminarea contractelor.

Raportat la dispozițiile art. 170 care prevăd întocmirea ofertelor de către participanți cu respectarea documentației de atribuire, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este întemeiată.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada posibilității accesării de resurse în cuantumul solicitat și pentru perioada solicitată. Documentul emis de bancă nu poate fi considerat mai mult decât un act de corespondență între aceasta și banca emitentă, nereprezentând o garanție a faptului că banca în cauză va acorda ... un credit în valoare de minim 986.223,20 lei.

De altfel, prin clarificarea adusă în urma solicitării autorității contractante, contestatoare indică faptul că nu are la acest moment deschisă o linie de credit și că acțiunea sa este una viitoare, în cazul în care ar fi desemnată câștigătoare, fără a prezenta un rezultat cert al unui eventual demers al său în accesarea unei linii de credit.

Dată fiind precizarea expresă din fișa de date a achiziției cu privire la instrumentul ce trebuie prezentat *declarație bancară sau documente bancare similare în original privind resursele de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrării*, Consiliul consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora documentul pe care l-a prezentat confirmă îndeplinirea cerinței în cauză.

Neîndeplinind cerința de calificare în cauză este lipsită de relevanță interpretarea dată de contestatoare, potrivit căreia, neprezentarea

dovezii deținerii resurselor solicitate poate constitui motiv de ne desemnare a contractului și nu de respingere ofertei sale ca neconformă.

Consiliul consideră că această cerință a fișei de date, legată de asigurarea resurselor necesare pentru realizarea contractului pe o perioada prestabilită, chiar dacă are în cuprinsul ei sintagma *să aibă acces la momentul semnării contractului*, este o cerință de calificare și prin urmare trebuiau prezentate documente odată cu oferta care să asigure autoritatea contractantă că, la momentul semnării contractului, operatorul economic respectiv va deține cu certitudine resursele solicitate.

Prin urmare, datorită modului în care a înțeles contestatoarea să facă dovada îndeplinirii cerinței în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o solicitare de clarificări expresă asupra acestui aspect, iar răspunsul primit a fost considerat în mod corect neconcludent de aceasta, făcând incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește criticile legate de respingerea ofertei pentru desemnarea aceleiași persoane în funcția de șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției nu s-a făcut nicio precizare din care să rezulte că pentru aceste funcții trebuie desemnate persoane distincte.

Cum prevederile legale în materie nu obligă ca executanții unui contract să nominalizeze persoane distincte pentru cele două funcții și nici prin documentația de atribuire nu a fost făcută o asemenea distincție, Consiliul consideră că, în condițiile în care au fost depuse documente care să ateste nominalizarea sa ca șef de șantier și calificarea aceleiași persoane ca responsabil tehnic cu execuția, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este eronată.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări confirmă informațiile existente în Anexă - Formularul nr. 17, potrivit cărora HAZARIAN GARABET va ocupa cele două funcții, astfel că oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru acest motiv.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru modul de îndeplinire a cerințelor legate de implementarea sistemului de management al calității și management de mediu, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Prin fișa de date, la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea prezentării certificatului privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității ISO 9001:2008 sau

echivalent și certificat privind implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu ISO 14001:2005.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe ... a prezentat Certificatul ISO 9001:2008 nr. 1021, eliberat la 30.06.2011, cu valabilitate până în 29.06.2014, respectiv Certificatul ISO 14001:2005 nr. 592, eliberat la 30.06.2011, cu valabilitate până în 29.06.2014.

Datorită faptului că în cuprinsul celor două certificate se menționează că sunt valabile cu condiția aplicării vizei CertRom de efectuare a supravegheților programate (la 30.05.2012 și 30.04.2013), autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 6719/27.08.2013, considerând că nu au fost efectuate supraveghețile necesare având în vedere lipsa vizelor și că nu au fost prezentate anexe legate de domeniile de certificare.

Prin răspunsul său, contestatoarea a transmis autorității contractante anexele celor două certificate și a comunicat că, la nivelul ... există rapoarte de audit intern întocmite la datele de 30.05.2012 și 30.04.2013, încheiate de societatea de supraveghețe și care pot fi văzute la cerere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, precum și informațiile existente pe site-ul emitentului celor două certificări, CertRom, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a contestatoarei pentru acest motiv este eronată. Autoritatea contractantă avea posibilitatea, eventual, dacă considera că documentele prezentate sunt insuficiente, de a se adresa emitentului certificatelor, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006: *În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.*

Văzând caracterul general al formulării autorității contractante Consiliul consideră că acesta putea constitui subiectul unei noi solicitări de clarificări explicite (detaliate).

Cu toate acestea, dată fiind neîndeplinirea cerinței legate de demonstrarea deținerii necesarului de resurse solicitate, a cash-flow-ului, precum și a modului în care a răspuns la solicitarea de clarificări asupra acestui aspect, Consiliul consideră că orice nouă solicitare de clarificări este de prisos, rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei rămânând neschimbat, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.