



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr.depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva...documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Chiristigiilor, nr. 11-13, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita» - cod SMIS 18397”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege semnalate, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

.....În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă...documentația de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita» - cod SMIS 18397”, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege semnalate, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din data de 08.10.2013, iar în urma analizării documentației de atribuire a constatat mai multe încălcări a legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției publice, cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului la Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 Condiție de calificare – *Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform SR EN ISO 14001 un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*”.

În opinia contestatorului, cerința mai sus citată încalcă dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că obiectul contractului este prestarea de servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect cu finanțare de la Uniunea Europeană.

Mai mult, având în vedere natura contractului contestatorul apreciază că cerința este excesivă, abuzivă și disproporționată, aceasta neavând nici o legătură concretă și relevantă în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru susținerea afirmațiilor sale, contestatorul citează din cuprinsul art. 2, art. 176, art. 179, art. 188, art. 194 din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 7 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că în cazul în care se ține cont de dispozițiile legale de mai sus, precum și de natura serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, cerința contestată este, pe de o parte nerelevantă față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar, pe de altă parte, este și vădit disproporționată.

În atari condiții, arată că prestarea serviciilor de consultanță nu depinde de existența sau inexistența certificatului privind managementul de mediu.

De asemenea, consideră că „nu se poate afirma că operatorii economici care nu dețin o astfel de certificare nu au potențialul și capacitatea necesară de a *„îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”*”.

Contestatorul apreciază că, scopul legislației privind achizițiile publice este acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, motiv pentru care solicită Consiliului excluderea cerinței contestate, luând ca titlu de exemplu o speță similară, respectiv Decizia C.N.S.C. .../10.07.2013.

Totodată, contestatorul menționează că în „Caietul de sarcini, la cap. 6. specificații tehnice - obligatorii pentru firma de consultanță”, autoritatea contractantă a solicitat „servicii care intră în contradicție cu statutul de consultant, neintrând în sfera obiectului contractului respectiv și anume *„...servicii de consultanță pentru implementarea proiectului...”*”.

În același timp, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele servicii: elaborarea unui plan de monitorizare a proiectului, asistență pentru efectuarea achizițiilor din cadrul proiectului, asistență pentru derularea contractului de execuție a lucrărilor, întocmirea cererilor de prefinanțare/rambursare aferente plăților din proiect precum și pregătirea dosarelor cu documentele justificative ce însoțesc aceste cereri, întocmirea rapoartelor de progres, a actelor adiționale și a notificărilor, elaborarea conținutului informativ al materialelor publicitare din cadrul proiectului, asistență juridică în toate situațiile de natură juridică apărute pe parcursul implementării proiectului, asistență pentru rezolvarea tuturor solicitărilor înaintate

de către Autoritatea de Management, legate de verificarea Cererilor de rambursare.

Contestatorul arată că operațiunile de întocmire, redactare și asistență juridică, revin consultantului, conform celor mai sus citate, însă operațiunile enumerate nu sunt specifice domeniului consultanței, „consultantul având rol de a asista și îndruma beneficiarul și nu de a executa acțiuni specifice acestuia”.

În acest context, afirmă că pentru activitatea de „Asistență pentru efectuarea achizițiilor din cadrul proiectului este solicitat a se efectua următoarele activități:

- va formula răspunsurile la solicitările de clarificări ce pot apărea în cadrul procedurilor de atribuire;

- va întocmi o notă explicativă privind modul de interpretare și evaluare a criteriilor de calificare, de analizare a propunerilor privind modul conținutul ofertei tehnice și financiare, conform celor prevăzute în DA, în scopul interpretării corecte a cerințelor de către membrii comisiilor de evaluare;

- va asigura asistență pentru evitarea cazurilor de conflicte de interes;

- va instrui membrii echipelor de evaluare referitor la atribuțiile pe care le au la evaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- va formula puncte de vedere ale Autorității Contractante la contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire;

- va însoți, împreună cu reprezentantul Beneficiarului operatorii economici la efectuarea vizitelor în teren, atunci când acest lucru se impune”.

Contestatorul opinează că cerințele „beneficiarului privind aceste activități încalcă prevederile legale privind atribuțiile Comisiei de evaluare statuate la art. 72, alin. (2) din H.G. 925/2006”.

Totodată, contestatorul susține că cerințele privind activitatea de consultanță conduc către ideea că „consultantul în management se va substitui comisiei de evaluare în atribuțiile ei sau va fi pus în situația de a întocmi justificări pentru acte ale comisiei, justificări care în fapt stau la baza dosarului de achiziție (va întocmi o notă explicativă privind modul de interpretare și evaluare a criteriilor de calificare, de analizare a propunerilor privind modul conținutul ofertei tehnice și financiare, conform celor prevăzute în DA, în scopul interpretării corecte a cerințelor de către membrii comisiilor de evaluare)”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat servicii cu încălcarea gravă a prevederilor legale „Propune criterii

de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru achiziția de lucrări, întocmește notele justificative", această activitate fiind specifică autorității contractante, conform prevederilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 și art 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele precizate, contestatorul solicită excluderea cerințelor contestate din cuprinsul caietului de sarcini, cerințe care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice și să oblige autoritatea contractantă „să formuleze cerințele privind activitatea în conformitate cu titulatura contractului și anume servicii de consultanță pentru implementarea proiectului”.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cerința nr. 2, din cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului „Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001”, autoritatea contractantă menționează că *„autoritățile publice sunt mari consumatoare în Europa, cheltuind aproximativ 16% din Produsul Intern Brut al UE. Folosind puterea lor de cumpărare de a opta pentru bunuri și servicii care protejează mediul, ele aduc o contribuție importantă pentru dezvoltarea durabilă. Achizițiile publice verzi acoperă zone precum cumpărarea de computere și clădiri eficiente din punct de vedere energetic, echipament de birou făcut din produse din lemn provenit din păduri administrate în mod durabil, hârtie reciclabilă, mașini electrice, transport public ecologic, etc”.*

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul „comunicării interpretative din 4 iulie 2001(6) Comisia Europeană a stabilit posibilitățile oferite de dreptul comunitar de a integra considerațiile de mediu în procedurile de achiziții publice. Curtea Europeană de Justiție a clarificat mai departe aceste posibilități (7). Comunicarea interpretativă a Comisiei din 4 iulie 2001 privind dreptul comunitar aplicabil achizițiilor publice și posibilitățile de integrare a considerațiilor de mediu în achizițiile publice (COM (2002) 274 final).

În cazul de față, autoritatea contractantă susține că pentru a se asigura de modul de respectare a mediului, în cadrul documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. și atașată

anunțului de participare nr. ... din 08.10.2013, pentru atribuirea contractului de prestări servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect, pentru implementarea proiectului „Parc de agrement TEI - PLUMBUITA” - cod SM1S - 18397, a prevăzut, ca și cerință de calificare, prezentarea unui certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform SR EN ISO 14001 un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă menționează că a considerat necesară demonstrarea modului de aplicare a măsurilor de protecție a mediului prin solicitarea unei certificări, dar a precizat și faptul că, în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu, va accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu vor fi luate în considerare, ca și dovezi care să confirme nivelul de calitate, cazurile în care:

- un operator economic prezintă în locul certificatului ISO 14001 un document din care rezultă că sistemul de management de mediu este în curs de certificare (nu există, practic, o confirmare că operatorul economic în cauză, va primi în urma auditului, respectiva certificare);

- prezentarea unei declarații prin care operatorul economic susține că prin politica de mediu implementată la nivelul unității respectă cerințele de mediu, fără să depună dovezi din care să reiasă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului, nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat;

Autoritatea contractantă afirmă că „prezentarea, de către operatorul economic, a unui document în care să reiasă că auditul de certificare, a fost finalizat, urmând ca acesta să primească în curând certificarea propriu-zisă, constituie o dovadă, în sensul celor prevăzute la articolul 196 din ordonanță”.

Autoritatea contractantă consideră nejustificată solicitarea contestatorului de a elimina din fișa de date a achiziției, cerința de calificare referitoare la prezentarea unui certificat emis de un organism independent care atestă că operatorul economic are implementat și menține, conform SR EN ISO 14001 un sistem de management de mediu, pe motiv că ar avea caracter „restrictiv”,

Întrucât cerința contestată este în deplină concordanță cu prevederile legislației în vigoare, aplicabilă achizițiilor publice.

Cu privire la cea de-a doua cerință contestată, aflată în Caietul de sarcini, la cap. 6. specificații tehnice - obligatorii pentru firma de consultanță", prin care autoritatea contractantă a solicitat „servicii care intră în contradicție cu statutul de consultant, neintrând în sfera obiectului contractului respectiv și anume „...servicii de consultanță pentru implementarea proiectului...”, menționează că are dreptul să solicite consultanță, îndrumare și asistență operațională, conform definiției pentru „Activități de consultanță pentru afaceri și management 7022 în conformitate cu codul CAEN „Activități de consultanță pentru afaceri și management 7022”, din Ordinul 337/2007.

În același timp, autoritatea contractantă consideră că din moment ce achiziționează „contra cost” un anumit tip de servicii, în speță „prestări servicii de consultanță pentru managementul de proiect”, este nejustificată pretenția contestatorului de a elimina din caietul de sarcini prestarea anumitor activități pe motiv că acestea sunt „specifice” autorității contractante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a elaborat documentația de atribuire contestată cu respectarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect...„Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita» - cod SMIS 18397”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 08.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de anumite cerințe consemnate la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” și aspecte legate de specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 08.10.2013. Din documentele postate pe SEAP rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări potrivit cărora au fost solicitate lămuriri cu privire la unele cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica societății contestatoare care vizează cerința nr. 2, respectiv „Implementarea Standardului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001”, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006:

Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...)

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).

- art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006:

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii.

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul apreciază ca fiind justă solicitarea prezentării certificatului ISO 14001.

Certificarea ISO 14001 reprezintă o procedură prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 14001 va exista un mod competitiv de administrare/gestionare a diverselor activități/ procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Potrivit caietului de sarcini întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 35, scopul autorității contractante, constă în achiziționarea de servicii de consultanță pentru implementarea proiectului "Parc de agrement Tei - Plumbuita - cod SMIS 18397.

Certificarea ISO 14001 demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât a minimizat activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii.

Prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să dovedească că au implementat ISO 14001, conform prevederilor art. 194 din O.U.G. nr. 34/2006.

Scopul acestei cerințe solicitată de către autoritatea contractantă a fost prezentarea unei garanții suplimentare a calității serviciilor prestate de către ofertanți – atât din punct de vedere al fluxului intern de documente (ISO 9001) cât și din punct de vedere al protecției mediului ISO 14001 (tocmai în considerarea contractului și a proiectului prin care se finanțează acesta, operatorii economici, la realizarea sarcinilor prevăzute în proiect pot implica măsuri de protecția mediului).

În raport de cele mai sus reținut, critica contestatorului vizând faptul că cerința referitoare la solicitarea certificatului SR EN ISO 14001 este restrictivă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Examinând documentele transmise de autoritate contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în Nota justificativă nr. .../19.09.2013, aceasta justifică/argumentează solicitarea cerinței criticate în discuție. Demne de reținut în soluționare sunt următoarele aspecte menționate în cadrul documentului mai sus reținut, respectiv *„Justificare: Conform Paragraf 7/Standarde de protecția mediului art. 194 – art. 196¹.”*

art. 194 În cazul în care solicită ca demonstrarea măsurilor prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e) să se realizeze prin prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de protecție a mediului, atunci autoritatea contractantă trebuie să se raporteze:

a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic și Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea.

art. 195 În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

art. 196 În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.

art. 196¹ Certificarea respectării standardelor de protecție a mediului nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană.”

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de sarcinile solicitate în cadrul caietului de sarcini ce trebuie îndeplinite de operatorii economici, Consiliul reține următoarele aspecte:

- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea *serviciilor de consultanță* pentru implementarea proiectului "Parc de agrement Tei - Plumbuita - cod SMIS 18397";

- potrivit mențiunilor cuprinse în caietul de sarcini, contractul de servicii supus procedurii de atribuire în cauză are ca scop asigurarea unui management eficient pentru implementarea proiectului și atingerea obiectivelor propuse prin proiect;

- demne de reținut în soluționare sunt mențiunile consemnate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv „Cap. III Prezentarea achiziției de servicii de consultanță pentru managementul de proiect, Punctul 6. Specificații tehnice obligatorii pentru firma de consultanță - *Activitățile desfășurate de prestator, parte integrantă a serviciilor de management al proiectului constau în coordonarea tuturor operațiunilor aferente implementării astfel încât acestea să se desfășoare în condiții optime și să se încadreze în termenele prestabilite. Echipa de management a proiectului contractată va avea atribuții pe partea juridică, financiară, tehnică, de realizare a achizițiilor publice, și de informare și publicitate și va întreține o relație continuă cu achizitorul serviciilor pe toată perioada de implementare a obiectivului de investiție.*

Pentru a efectua cu succes activitățile de management al proiectului, consultantul (Prestatorul) trebuie să-și însușească informațiile cuprinse în Cererea de finanțare și să respecte normele și recomandările emise de Autoritatea de Management a Programului Operațional Regional. Pe baza prevederilor din Cererea de Finanțare, consultantul va planifica și raporta achizitorului de servicii etapele de implementare și realizarea lor. Rezultatele finale sunt supuse analizei și evaluării echipei de proiect formată în cadrul

institutiei achizitorului de servicii, care va da acceptul documentelor elaborate.

În mod concret, în vederea asigurării unui management al proiectului performant, ofertantul selectat va realiza următoarele sarcini:

a)Elaborarea unui plan de monitorizare a proiectului;

b)Asistență pentru efectuarea achizițiilor din cadrul proiectului;

c)Asistență pentru derularea contractului de execuție a lucrărilor;

d)Întocmirea cererilor de prefinanțare/rambursare aferente plăților din proiect precum și pregătirea dosarelor cu documentele justificative ce însoțesc aceste cereri;

e)Întocmirea rapoartelor de progres, a actelor adiționale și a notificărilor;

f)Elaborarea conținutului informativ al materialelor publicitare din cadrul proiectului.

g)Asistență juridică în toate situațiile de natură juridică apărute pe parcursul implementării proiectului;

h)Asistență pentru rezolvarea tuturor solicitărilor înaintate de către Autoritatea de Management, legate de verificarea Cererilor de rambursare”.

Astfel, din lecturarea caietului de sarcini, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici participanți la procedură să achiziționeze servicii de consultanță necesare acestuia în vederea implementării proiectului „Parc de Agreement Tei-plumbuita” finanțat din fonduri structurale prin Programul Operațional Regional 2007-2013 în cadrul Axei Prioritare 5 a Programului Operațional Regional „Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, „Domeniul Major de intervenție 5.2. „Creșterea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterea calității serviciilor turistice”.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a stabilit ce atribuții vor fi în sarcina prestatorului, activități care sunt în strânsă legătură cu obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv „prestări servicii de consultanță pentru managementul de proiect”.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere, conform cărora „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita

consultanță, îndrumare și asistență operațională, așa cum au fost ele cuprinse în caietul de sarcini. Prestarea de servicii «întocmire» și «redactare» de documente nu sunt acțiuni specifice autorității contractante, în condițiile în care aceasta achiziționează servicii de copnsultanță. Consultantul «întocmește» și „redactează”, dar autoritatea contractantă își asumă respomsabilitatea, consultantul nesubstituindu-se în niciun moment autorității contractante.”

Ori, susținerile contestatorului, conform cărora acesta consideră că cerințele autorității contractante încalcă prevederile legale privind atribuțiile comisiei de evaluare, astfel consultantul în management se va substitui comisiei de evaluare în atribuțiile ei, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, ca fiind edificatoare, întrucât contestatorul prin susținerile sale face confuzie între atribuțiile care îi revin prestatorului de servicii, în calitate de consultant și atribuțiile comisiei de evaluare.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care critică diferite aspecte. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare ori altor prevederi ale documentației.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele de calificare/prevederi ale documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.