



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Comuna ..... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .., Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu maxim 3 agenți economici, având drept obiect: „Furnizare medicamente antiepileptice”, cod 33661300-4, 33661500-6 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„modificarea documentului „Clauze contractuale obligatorii” care face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv sintagma „în funcție de fondurile alocate” din art. 10.2 al contractului subsecvent aparținând documentului „clauze contractuale obligatorii”; eliminarea termenului de grație de 28 zile pentru curgerea penalităților de întârziere în sarcina autorității contractante din art. 11.2 al aceluiași contract subsecvent”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă să stabilească un termen de plată în conformitate cu legislația aplicabilă și să elimine sintagma *„în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite”* din cuprinsul clauzei 11.2 din modelul de contract subsecvent, urmând ca

ambele remedieri să fie comunicate potențialilor ofertanți printr-o erată la documentația de atribuire, conform motivării prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu maxim 3 agenți economici, având drept obiect: „Furnizare medicamente antiepileptice”, cod 33661300-4, 33661500-6 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „*modificarea documentului „Clauze contractuale obligatorii” care face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv sintagma „în funcție de fondurile alocate” din art. 10.2 al contractului subsecvent aparținând documentului „clauze contractuale obligatorii”; eliminarea termenului de grație de 28 zile pentru curgerea penalităților de întârziere în sarcina autorității contractante din art. 11.2 al aceluiași contract subsecvent”.*

În ceea ce privește termenul de plată, raportat la documentul „Clauze contractuale obligatorii” care face parte din documentația de atribuire, se prevede, la art. 10.2 din Contractul subsecvent că: „*achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de 60 zile, iar în cazul produselor finanțate din programe de sănătate în termen de 60 de zile în funcție de fondurile alocate, convenit de la emiterea facturii de către acesta*”, contestatorul consideră că dispozițiile privind obligația principală a autorității contractante încalcă dispoziții imperative ale legii. Astfel, potrivit art. 6 alin. 4 din Legea 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști, este de cel mult 60 de zile

calendaristice. Termenul maxim de 60 de zile este imperativ, astfel încât părțile nu pot deroga de la el.

În opinia contestatorului, aparent, documentația de atribuire respectă termenul de plată legal de maxim 60 de zile, întrucât la art. 10.2 al Contractului subsecvent din documentul „*Clauze contractuale obligatorii*” se prevede că: „*Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de 60 zile (...) convenit de la emiterea facturii de către acesta*”, însă, precizarea ambiguă că plata se va face „*în funcție de fondurile alocate*”, face ca obligația de plată a autorității contractante să nu aibă o scadență certă, încălcând, pe cale de consecință, dispozițiile Legii nr. 72/2013, privind stabilirea unui termen de plată de cel mult 60 de zile calendaristice.

În ceea ce privește termenul de curgere a penalităților de întârziere, potrivit art. 8 alin 2 din Legea nr. 72/2013, dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract sau, în cazul în care nu a fost stipulat în contract, de la expirarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1) [...]. Prevederile art. 4 se aplică în mod corespunzător. În acest sens, contestatorul apreciază că documentația de atribuire încalcă aceste dispoziții imperative.

Astfel, la art. 11.2 din documentul *Contract subsecvent* se menționează că: „*În cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.01% pentru fiecare zi de întârziere din prețul contractului*”.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că, practic, art. 15.2 din documentul *Contract subsecvent* încearcă să deroge de la termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin 2 din Legea 72/2013, pentru curgerea dobânzilor, acordând autorității contractante un termen de grație de 28 de zile de la scadență, care nu este permis de actul normativ anterior menționat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că termenul de plată menționat în documentația de atribuire precum și perioada de grație pentru curgerea penalităților de întârziere sunt nelegale și, pe cale de consecință să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2144/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37074/31.10.2013, ... transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la motivele invocate de către autoritatea contractantă referitoare la eliminarea sintagmei „*în funcție de fondurile alocate*” din art. 10.2 aferent contractului subsecvent, respectiv cap. Clauze contractuale obligatorii, contestatorul menționează că art. 4 din HG nr. 925/2006, pentru punerea în

aplicare a art. 8 din OUG nr. 34/2006, stabilește obligația autorității contractante de a întocmi programul anual al achizițiilor publice, cu obligația de a se ține cont de anticipările cu privire la fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual. De asemenea, ulterior aprobării bugetului, autoritatea contractantă are obligația definitivării programul anual al achizițiilor publice, în funcție de fondurile alocate.

În susținerea celor mai sus menționate, contestatorul precizează că prezenta procedură de atribuire, se realizează după data aprobării bugetului, astfel încât, în opinia sa, utilizarea sintagmei „*în funcție de fondurile alocate*”, este lipsită de temei juridic.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20756/.../... 18.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 20594/25.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36635/29.10.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în ceea ce privește valoarea penalităților de întârziere inserate în modelul contractului subsecvent care face parte din documentația de atribuire, la art. 4 din Legea nr. 72/2013 - privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante (act normativ invocat chiar de către contestator) se prevăd următoarele: *„Dacă părțile nu au stabilit nivelul dobânzii pentru plata cu întârziere, se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012. Rata de referință a dobânzii legale în vigoare în prima zi calendaristică a semestrului se aplică pe întregul semestru”;*

- prin prevederile acestui articol, actul normativ invocat lasă, în primă fază, la latitudinea părților stabilirea de comun acord a nivelului dobânzilor pentru plata cu întârziere (acestea reprezentând de fapt penalitățile la care face referire contestația), iar numai apoi, în

situația în care părțile nu au convenit asupra nivelului dobânzii, ar urma să se aplice dobânda legală penalizatoare;

- în această situație, aspectul contestat nu vizează o clauză contractuală care să fie contrară legii, sens în care se impune respingerea contestației cu privire la acest aspect;

- în ceea ce privește aspectele contestate referitoare la termenul de plată inserat în modelul de contract subsecvent, acesta respectă prevederile Legii nr. 72/2013 - privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, termenul inserat în clauzele contractuale fiind acela de 60 de zile, prevăzut în mod expres și derogatoriu de art. 6, alin. (4) din Legea nr. 72/2013, potrivit căruia: *„în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților, publice care furnizează, servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”*;

- așadar, termenul inserat în modelul de contract subsecvent din documentația de atribuire nu încalcă cu nimic prevederile legale aplicabile în materie, el fiind stabilit conform acestora;

- cu referire la sintagma inserată în modelul de contract subsecvent, respectiv *„în funcție de fondurile alocate”*, aceasta a fost percepută în mod greșit de către contestator, în sensul că termenul maximal de plată pentru achitarea facturilor emise de către operatorul economic care ar încheia acordul-cadru și contractul subsecvent, este cel de 60 de zile, fiind vorba despre un termen maxim, ceea ce se și înțelege prin sintagma *„în termen de”*, astfel încât plățile ar putea fi realizate începând cu ziua 1 a acestui termen, respectiv ziua imediat următoare emiterii facturii, până în cea de-a șizecea zi de la emiterea acesteia, când expiră termenul de achitare a facturii;

- astfel, în funcție de fondurile alocate (pe surse de finanțare și tipuri de cheltuieli), autoritatea contractantă ar putea proceda la achitarea facturilor emise în baza contractului subsecvent a cărui formă se contestă pe durata întregii perioade de 60 de zile la care se referă contestatorul.

În ceea ce privește sintagma din contract care circumscrie formularea *„în funcție de fondurile alocate”*, pe care contestatorul o califică, ca fiind *„precizare ambiguă”*, autoritatea contractantă precizează se justifică pe deplin datorită următoarelor considerente:

- autoritatea contractantă este dependentă fondurilor alocate de către Casa de Asigurări de Sănătate, care la rândul ei este subsecventă bugetului acordat de organele ierarhic superioare, toate acestea gestionând banul public în baza bugetului de venituri și cheltuieli stabilit și eventual rectificat în condițiile legii, contestatorul fiind, cu

siguranță în cunoștință de cauză asupra unor asemenea aspecte, deja de notorietate publică;

- autoritatea contractantă are obligația de a gestiona cu rigurozitate, prudență eficientă și mare grijă banul public ce i se alocă;

- fiind intrinsec dependentă de modul, quantumul sumelor bănești alocate, precum și de termenele la care sunt alocate, pentru funcționarea sa, autoritatea contractantă nu poate face precizări contractuale care nu țin de puterea ei de decizie;

- așadar, din perspectiva acestor considerente, sintagma „*în funcție de fondurile alocate*” nu este deloc ambiguă.

Cu privire la critica referitoare la art. 15.2 din modelul contractului subsecvent, pentru care se invocă, față de respectivul articol că „*încearcă să deroge de la termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. 2 din Legea 72/2013 pentru curgerea dobânzilor*”, autoritatea contractantă apreciază că ... se află într-o gravă eroare cu privire la articolul contestat, conținutul acestuia fiind următorul: „15.2

- (1) *La expedierea produselor, furnizorul are obligația de a comunica, în scris, atât achizitorului, cât și, după caz, societății de asigurări, datele de expediere, numărul contractului, descrierea produselor, cantitatea, locul de încărcare și locul de descărcare. (2) Furnizorul va transmite achizitorului documentele care însoțesc produsele: factura fiscală, copia formularului de comandă, certificat de garanție (certificat de valabilitate al produsului)*”, prin urmare, articolul în cauză nu are nici o legătură cu motivul de contestare invocat, acesta necuprinzând în textul său nici o referire la vreo derogare de la termenul prevăzut pentru curgerea dobânzilor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ... se află în eroare și prin invocarea unei încălcări a art. 8, alin. (2) din Legea nr. 72/2013 prin art. 11.2 din modelul contractului subsecvent care face parte din documentația de atribuire, articolul invocat din contract nefăcând nici o trimitere la termenul de plată, așa cum susține contestatorul.

În ceea ce privește quantumul penalităților stipulat în respectivul articol (în situația în care acestea ar fi cele la care face referire contestatoarea), se impune menționarea a două aspecte de natură a califica poziția contestatorului ca fiind una cel puțin criticabilă, autoritatea contractantă invocând în acest sens, prevederile art. 4, teza I, la care a făcut referire și mai sus, și respectiv, înțelegându-se că, prin contestarea acestui articol din contract, contestatorul își dorește creșterea quantumului sumei care poate fi dedusă din prețul contractului, cu titlul de penalități, ca urmare a neexecutării culpabile a contractului de către furnizor.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2144/31.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37074/31.10.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, a acordului cadru, încheiat pe o perioadă de 24 luni, cu maxim 3 agenți economici, având drept obiect: „*Furnizare medicamente antiepileptice*”, cod 33661300-4, 33661500-6 și având sursa de finanțare: „*Fonduri bugetare*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată cuprinsă între 28.990,8 ȘI 695.779,2 lei fără TVA; data de deschidere a ofertelor fiind stabilită pentru 25.11.2013.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor modelului de contract, parte a documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*termenul de plată (...) și perioada de grație pentru curgerea penalităților de întârziere sunt nelegale*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare, în acest sens, susținerile părților și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.1.1) din anunțul de participare, denumirea dată contractului de autoritatea contractanta este „ACORD CADRU DE FURNIZARE MEDICAMENTE ANTIEPILEPTICE”; potrivit secțiunii II.1.2) din același document, tipul contractului este „furnizare”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Din studiul modelului de contract subsecvent, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN147113/002] Clauze contractuale obligatorii.doc.p7s*”, Consiliul va reține că, la art. 10.2, autoritatea contractantă a prevăzut că „*achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de 60 zile, iar în cazul produselor finanțate din programe de sanatate in termen de 60 de zile în funcție de fondurile alocate, convenit de la emiterea facturii de către acesta*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 20594/25.10.2013, înregistrat la CNSC sub

nr. 36635/29.10.2013, autoritatea contractantă susține că „autoritatea contractantă este dependentă fondurilor alocate de către Casa de Asigurări de Sănătate, care la rândul ei este subsecventă bugetului acordat de organele ierarhic superioare”.

Corelativ, Consiliul va reține și că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat care este termenul agreed cu Casa de Asigurări de Sănătate pentru plata medicamentelor finanțate din programe de sănătate; apreciind, în acest sens, că, din documentația de atribuire nu rezultă care este termenul asumat de autoritatea contractantă pentru executarea contractelor subsecvente de furnizare.

Ori, întrucât contractul este legea părților, iar, prin semnarea acestuia, părțile agreează regulile care vor governa obligațiile asumate, Consiliul apreciază că acesta trebuie să prevadă termene concrete privind executarea obligațiilor, și nu referințe la relația contractuală cu un terț (Casa de Asigurări de Sănătate).

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că, întrucât Casa de Asigurări de Sănătate nu are calitatea de parte în contract, condițiile de plată impuse de aceasta, autorității contractante, nu sunt opozabile viitorului furnizor.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare **pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, formularea „achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de 60 zile, iar în cazul produselor finanțate din programe de sanatate in termen de 60 de zile in functie de fondurile alocate, convenit de la emiterea facturii de către acesta” neputând fi considerată „informare completă, corectă și explicită”, referitor la termenul de plată.

În contextul anterior, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să stabilească un termen de plată în conformitate cu legislația aplicabilă, care să fie comunicat potențialilor ofertanți printr-o erată la documentația de atribuire.

În continuare, analizând prevederile clauzei 11.2 din modelul de contract subsecvent, criticat de contestator, Consiliul va lua în considerare că acesta prevede că „În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.01% pentru fiecare zi de întârziere din plata neefectuată”.



Totodată, Consiliul va reține că obligațiile achizitorului, astfel cum sunt acestea consemnate în modelul de contract subsecvent sunt:

*„10. Obligațiile principale ale achizitorului*

*10.1 – Achizitorul se obligă să recepționeze produsele în termenul convenit.*

*10.2 – Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de 60 zile, iar în cazul produselor finanțate din programe de sanatate în termen de 60 de zile în funcție de fondurile alocate, convenit de la emiterea facturii de către acesta. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale”, urmând a fi ajustat conform motivării anterioare.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că prevederile clauzei 11.2 din modelul de contract subsecvent sunt aplicabile atât obligației privind recepția produselor, cât și obligației privind plata cuvenită pentru produsele achiziționate.

Ori, întrucât termenul convenit pentru plata produselor expiră la sfârșitul perioadei prevăzută la clauza 10.2 din modelul de contract subsecvent, Consiliul apreciază că, față de termenul în cauză sunt incidente obligațiile prevăzute la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 72/2013, potrivit căreia *„dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract (...)”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în cuprinsul clauzei 11.2 din modelul de contract subsecvent, că *„În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.01% pentru fiecare zi de întârziere din plata neefectuată”,* și nu să-și rezerve un termen suplimentar de 28 de zile în care să fie scutit atât de plata contravalorii produselor cât și de plata penalităților aferente.

Mai mult, având în vedere că, la clauza 11.1 din modelul de contract subsecvent, autoritatea contractantă a stabilit că *„în cazul în care, din vina sa exclusivă, furnizorul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.01% pentru fiecare zi de întârziere din prețul contractului”,* fără a permite un eventual termen de grație, Consiliul apreciază că o astfel de abordare este în spiritul principiilor tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, penalitățile datorate fiind, în acest caz, stabilite simetric, prin raportate la termenul aferent obligațiilor părții în culpă și la quantumul acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea sintagmei *„în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei*

*convenite*” din cuprinsul clauzei 11.2 din modelul de contract subsecvent, urmând ca autoritatea contractantă să publice remedierea în cauză în cuprinsul anunțului de tip erată referit anterior, în cuprinsul motivării.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să stabilească un termen de plată în conformitate cu legislația aplicabilă și să elimine sintagma „*în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite*” din cuprinsul clauzei 11.2 din modelul de contract subsecvent, urmând ca ambele remedieri să fie comunicate potențialilor ofertanți printr-o erată la documentația de atribuire, conform motivării anterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.