



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin e-mail, completată prin adresa nr. 402/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 34528/... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ... comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea pe fond a contestației, remedierea deficiențelor constatate în documentația de atribuire și comunicarea unui nou termen pentru reluarea procedurii, în condițiile în care acest lucru este posibil, iar în caz contrar anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 34547/... formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în localitatea ... înregistrată la Registrul Comerțului Registrul Comerțului cu nr. ... având Cod unic de înregistrare nr. RO ... împotriva documentației

de atribuire și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea pe fond a contestației, în baza art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, remedierea deficiențelor constatate în documentația de atribuire iar în condițiile în care acest lucru nu este posibil, să se dispună anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ... comuna ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în localitatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... județul ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul completării acesteia, în termen de 10 zile de la comunicare, conform celor reținute în motivare, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor decalat cu o perioadă cel puțin egală cu perioada în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin e-mail, completată prin adresa nr. 402/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 34528/... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea

acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233120-6, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea pe fond a contestației, remedierea deficiențelor constatate în documentația de atribuire și comunicarea unui nou termen pentru reluarea procedurii, în condițiile în care acest lucru este posibil, iar în caz contrar anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 34547/... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea pe fond a contestației, în baza art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, remedierea deficiențelor constatate în documentația de atribuire iar în condițiile în care acest lucru nu este posibil, să se dispună anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale SC ... SRL, arată că, în cuprinsul documentației de atribuire a identificat informații eronate și cerințe excesive, abuzive și necorelate cu legislația specifică.

În acest sens contestatoarea, invocând cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, referitor la formularele ce trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv formularele F3, C6, C7, C8 și C9 și formularul F6, dar și Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008, care conține informațiile referitoare la proiectul tehnic verificat, arată că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției formulare conținând informații ce rezultă numai după elaborarea proiectului tehnic și nicidecum în faza de studiu de fezabilitate, documentație pusă la dispoziția operatorilor economici.

Contestatoarea susține că pentru a putea prezenta formularele solicitate de către autoritatea contractantă este necesară elaborarea Proiectului tehnic până la nivel de detaliu de execuție înainte de data licitației, ceea ce este practic imposibil, atât din punct de vedere al costurilor elaborării ofertei - care intră în sarcina operatorului economic, cât și al timpului avut la dispoziție, respectiv între data publicării invitației „07.08.2013” și data licitației

„20.08.2013” - 13 zile calendaristice, în condițiile în care prin fișa de date acesta este de 30 de zile, motiv pentru care apreciază că singura posibilitate corectă de a elabora oferta, în această etapă, în care are la dispoziție doar studiul de fezabilitate, este ca toți operatorii economici interesați să se raporteze strict la listele de cantități din cuprinsul caietului de sarcini - pag.2, urmând ca formularele F1 ÷ F6 și implicit C6 ÷ C9 să fie puse la dispoziția autorității contractante după etapa elaborării proiectului tehnic.

De asemenea, contestatoarea consideră că în etapa de ofertare este absolut prematur și inutil a fi elaborat Planul de Management al Traficului (PMT), solicitat prin cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, având în vedere că acesta se fundamentează în baza proiectului tehnic și detaliilor de execuție, ofertanții având la dispoziție, la acest moment, doar studiul de fezabilitate.

Astfel, contestatoarea apreciază că elaborarea Planul de Management al Traficului (PMT) intră în sarcina antreprenorului/contractantului, care în termenul contractual stipulat, are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante (inginerului/dirigintelui de șantier) întreaga documentație ce face obiectul PMT, întocmit conform mai multor referințe normative și care ulterior va fi transmis spre aprobare/avizare Poliției rutiere și tuturor autorităților relevante, funcție de necesități (autoritatea publică locală, Primărie, DRDP, etc.). Pe de altă parte, contestatoarea prezintă documentele pe baza cărora Poliția rutieră eliberează avizul și susține că însăși autoritatea contractantă precizează faptul că PMT va fi supus aprobării autorităților relevante după acordarea contractului, ori acesta nu poate fi atribuit/acordat tuturor operatorilor economici ofertanți.

Concluzionând, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor prezentării formularelor F1 ÷ F6 și C6 ÷ C9, aceste formulare urmând a fi prezentate de către ofertantul declarat câștigător după PTH și detaliile de execuție, obligarea ofertanților de a prezenta propunerea financiară raportat strict la listele de cantități prezentate la pagina 3 din caietul de sarcini pentru ca toți să oferteze după aceleași criterii precum și eliminarea cerinței de prezentare a Planului de Management al Traficului (PMT) în etapa de ofertare urmând ca acesta să fie prezentat de către ofertantul declarat câștigător după elaborarea PT și înainte de primirea Ordinului de începere a lucrărilor.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale S.C. ... S.R.L. arată că în cuprinsul documentației de atribuire, a identificat informații eronate

și cerințe excesive, abuzive și necorelate cu legislația specifică și susține că la acest moment, nu se poate elabora o ofertă corespunzătoare, fundamentată pe elemente tehnice solide, conținutul documentației de atribuire nefiind suficient de clar.

Contestatoarea mai arată că această procedură a mai fost inițiată de către autoritatea contractantă prin invitația de participare nr. 352239/07.08.2013, procedură ce a fost contestată de mai mulți operatori economici și a fost anulată prin decizie a Consiliului.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică cerințele din documentația de atribuire, considerând că sunt nejustificate și restrictive cerințele privind experții, respectiv „inginer geolog” la personalul cheie pentru proiectare, „inginer în proiectare sau execuție” doar pentru o anumită specializare universitară.

Contestatoarea critică și documentația tehnică a achiziției cu privire la modul eronat de tratare a intersecțiilor și neprezentarea avizelor necesare, necuprinderea unor categorii de lucrări necesare în caietul de sarcini și dimensionarea neconformă a sistemului rutier.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că diferit de prima documentație de atribuire, a constatat faptul că autoritatea contractantă a căutat acoperirea doar a unor părți din viciile de procedură reclamate de operatorii economici, iar unul din aspectele esențiale care se desprinde din noua documentație de atribuire este legată de existența unui memoriu justificativ privind modificări fundamentale de soluție tehnică față de faza studiu de fezabilitate, mai precis soluția schimbată este cea de înlocuire a asfaltului cu betonul rutier considerând că „probabil, aceasta este o consecință a lipsei unui caiet de sarcini clar și cu rol adecvat în vederea conferirii posibilității formulării unor oferte conforme, din punct de vedere tehnic și sustenabile din punct de vedere economic astfel încât să se atingă scopurile și principiile achizițiilor publice regăsite și în conținutul art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că impunerea ca cerință de calificare a existenței unui inginer geolog la personalul cheie pentru proiectare, creează un cadru propice favorizării anumitor operatori economici, având în vedere faptul că studiile geotehnice de teren se întocmesc în faza de elaborare a studiului de fezabilitate, astfel că în cazul de față, răspunzător de condițiile geotehnice ale traseului este cel care a întocmit studiul de teren geotehnic de la faza elaborării și întocmirii studiului de fezabilitate.

În acest context, se arată că în documentația tehnică pusă la dispoziție este prezentat un studiu geotehnic întocmit de către SC ...SRL, care este cotate la linia din Devizul General 3.1 studii teren și

care a făcut parte din documentația necesară elaborării studiului de fezabilitate care a stat la baza obținerii finanțării nerambursabile prin FEADR. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că valoarea estimată a contractului este formată din cap. 1.3, cap. 3.3, cap. 3.6, cap. 4.1, cap. 5.1, cap. 5.3 nicidecum din capitolul 3.1 aferent studii teren.

În ceea ce privește restricționarea profesiei de inginer în proiectare sau execuție doar pentru o anumită specializare universitară respectiv „căi ferate, drumuri și poduri” (CFDP), contestatoarea susține că „specializarea CFDP este utilizată la nivel național doar în unele universități prin facultățile aces... de profil” și că „există dobândită și doar specializarea drumuri și poduri”.

În acest context și având în vedere că obiectul investiției este proiectarea și execuția unui drum și executarea lucrărilor de reparații la un pod boltit, contestatoarea apreciază că neremedierea acestei sintagme încalcă grav legislația în vigoare din domeniul învățământului și totodată poate fi un factor de restricționare a liberei concurențe fiind afectați și cei care au studiat în afara României.

Referitor la documentația tehnică, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că lipsesc din documentația de atribuire planșele vizate spre neschimbare emise de către Direcția Județeană de Drumuri și Poduri ... și SGA ... iar lipsa aces... conduce la imposibilitatea de a ofera corespunzător în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări de construcție și proiectare.

Contestatoarea susține că din caietul de sarcini prezentat rezultă faptul că deși DJ 178 are o structură alcătuită din îmbrăcăminte asfaltică (îmbrăcăminte suplă) iar intersecția formată dintre DJ 178 și DC 22 (fiind drum lateral al DJ 178) ar trebui amenajată conform normativelor de amenajare a intersecțiilor cu aceeași îmbrăcăminte, respectiv cu îmbrăcăminte asfaltică, totuși, în caietul de sarcini, se impune a se ofera îmbrăcăminte formată din beton rutier (îmbrăcăminte rigidă), astfel încât, având în vedere că acestea nu au fost publicate în SEAP, apreciază că această soluție nu este cea depusă pentru avizare și aprobare către Serviciul Poliției Rutieră și către Direcția Județeană de Drumuri și Poduri ...

Pe de altă parte, având în vedere că în stabilirea ofertei câștigătoare, ponderea cea mai mare (90%) o reprezintă prețul și timpul de execuție și atâta timp cât nu este ofertată o soluție avizată și aprobată, contestatoarea apreciază că potențialii ofertanți nu pot estima corect un preț iar în situația în care avizatorul nu ar accepta modernizarea intersecției cu îmbrăcăminte din beton rutier,

este necesară schimbarea materialelor din beton rutier în îmbrăcăminte asfaltică, ceea ce ar duce la modificări de soluții și, implicit, imposibilitatea majorării cheltuielilor, astfel încât, neremedierea acestei situații creează un grad extrem de ridicat asupra impredictibilității în fundamentarea tehnică și economică asupra oricărei oferte ce urmează a fi depusă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în caietul de sarcini nu sunt cuprinse unele categorii de lucrări.

Astfel, spre exemplificare, contestatoarea susține că la podul de la km 0+475, din analiza caietului de sarcini și a expertizei tehnice anexate rezultă o serie de inadvertențe - la pag. 181 din expertiză, se constată faptul că la defecte ale podului este enumerat și faptul că „bolta are un rost de turnare în apropierea nașterii mal stâng care poate produce, constitui un început de fisurare, mai ales sub influența factorilor meteorologici. Această deficiență trebuie înlăturată, în special prin reparații locale și tencuirea intradosului bolții. Se impune curățarea vegetației crescute”, iar în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, aceste lucrări nu sunt evaluate.

Contestatoarea mai arată că dimensionarea sistemului rutier este neconformă și susține că în urma efectuării dimensionării sistemului rutier propus spre ofertare s-a constatat că „la un trafic în care NC =1.056 m.o.s. în care, conform cu expertiza tehnică efectuată și publicată, grosimea minimă a sistemului rutier existent este din balast contaminat cu pământ și este de 20 cm”, sistemul rutier nu se verifică cu o grosime a dalei de 20 cm, grosimea minimă pentru care se verifică sistemul rutier la acest trafic fiind de 22 cm, cu 2 cm mai mult decât se cere a se oferta, considerând că acest aspect influențează oferta din punct de vedere tehnic și economic.

În plus, având în vedere faptul că obiectul contractului este proiectare și execuție iar prin faptul că sistemul rutier nu se verifică, contestatoarea apreciază că „nu vom putea obține referatul unui vericator atestat MLPAT pe această soluție” ceea ce conduce la „obligativitatea de a schimba și executa un sistem rutier cu o grosime a dalei de 22 cm ceea ce impune o creștere a cantităților de beton rutier și a costurilor de punere în operă cât și munca suplimentară din partea echipei de proiectare”.

Concluzionând, contestatoarea consideră că sunt viciate și principiile transparenței, al egalității de tratament și, implicit, al eficienței folosirii fondurilor, dar mai mult decât atât, susține că neremedierea acestor probleme poate conduce la dificultăți pentru autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 124/2443/... înregistrată la Consiliu sub nr. 34771/... autoritatea contractantă ... a transmis, în original, punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL solicitând Consiliului să respingă contestația ca nefondată conform art. 287 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică conform art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziția publică cu respectarea tuturor condițiilor legale, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 07.10.2013, obiectivul de investiție având asigurată finanțare europeană prin intermediul F.E.A.D.R., P.N.D.R., Măsura 3.2.2. submăsura d).

Autoritatea contractantă mai arată că documentația ce face obiectul procedurii de achiziție publică a fost mai întâi evaluată de către A.P.D.R.P., care a avizat documentația de licitație iar ulterior, documentația de atribuire și invitația de participare au făcut obiectul evaluării de către ANRMAP, care a validat documentația transmisă spre verificare.

Referitor la criticile privind cerințele fișei de date, autoritatea contractantă susține că pentru formularul F3 s-au pus la dispoziție listele, cantitățile la nivel de studiu de fezabilitate în baza cărora se poate completa acest formular și reprezintă listele de cantități cu valori încadrate în deviz, în timp ce Formularele F1 și F2 reprezintă centralizatoarele care se întocmesc în baza formularului F3, iar C6, C7, C8 și C9 sunt extrasele de resurse prin care ofertanții își justifică prețul.

Autoritatea contractantă consideră că nu este necesară întocmirea Proiectului tehnic până la detaliu de execuție, deoarece formularul F3 trebuie întocmit în baza indicatorilor cantitativi din caietul de sarcini, ulterior făcându-se o așezare a formularului F3 din oferta la proiectul tehnic cu respectarea principalelor categorii de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Formularele F1, F2, F3, F6 reflectă listele de cantități și reprezintă o treime din partea scrisă, nefiind necesare memoriu tehnic, caiet de sarcini, care nu sunt cerute la aceasta fază și nici parte desenată, astfel încât consideră suficiente cele 11 zile pentru întocmirea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că obiectul acestei proceduri este proiectare plus execuție, iar formularele F1, F2, F3 și F6 sunt întocmite la faza de proiect tehnic în baza antemăsurătorilor care la rândul lor sunt elaborate în urma detaliilor de execuție și a părților desenate, completarea formularelor F1, F2, F3, F6 la faza de

ofertare fiind absolut necesară pentru a se putea realiza o comparație a ofertei cu proiectul tehnic din punct de vedere al categoriilor de lucrări, prețurilor unitare etc.

Autoritatea contractantă susține că Planul de Management al Traficului este imperios necesar, având în vedere că sistemul rutier este din beton de ciment care necesită minim 28 de zile de la punerea în operă până la deschiderea circulației, iar perioada de execuție constituie criteriu de atribuire, dorind să se asigure că pe timpul execuției sunt asigurate siguranța, continuitatea și fluidizarea circulației.

Prin adresa nr. 123/2442/... înregistrată la Consiliu sub nr. 35524/21.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis în original punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL solicitând Consiliului să respingă contestația ca nefondată conform art. 287 alin. (5) din OUG nr.34/2006 și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică, conform art. 278 alin. 6 din aceeași ordonanță.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL privind nejustificarea impunerii existenței unui inginer geolog la personalul cheie pentru proiectare, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu soluția stabilită prin studiul de fezabilitate și aprobată de finanțator, în cadrul investiției se va realiza și un podeț din prefabricate tip P2, la care este absolut necesară prezența în timpul execuției lucrărilor a unui geolog care să constate calitatea și natura terenului de fundare, acest element fiind absolut esențial pentru stabilitatea acestui podeț. De asemenea, autoritatea contractantă susține că activitatea acestuia face parte din serviciile de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pe care proiectantul este obligat să le asigure conform obiectului procedurii achiziției și care sunt bugetate în cap. 3.6.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL privind restricționarea profesiei de inginer în proiectare sau execuție doar pentru o anumită specializare universitară, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției la personalul cheie se regăsesc ingineri absolvenți cu specializarea „CFDP”, întrucât aceasta este doar o denumire generică (toate specializările din cadrul universităților având această denumire), nefiind în nici un caz restrictivă și consideră că acest aspect ar fi putut fi clarificat în situația în care operatorul economic contestator ar fi înaintat o solicitare de clarificări în acest sens, astfel încât, în lipsa acestei solicitări, prezenta contestație nu face altceva decât să dovedească intenția societății contestatoare de a tergiversa procedura.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL privind „Modul eronat de tratare a intersecțiilor și neprezentarea avizelor necesare”

autoritatea contractantă susține că în faza de studiu de fezabilitate se eliberează acorduri de principiu, care sunt valabile pe durata valabilității certificatului de urbanism iar certificatul de urbanism din momentul realizării studiului de fezabilitate este expirat și s-a emis altul, astfel încât este necesară reînnoirea acordurilor de principiu.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că planșele vizate spre neschimbare se vizează la faza de autorizație de construire, nu la faza de studiu de fezabilitate sau în momentul publicării anunțului pe SEAP, ca urmare, apreciază că respectiva contestatoare nu cunoaște sau se face că nu cunoaște obiectul acestei proceduri.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL privind „Necuprinderea unor categorii de lucrări necesare în caietul de sarcini” autoritatea contractantă susține că expertiza tehnică a fost atașată pentru ca ofertanții să își facă o imagine cât mai bună asupra lucrărilor ce trebuie oferite și este parte integrantă a caietului de sarcini în care s-au preluat numai concluziile expertului. Autoritatea contractantă susține că lucrările de amenajare a albiei sunt descrise în caietul de sarcini la pag.2 penultimul aliniat, astfel: „Se impune a se executa gabioane pe 25 ml amonte - aval în zona podului în total 100 m”, iar în partea desenată sunt atașate planșele cu secțiunile gabioanelor ce vor fi executate, dispoziția generală cu releveul podului fiind publicată în SEAP ca urmare a unei clarificări a unui operator economic.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL privind „Dimensionarea neconformă a sistemului rutier” autoritatea contractantă susține că sistemul rutier considerat ca neconform este descris în memoriul justificativ de modificare a soluției, acesta fiind verificat de către un verficator tehnic atestat și apreciază că respectivul contestator nu este în măsură să stabilească dacă sistemul rutier este sau nu conform.

Prin adresa nr. 311/21.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35734/22.10.2013, contestatoarea SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Opinii” față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 123/2442/... susținând că își menține contestația formulată, respectiv solicitările de remediere a deficiențelor constatate referitoare la documentația de atribuire iar în condițiile în care acest lucru nu este posibil, să se dispună anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind necesitatea unui geolog în cadrul acestei procedurii, contestatoarea apreciază susținerea autorității contractante ca fiind eronată deoarece studiul geologic se elaborează și se achiziționează în faza întocmirii studiului de fezabilitate, parte a dosarului depus

spre finanțare la A.P.D.R.P., și, drept urmare, se decontează conform înțelegerii contractuale ca timp și sumă, dar doar conform capitolului bugetar distinct și care nu face și nu ar putea face obiectul prezentei proceduri de atribuire a contractului de proiectare și execuție.

De asemenea, contestatoarea susține că acest studiu geologic a stat la baza stabilirii fundației podeșului tip P2, incluzând determinări ale stratificației terenului de fundare.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind restricționarea profesiei de inginer în proiectare sau execuție doar pentru o anumită specializare universitară, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației cu mențiunea faptului că nu dorește tergiversarea procedurii fapt dovedit și prin răspunsul autorității contractante care achiesează la faptul că în fișa de date s-a introdus această neregulă, pe care aceasta susține că ar fi putut să o clarifice. Contestatoarea apreciază că în situația în care culpa inserării acestor criterii de calificare aparține autorității contractante și fiind mai multe aspecte sesizate, este firesc să-l precizeze și pe acesta în cadrul contestației, întrucât decizia trebuie să fie una clară privind remedierea tuturor aspectelor legate de procedură și drept urmare, să se țină cont și de această sesizare.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind modul eronat de tratare a intersecțiilor și neprezentarea avizelor necesare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite a prezenta faptul că soluția inițială a presupus tratarea sistemului rutier al drumului cu asfalt iar modificarea soluției inițiale are mai multe lacune, conform celor desprinse din caietul de sarcini, motiv pentru care ofertarea în condițiile date de către autoritatea contractantă este imposibilă, raportat la realitățile obiectivului de investiție.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu răspunde la principala cerință, respectiv tratarea intersecției cu DJ 178, întrucât DC 22, care face obiectul procedurii, este drum lateral al acestuia din urmă.

Contestatoarea susține că problema de fond este legată de modul de realizare a intersecției, care trebuie realizată din asfalt, deoarece normativele impun ca intersecțiile cu drumurile naționale sau județene să se realizeze pe o lungime între 10 și 50 m, conform planșelor avizate, în cazul de față de către Direcția Județeană de Drumuri Și Poduri, cu același tip de sistem rutier, în cazul de față asfalt. Așadar, documentația de atribuire este incompletă pentru a putea întocmi o ofertă realistă în raport cu situația legată de obiectivul de investiție, nefiind precizate minime detalii de ofertare

a asfaltului necesar (tip, cantități, lungimi, utilaje etc.), dat fiind faptul că, după cum în baza documentației postată pentru atribuirea contractului în cauză, listele de cantități nu prevăd asfaltul necesar și obligatoriu a fi pus în operă în vederea derulării corespunzătoare a lucrărilor, autoritatea contractantă solicitând oferte pentru soluții care nu sunt avizate nici măcar de principiu.

SC ... SRL consideră lipsit de claritate punctul de vedere al autorității contractante privind „necuprinderea unor categorii de lucrări necesare în caietul de sarcini”. Astfel, menținându-și punctul de vedere exprimat în cuprinsul contestației sale, SC ... SRL susține că documentul expertiză are anexat și o sesizare a expertului cu privire la existența unei crăpături în zona unui rost de contact iar Caietul de sarcini elaborat nu prezintă cerința ofertării măsurilor de remediere ale expertului. Contestatoarea susține că evaluarea lor trebuia cuprinsă la caietul de sarcini, iar în funcție de aceasta ofertanții aveau obligația de a regândi ofertele în sensul în care, din punct de vedere tehnic, acestea solicită resurse financiare și de timp ale ofertanților, implicațiile necuprinderii în caietul de sarcini a măsurilor de remediere fiind față de toți factorii de selecție, respectiv prețul ofertei, timpul de execuție și garanția durabilității lucrărilor.

Contestatoarea SC ... SRL susține că prin punctul de vedere al autorității contractante referitor la dimensionarea neconformă a sistemului rutier, „se caută a se induce în eroare completul în sensul în care memoriul justificativ (...) nu cuprinde și un N.C. ce a stat la baza de calcul” și arată că N.C. = 1,056 la care trebuie raportată dimensionarea este cel regăsit în expertiza tehnică.

Având în vedere motivele contestației, raportat la susținerile autorității contractante și a documentului intitulat „opinii” cât și raportat la documentele procedurii de atribuire, contestatoarea SC ... SRL consideră ca fiind imperios necesare remediile solicitate asupra documentației de atribuire și solicită admiterea contestației pentru toate punctele sale.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziției publice de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, ... județul ... cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../07.10.2013,

stabilind data deschiderii ofertelor la 21.10.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 3.416.679,92 ron.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL a fost soluționată prin Decizia nr. fiind admisă.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ...s/..... din ... și Decizia nr. ...sA/..... din ... fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, pentru motivele arătate în continuare.

Astfel, așa cum rezultă din descrierea succintă a contractului ce urmează a fi atribuit, pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției, acesta are ca scop proiectarea și execuția lucrărilor aferente proiectului „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, ... județul ...”, determinarea valorii estimate de către autoritatea contractantă făcându-se prin luarea în considerare, printre altele, atât a cheltuielilor cu serviciile de proiectare, cât și a celor cu executarea lucrărilor.

La pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devize ofertă) - formularul F3, listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrări - formularul C6, listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări - formularul C7, listele cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - formularul C8, listele cuprinzând consumurile privind transporturile - formularul C9.

Analizând critica contestatoarei referitoare la solicitarea prezentării formularelor anterior enumerate, Consiliul constată că, raportat la obiectul contractului așa cum a fost acesta prezentat în alineatele anterioare, adică atât proiectare cât și execuție, aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că informațiile solicitate prin aceste formulare, deși reprezintă, într-adevăr, părți ale proiectului tehnic ce urmează a fi întocmit în cadrul contractului ce va fi atribuit, sunt indispensabile și stau la baza estimării contravalorii lucrărilor ce urmează a fi executate. Ori, în condițiile în care câștigătorul contractului este cel care proiectează și execută lucrările, este evident că aceste informații trebuie să fie estimate înaintea executării lucrărilor, respectiv înaintea întocmirii proiectului tehnic, pe baza listelor de cantități din caietul de sarcini și a informațiilor prevăzute în acesta și în studiul de fezabilitate, iar

aceste estimări trebuie incluse în propunerea tehnică pentru a se putea calcula justificat un preț al ofertei.

În aceste condiții, ofertanții trebuie să-și întocmească o propunere de proiect, ce se va finaliza prin întocmirea listelor ce stau la baza propunerii financiare. Eliminarea depunerii formularelor în discuție ar conduce la imposibilitatea justificării temeinice a prețului ofertat și la imposibilitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a conformității/neconformității ofertelor ce vor fi depuse, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată. Pe de altă parte, susținerea contestației referitoare la faptul că nu are la dispoziție un termen suficient pentru întocmirea respectivelor formulare, apare ca fiind nefondată având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost suspendată, astfel încât, autoritatea contractantă urmează să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a Planului de Management al Traficului, Consiliul constată că această cerință, impusă prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, este justificată, iar critica este neîntemeiată. Astfel, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, Planul de Management al Traficului urmează să indice „măsurile ce vor fi implementate pentru managementul traficului rutier pe perioada execuției lucrărilor și să prezinte schițe însoțite de explicații, metoda prin care vor fi aplicate instrumentele de control al traficului, indicatoare, iluminatoare, pentru fiecare secțiune de lucru. Ofertantul se va asigura că lucrările pe fiecare secțiune să se finalizeze cât mai repede posibil astfel încât să fie reduse la minim afectarea traficului. PMT va fi supus aprobării autorităților relevante după acordarea contractului”, fiind un document necesar autorității contractante pentru a se putea convinge, la faza evaluării ofertelor, de faptul că, lucrările ce urmează a fi efectuate de ofertanți, asigură continuitatea, siguranța și fluiditatea traficului.

Susținerea contestației referitoare la faptul că elaborarea Planului de Management al Traficului se face după semnarea contractului, de către antreprenor/contractant întrucât acesta va fi transmis spre aprobare/avizare Poliției rutiere, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din conținutul fișei de date, Planul de Management al Traficului depus de ofertantul declarat câștigător urmează să fie supus avizării autorităților relevante.

Având în vedere cele reținute în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, aceasta apare ca fiind nefondată și urmează să fie respinsă.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva cerințelor de calificare referitoare, pe de o parte, la dispunerea de către ofertanți de un inginer geolog pentru partea de proiectare și la solicitarea ca inginerul de proiectare sau execuție să aibă specializarea „C.F.D.P.”, iar pe de altă parte, la neconcordanțe și lipsuri din caietul de sarcini.

Referitor la cerința de calificare privind dispunerea de către ofertanți de un inginer geolog, Consiliul constată că aceasta a fost impusă la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau organizatorică, din fișa de date a achiziției, fiind justificată de autoritatea contractantă, în cadrul Notei justificative privind stabilirea criteriilor de calificare a ofertanților pentru achiziția publică de lucrări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 94/2182/13.09.2013, ca fiind necesar a fi impusă „pentru asistență tehnică – natură teren pentru patul drumului și lucrări de artă”. În punctul de vedere formulat în referire la această critică, autoritatea contractantă justifică impunerea acestei cerințe prin faptul că în cadrul investiției urmează să se realizeze și un podeț din prefabricate tip P2 la care este absolut necesară prezența în timpul execuției lucrărilor a unui geolog care să constate calitatea și natura terenului de fundare, element esențial pentru stabilitatea acestuia.

Verificând existența legăturii dintre cerința de calificare criticată și obiectul contractului, Consiliul constată că aceasta există și este evidentă, în condițiile în care inginerul geolog urmează să participe la faza de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, respectiv de supraveghere a respectării cerințelor referitoare la condițiile geotehnice, și nu la faza de realizare a studiului geotehnic, fază, de altfel, depășită pentru care autoritatea contractantă a solicitat suma menționată în devizul general la poziția 3.11, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința minimă impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertanții să dețină și un inginer proiectant absolvent de studii „CFDP”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în primul rând este de reținut că această cerință este justificată de autoritatea contractantă în cadrul Notei justificative privind stabilirea criteriilor de calificare a ofertanților pentru achiziția publică de lucrări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 94/2182/13.09.2013, prin faptul că acest inginer va fi utilizat pentru proiectarea drumurilor, ceea ce coroborat cu obiectul

contractului care face referire la proiectare și execuție de drumuri și poduri, face evidentă, de fapt, necesitatea autorității contractante ca inginerul proiectant al ofertantului câștigător să fie absolvent de studii cu specializare în drumuri și poduri.

De altfel, interpretarea în acest sens a cerinței de calificare rezultă și din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în referire la această critică, prin care aceasta achiesează astfel la critica contestatoarei.

În aceste condiții, având cele reținute, se impune remedierea documentației de atribuire prin completarea cerinței impusă pentru inginerul proiectant cu sintagma sau „absolvent de studii superioare specializarea drumuri și poduri”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la modul eronat de tratare a intersecției dintre DJ 178 și DC 22 și neprezentarea avizelor necesare, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, din conținutul documentației de atribuire, respectiv a Memoriului justificativ privind schimbarea de soluție a sistemului rutier la obiectivul de investiție „Refacerea și modernizarea infrastructurii afectate de inundații în anul 2010, în ... județul ...”, elaborat de SC ...SRL, publicat în SEAP, rezultă că, pentru o serie de motive, prezentate în document citat anterior, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a schimbat soluția în sensul că s-a înlocuit îmbrăcămintea rutieră bituminoasă, aprobată la stadiul de studiu de fezabilitate, cu sistem rutier din beton de ciment. Modificarea soluției a fost agreată de către finanțator, așa cum rezultă din conținutul Actului adițional nr. 1/29.05.2013 la contractul de finanțare nr. C322D01113500004 din 06.04.2013.

Pe de altă parte, obiectul contractului conține, printre altele, „elaborare documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectului de investiție”. În aceste condiții, rezultă că lipsa prezentării avizelor, criticată de contestatoare, este justificată de însuși obiectul contractului, întrucât aceste avize urmează să fie obținute de operatorul economic ce va fi declarat câștigător și cu care se va încheia contractul, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP, rezultă că referitor la intersecția dintre DJ178 și DC 22, nu sunt prezentate informațiile necesare elaborării unei oferte, respectiv informații referitoare la sistemul rutier ce trebuie folosit pentru amenajarea acesteia, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, iar

autoritatea contractantă trebuie să furnizeze informații în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la necuprinderea unor categorii de lucrări în caietul de sarcini, respectiv existența unor inadvertențe, referitoare la podul de la km 0+475, între caietul de sarcini și expertiza tehnică, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, motivat de faptul că, deși în cadrul expertizei tehnice a podului 0+475, elaborată de Pf. dr. ing. ..., publicată în SEAP, se menționează existența unor deficiențe și degradări ce trebuie înlăturate, acestea nu se regăsesc în cadrul caietului de sarcini. Pe de altă parte, nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini nu există referiri la faptul că această expertiza tehnică face parte din documentația de atribuire, singurele referiri la acest aspect fiind formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, astfel că autoritatea contractantă trebuie să completeze caietul de sarcini cu informații referitoare la acest aspect.

Pe de altă parte, criticile contestatoarei referitoare la lipsa planșelor și a detaliilor privind amplasarea gabioanelor sunt neîntemeiate, motivat de faptul că în cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP sunt furnizate informații referitoare la lucrările de amenajare a albiilor, fiind prezentate în același timp, în cadrul planșei atașată, și detalii referitoare la dimensiuni ale coșurilor acestora....

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la dimensionarea neconformă a sistemului rutier, respectiv la faptul că grosimea de 20 cm a dalei, prevăzută de autoritatea contractantă, „nu se verifică”, aceasta nu poate fi reținută de Consiliul, motivat, pe de o parte, de faptul că specificațiile caietului de sarcini reprezintă necesitatea autorității contractante, în speță fiind incident principiul asumării răspunderii, iar pe de altă parte, de faptul că, această susținere nu este dovedită de contestatoare cu probe, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, conform căruia, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, fiind o simplă afirmație ce nu poate fi verificată, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele constatate, contestația formulată de SC ... SRL, apare ca fiind în parte întemeiată, respectiv în ceea ce privește completarea cerinței impusă pentru inginerul proiectant cu sintagma „sau absolvent de studii superioare specializarea drumuri și poduri”, furnizarea de informații referitoare la sistemul rutier ce trebuie folosit pentru amenajarea intersecției DJ 178 cu DC 22, completarea caietului de sarcini cu informații referitoare la lucrările

ce trebuie efectuate asupra podului 0+475 și, întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, capătul de cerere privind anularea procedurii urmează să fie respins ca nefondat.

În raport de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul completării documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform celor reținute în motivare și va dispune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor decalat cu o perioadă cel puțin egală cu perioada în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.