



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul în ... str. ... împotriva comunicării procedurii nr....., din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr....., ...a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de...

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ... invocată de...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... str.... cu sediul în ... .. județul ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Respinge solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva de comunicare a procedurii de achiziție publică nr.... a solicitat

În fapt, contestatorul arată că în data de s-a publicat în S.E.A.P. invitația cu nr. ... privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „ (clupe, dendrometre, telemetre)", termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind la data de 08.10.2013, <sup>ora</sup> 10:00.

Contestatorul precizează că în data de 03.10.2013, în strictă conformitate cu prevederile legale, a solicitat clarificări autorității contractante privind forma geometrică a profilului transversal al tijeii clupeii, solicitând să i se comunice ce formă geometrică ar satisface cerințele Direcției Silvice ... pentru a se asigura rezistența la solicitări mecanice precum încovoierea sau flambarea, adresând următoarea întrebare: „Tija unei clupe este adesea supusă, în timpul utilizării în păduri situate pe teren accidentat, la solicitări mecanice precum încovoierea sau flambarea, iar diversele forme geometrice ale profilului transversal al tijeii clupeii conferă acesteia rezistențe diferite la solicitările mecanice amintite. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să ne precizați ce formă geometrică a profilului transversal al tijeii clupeii ar satisface cerințele DS ... legate de rezistența la solicitări mecanice precum încovoierea sau flambarea?".

De asemenea, contestatorul arată că răspunsul la solicitarea de clarificări l-a primit prin adresa nr. 11098/03.10.2013, prin care autoritatea contractantă a specificat în mod clar că pentru ca tija unei clupe să aibă rezistența maximă la solicitări mecanice se solicită ca tijele clupelor să aibă profile transversale de formă triunghiulară.

Totodată, acesta arată că a fost informat despre completarea documentației de atribuire astfel:

„Se solicită ca tijele clupelor să aibă profile transversale de formă triunghiulară, cu asigurarea sistemului de culisare al brațului mobil fără contact direct al acestuia cu partea inscripționată a tijeii, pentru a preveni deteriorarea inscripționării".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la publicarea în S.E.A.P. a solicitării de clarificare și a răspunsului la aceasta, fiind postată la data de 03.10.2013, ora 15:26, la secțiunea corespunzătoare - *Documentație, clarificări și decizii*, așa cum reiese și din captarea imaginii site-ului la data de 20.10.2013, anexată contestației. Totodată, fiind vorba de

completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. și o erată referitoare la răspunsul la clarificarea solicitată de acesta.

Contestatorul arată că în condițiile în care i s-a comunicat că profilele transversale ale tijelor clupelor trebuie să aibă forma triunghiulară, a întocmit oferta în strictă conformitate cu această cerință expresă a autorității contractante, pentru ca apoi, după expirarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, să afle despre existența unei solicitări diferite din partea autorității contractante în legătură cu forma geometrică a profilelor transversale ale tijelor clupelor ce a fost comunicată doar celuilalt participant la procedura de achiziție publică, societatea ...S.R.L., nu însă și contestatorului, așa cum se impunea pentru respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, contestatorul arată că la solicitarea de clarificări venită din partea celuilalt participant la procedura de achiziție publică – societatea... S.R.L. - tot cu privire la forma geometrică a profilelor transversale ale tijelor clupelor, despre care contestatorul a aflat numai după deschiderea ofertelor, întrucât această solicitare de clarificări și răspunsul autorității contractante nu au fost publicate în S.E.A.P. la secțiunea corespunzătoare **„Documentație, clarificări și decizii”**, autoritatea contractantă a răspuns în mod total diferit cu privire la aceeași întrebare ce viza tot forma geometrică a profilelor transversale ale tijelor clupelor.

Contestatorul arată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări venită din partea societății ...S.R.L. a fost cu totul altul decât cel care a fost comunicat la data de 03.10.2013 ora 15:26. Practic, în aceeași zi, după cum apare pe SEAP, la nici jumătate de oră distanță după ce a fost publicat răspunsul la clarificarea solicitată de societatea sa, autoritatea contractantă a comunicat celuilalt participant că *„se acceptă orice formă în secțiune transversala a tijeii clupelor solicitate prin documentația de atribuire, cu condiția respectării cerințelor privind instrucțiunile tehnice solicitate în caietul de sarcini”*.

Astfel, contestatorul consideră că, în contradicție cu prevederile legale incidente, cu încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal ce guvernează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu a procedat la fel cum a procedat în cazul clarificării solicitate de ... respectiv la publicarea în S.E.A.P. a solicitării de clarificări venită din partea societății S.C. ...S.R.L., precum și a răspunsului la aceasta, la secțiunea corespunzătoare din SEAP- **Documentație, clarificări și decizii**, pentru ca, la rândul său, să poată lua la cunoștință

de solicitarea de clarificări venită din partea altui operator economic, precum și de răspunsul autorității contractante cu privire la această solicitare și să poată oferta produse în aceleași condiții, având aceleași caracteristici tehnice ca și celălalt participant la procedură.

Contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală, prevăzută de art. 78 alin. (3) și art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către operatorii economici care au obținut, și de a publica răspunsul la aceste clarificări, autoritatea contractantă publicând doar o erată, menționând că se fac următoarele precizări/ adăugiri la caietul de sarcini:

*"Se acceptă orice formă în secțiune transversală a tijei clupelor solicitate prin documentația de atribuire, cu condiția respectării cerințelor privind instrucțiunile tehnice solicitate în caietul de sarcini"*.

Contestatorul precizează că deși în SEAP apare că această erată cu (nr. 44220) a fost postată la data de 03.10.2013, ora 16.01., în realitate această erată a fost vizibilă în SEAP numai după data deschiderii ofertelor.

Contestatorul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări venite din partea participanților la procedură este unul nelegal și a condus practic la depunerea unor oferte ce vizau produse diferite, respectiv ... a ofertat clupe cu tije a căror profile transversale au forma triunghiulară, pornind de la răspunsul autorității contractante nr. 11098/03.10.2013 ce i-a fost comunicat, ce presupun un cost mai ridicat, și cel mai probabil, contracandidatul său, S.C. ... S.R.L., a ofertat clupe cu tije a căror profile transversale nu au formă triunghiulară, putând astfel prezenta o ofertă cu un preț mai scăzut, ceea ce a condus la desemnarea acestuia în calitate de ofertant câștigător.

Dacă, însă, autoritatea contractantă ar fi procedat în mod transparent și ar fi comunicat în timp util că a revenit asupra solicitării privind forma triunghiulară a profilelor transversale ale tijelor clupelor, nemaexistând nicio cerință expresă privind o anumită formă geometrică a profilelor transversale ale tijelor clupelor, contestatorul apreciază că ar fi avut posibilitatea de a depune o ofertă cu un preț mai scăzut.

Însă, întrucât acest lucru nu s-a întâmplat, contestatorul consideră că în momentul de față, pentru a se restaura legalitatea în acest caz concret se impune anularea procedurii de achiziție publică, ca urmare a omisiunii autorității contractante de a îl informa despre modificarea cerinței acesteia privind forma

geometrică solicitată pentru profilele transversale ale tijelor clupelor.

Contestatorul arată că prin modificarea poziției autorității contractante de la o oră la alta referitoare la forma geometrică a tijelor clupelor care constituie unul din obiectele contractării, fără informarea în condițiile legii a tuturor participanților la procedură, i s-a adus o gravă atingere șanselor ca oferta sa să fie declarată câștigătoare atât timp cât la elaborarea ofertei, a avut în vedere condițiile restrictive cu privire la clupe impuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11098/03.10.2013, în schimb, ofertantul S.C. ...S.R.L., având la cunoștință faptul că nu se impune nicio limitare în privința formelor tijelor, a avut posibilitatea de a depune o ofertă cu o valoare considerabil mai mică, ceea ce a influențat în mod considerabil șansele sale de a fi declarat câștigător.

Contestatorul consideră că modul în care a procedat autoritatea contractantă în această procedură de atribuire prin formularea unor răspunsuri diferite la aceeași solicitare de clarificări și prin necomunicarea răspunsului la clarificări tuturor participanților la procedură, este în flagrantă contradicție cu prevederile la art. 2 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, încălcând, în special, principiul nediscriminării, al tratamentului egal al operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și al transparenței comunicărilor și a altor acte întocmite în cadrul procedurii.

Din aceste motive, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) contestatorul solicită anularea prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de ”.

Prin adresa nr. 11819/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr.35936/23.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, nefondată și fără obiect, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației de către ...

Astfel, autoritatea contractantă arată că în data de 14.10.2013, Direcția Silvică ... a comunicat prin fax contestatoarei procedurii (aspect confirmat și prin înscrisurile din contestația depusă), iar potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului prelinz ori a interesului legitim, în termen de:

„(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat neleal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" și arată că potrivit dispozițiilor art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>".

Astfel, autoritatea contractantă arată că din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost ... iar ... a înaintat (prin e-mail) contestația la autoritatea contractantă în data de 22.10.2013, rezultând că, S.C. .... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor.

Autoritatea contractantă arată că, pe cale de consecință, a procedat la încheierea contractului de cu câștigătorul procedurii de achiziție în data de 22.10.2013, astfel solicită respingerea contestației formulate de ... ca ramasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare privind suspendarea procedurii, apreciind că prin cererea sa, contestatoarea nu arată care sunt pagubele iminente și nici nu arată motivele pentru care ne-am afla într-un caz temeinic justificat pentru o suspendare a procedurii, rezumându-se să enumere motivele fondului contestației.

Prin adresa nr. 0606/AJ/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36607/29.10.2013, contestatoarea ... a transmis documentul intitulat „RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE” prin care arată că excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea

introducerii contestației este vădit neîntemeiată, motiv pentru care se impune a fi respinsă, întrucât termenul legal de depunere a contestației a fost respectat, contestația fiind expediată prin poștă la data de ... fapt pe care înțelege să îl dovedească prin depunerea facturii fiscale emise de oficiul poștal primitor cu nr. DIV00013950/... și a borderoului aferent.

De asemenea, contestatorul arată că solicitarea autorității contractante de a respinge ca rămasă fără obiect contestația pe motiv că a fost deja încheiat contractul de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită în condițiile în care, pe de o parte, încheierea acestui contract s-a făcut cu încălcarea flagrantă a legii, iar pe de altă parte, contestația nu ar avea cum să rămână fără obiect, în condițiile în care societatea sa a solicitat Consiliului anularea acestei proceduri de achiziție pentru încălcarea gravă a principiilor de bază în domeniul achizițiilor publice, contestând întreaga procedură pentru modul în care aceasta s-a desfășurat.

Contestatorul apreciază că încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător nu are nicio înrâurire asupra obiectului contestației, care subzistă în continuare, deoarece prin încheierea acestui contract nu se conferă legalitate unei proceduri de achiziție publică ce a fost viciată de la început prin nerespectarea prevederilor legale în materie, solicitând respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 11947/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36458/ autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care, în ceea ce privește criticile pe fond aduse de contestator, precizează următoarele aspecte:

În data de 03.10.2013 ... a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări referitoare la forma geometrică a profilului transversal al tijeii clupelor care ar satisface cerințele acesteia.

Având în vedere că prin răspunsul la această solicitare se aduceau lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini), autoritatea contractantă a publicat în SEAP la rubrica „Documentație, clarificări și decizii” răspunsul la solicitarea în cauză, iar răspunsul a fost transmis (prin fax) și operatorului economic care a formulat solicitarea.

Totodată, având în vedere că prin răspunsul formulat s-au adus modificări prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că s-a procedat și la publicarea unui anunț de tip erată, cu respectarea art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că în aceeași dată, S.C. ...S.R.L. a înaintat o notificare referitoare la erata publicată

anterior) prin care solicita admiterea oricărei forme a profilului transversal al clupei forestiere.

Având în vedere că prin răspunsul la această solicitare nu s-au adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire ci doar modificări ale acesteia, ce au constat în revenirea la cerințele inițiale cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat la publicarea unui alt anunț de tip erată, care a asigurat accesul direct și nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin erata a doua (nr. 44220) a eliminat modificarea adusă prin prima erată (nr. 44194) evitând astfel ca operatorii economici interesați de participarea la procedură să se afle în imposibilitatea de a lua la cunoștință în timp util de modificările produse, eratele fiind vizibile în SEAp în data de 03.10.2013 ora 14.01, respectiv ora 16.04, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la expeditor, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36445/ S.C. ...S.R.L. a depus cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, intervenientul apreciază că această solicitare a rămas fără obiect întrucât autoritatea contractantă a încheiat deja contractul de achiziție publică, precum și faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul contestației, S.C. ...S.R.L. arată că erata nr. 44220 a fost publicată de autoritatea contractantă la solicitarea sa, ca o consecință a publicării primei erate despre care intervenientul a luat cunoștință prin intermediul SEAP.

Intervenientul apreciază că erata nr. 44194 a adus modificări caietului de sarcini și a fost publicată în secțiunea corespunzătoare, iar erata nr. 44220 nu a adus modificări caietului de sarcini inițial și prin urmare a fost publicată doar în secțiunea aferentă eratelor.

De asemenea, intervenientul arată că oferta sa nu a fost afectată de niciuna dintre erate întrucât oferta sa a fost depusă înainte de publicarea oricărei erate.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de ..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a



invitației de participare nr. .../. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 69.350 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 11525/14.10.2013, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 11526/14.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat procedurii către ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității și excepția lipsei de obiect a contestației formulată de către ... excepții invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11819/23.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35936/23.10.2013.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la adresa nr. 11526/14.10.2013, de comunicare a procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (69.350 lei) și tipul acestuia (), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 11526/14.10.2013, privind procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (14.10.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ... prin poștă, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, conform facturii fiscale nr. DIV00013950/... emise de oficiul

poștal primitor și a borderoului aferent acesteia, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă ...

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ... motivat de faptul că a fost încheiat contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge întrucât prin contestația formulată se solicită anularea procedurii de achiziție publică pentru încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind publicarea în SEAP și a principiilor care stau la baza procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice, neavând relevanță faptul că s-a încheiat sau nu contractul de achiziție publică.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având în vedere criticile formulate de contestator, Consiliul reține că 03.10.2013 ... a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări referitoare la forma geometrică a profilului transversal al tijeii clupelor care ar satisface cerințele acesteia, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP la rubrica „Documentație, clarificări și decizii” răspunsul la solicitarea în cauză, răspuns care a fost transmis (prin fax) și operatorului economic care a formulat solicitarea și a fost publicat în SEAP, în data de 03.10.2013 ora 14.01, un anunț tip erată.

Consiliul reține că în aceeași dată, S.C. ...S.R.L. a înaintat notificarea nr. 1276/03.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11104/03.10.2013, referitoare la erata publicată anterior prin care solicita admiterea oricărei forme a profilului transversal al clupeii forestiere, iar autoritatea contractantă a procedat la publicarea unei noi erate, în data de 03.10.2013 ora 16.04, în care a precizat „Se acceptă orice formă în secțiune transversală a tijeii clupelor solicitate prin documentația de atribuire, cu condiția respectării cerințelor privind instrucțiunile tehnice solicitate în caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că demersul făcut de autoritatea contractantă a fost publicat în SEAP și astfel a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Consiliul constată că deși a indicat că adresa nr.

11526/14.10.2013, de comunicare a procedurii de achiziție publică, care este actul administrativ al autorității contractante pe care îl consideră nelegal, contestatorul a formulat critici cu privire la modul în care... a postat în SEAP eratele nr. 44194 și nr. 44220 din data de 03.10.2013.

Astfel, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator deoarece raportat la data postării în SEAP a celor două erate de către autoritatea contractantă, respectiv 03.10.2013, când acestea au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, S.C..... deși a avut la dispoziție 5 zile pentru formularea unei contestații cu privire la aceste aspecte, nu a procedat în consecință, mai mult, a înțeles să depună ofertă în această procedură de achiziție publică, însușindu-și astfel conținutul documentației de atribuire, relevante, sub acest aspect, fiind prevederile art. 170 din O.U.g. nr. 34/2006 "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ...

De asemenea, Consiliul constată că prin postarea în SEAP a eratei nr. 44220, prin care s-a acceptat orice formă în secțiune transversală a tijeii clupelor, ofertantul nu a fost prejudiciat în vreun fel întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului cu ignorarea prevederilor legale imperative, respectiv art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că textul de lege invocat prevede următoarele: „ (1) Contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de:

(...)

b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, Consiliul constată că prin încheierea contractului nr. 11749/22.10.2013, nu au fost încălcate prevederile art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât comunicarea privind procedurii a fost transmisă în data de 14.10.2013, contractul fiind încheiat în data de 22.10.2013, în a 8 zi, fiind împlinit termenul de așteptare prevăzut la art. 205 alin. (1) lit. b), critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul o respinge întrucât nu sunt îndeplinite

condițiile prevăzute de art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul nu face dovada producerii unor pagube iminente și nici nu arată motivele temeinice care să justifice o eventuală decizie de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.