



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având cod fiscal RO ... reprezentată legal prin dl. ... - ... împotriva adreselor de comunicare nr. 3358/ 02.10.2013 și nr. 3374/03.10.2013, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... județul ... cu privire la atribuirea prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Stația 110/20kV Baia Mare 2 - Creare bara 20kV”, cod CPV: 45317300-5 - Lucrări de instalare electrică de aparate de distribuție (Rev. 2), s-a solicitat: anularea comunicărilor antemenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... împotriva adreselor de comunicare nr. 3358/02.10.2013 și nr. 3374/03.10.2013, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea comunicărilor antemenționate și reevaluarea ofertei sale. În cazul în care se reține că explicațiile din răspunsul său nr. 331/23.09.2013, la solicitarea de clarificări a autorității contractante este considerat neconcludent, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reclarificarea ofertei sale, iar în cazul în care se constată că explicațiile date la această solicitare este concludent și permite verificarea aspectelor cu cerințele caietului de sarcini, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să îl invite la faza electronică a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea nr. 3358/02.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, iar oferta tehnică depusă nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că, printr-o unică solicitare de clarificări cu nr. 3002/16.09.2013, i s-au cerut explicații cu privire la unele aspecte tehnice din oferta înaintată, care au vizat clarificări cu privire la:

a. Modul de acces la TC 20 kV, având în vedere că celule de 20 kV ABB ZS<sub>1</sub> vor fi poziționate lipite cu spatele de perete, precum și modul de realizare a protecției PMB (modul detecție arc electric);

b. Valorile ofertate față de valorile cerute prin caietul de sarcini, precum și cu privire la modul de parametrizare pe intervale orare și zile ale săptămânii, pentru regulator de tensiune Eberle, REG-DA;

c. Neînsumarea Arhitecturii SCADA în memoriul tehnic;

d. Existența specificațiilor tehnice/prospecte tehnice pentru echipamente și aparataje lipsă;

la care s-a răspuns prin adresa nr. 331/23.09.2013, astfel:

a. Cu privire la modul de acces la TC 20 kV, s-au comunicat instrucțiunile date de furnizor, precum și modul de realizare a protecției PMB (ITH limiter și flapsuri pentru eliminarea gazelor);

b. Cu privire la modul de parametrizare pentru regulator de tensiune Eberle, REG-DA, s-a menționat că regulatorul de tensiune poate fi configurat pe 5 (benzi independente de tensiune) intervale parametrizabile independente pe zile ale săptămânii și pe ore, cu

precizarea că pot fi configurate până la 8 benzi de tensiune independente;

c. Asumarea obligației de completare a memoriului tehnic cu Arhitectura SCADA prezentată în caietul de sarcini;

d. Transmiterea, ca anexă a răspunsului, a specificațiilor/prospectelor tehnice pentru echipamentele și aparatajele lipsă.

Contestatorul consideră că prin răspunsul dat - adresa nr. 331/23.09.2013 și anexele acesteia - la clarificările solicitate prin adresa nr. 3002/126.09.2013, a răspuns în mod complet, clar și fără echivoc celor solicitate. Ca urmare, susține că autoritatea contractantă, emițând la data de 02.10.2013, comunicarea nr. 3358, fără a mai solicita alte clarificări, a încălcat principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3358/02.10.2013, i s-a comunicat eliminarea din procedură, autoritatea contractantă motivând că explicațiile transmise la solicitarea de clarificări au fost neclare și oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dar fără a indica sau argumenta acele neîmpliniri ale elementelor tehnice din ofertă, în raport cu cele solicitate și impuse prin caietul de sarcini (ale nepotrivirilor de ordin tehnic din ofertă, cu cerințele de funcționare sau performanță prevăzute în caietul de sarcini și în ce constau acele nepotriviri), cu încălcarea cerințelor impuse prin art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini nu există nicio solicitare specială referitoare la vreo condiție ce trebuie îndeplinită de către echipamentele ofertate, referitoare la: modul de acces la TC 20 kV, modul de realizare a protecției PMB (ITH limiter și flapsuri pentru eliminarea gazelor), modul de parametrizare pentru regulator de tensiune Eberle, REG-DA.

... consideră abuzivă, nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de eliminare a ofertei sale prin cele menționate în comunicarea de eliminare nr. 3358/02.10.2013 și invocă, în apărarea sa, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998 National Farmer's Union și alții, C-157/96, pag. 60. Conclusiv, principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia. Mai mult, în Decizia nr. 387/16.02.2010, Curtea de Apel ... - Secția Comercială de contencios administrativ și fiscal, a reflectat în mod similar principiile enunțate, reținând că: *„Reprezintă o atitudine abuziva [a autorității contractante] declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta*

*[...] prin prisma interesului public care trebuie să fie satisfăcut prin utilizarea fondurilor..., solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței [...]*".

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în situația în care a considerat neconcludente explicațiile primite la solicitarea de clarificări, era obligată să solicite clarificări, cel puțin încă o dată, înainte de a califica oferta ca neconformă; aceasta cu toate că, prin răspunsul dat, explicațiile sunt cât se poate de concludente cu privire la aspectele tehnice și funcționale solicitate a fi clarificate și, mai mult, corespund întrutotul cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a indicat sub ce aspect, fiecare din elementele tehnice sau funcționale ale ofertei care necesită a fi clarificate, nu îndeplinesc cerințele stabilite prin caietul de sarcini. Ca urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință în evaluarea ofertei sale tehnice, luând în mod abuziv decizia de a nu-l invita la faza electronică a procedurii.

Contestatorul susține că, prin comunicarea de eliminare a ofertei sale, autoritatea contractantă se contrazice:

- pe de o parte, susține că explicațiile privind aspectele tehnice și funcționale comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, și

- pe de altă parte, consideră că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, chiar dacă nu avea cum să evalueze sub acest aspect oferta, luând în considerare răspunsul așa zis neconcludent la solicitarea de clarificare.

Din considerentele prezentate mai sus, contestatorul susține că rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă a acționat în mod nelegal și l-a defavorizat. Pe cale de consecință, consideră că și comunicarea nr. 3374 din data de 03.10.2013 se impune a fi anulată și solicită Consiliului să constate nelegalitatea emiterii ei, întrucât odată respinsă oferta sa sub aspectele invocate prin prima comunicare, nr. 3358 din data de 02.10.2013, autoritatea contractantă nu putea emite o nouă decizie de respingere a aceleiași oferte, sub alte aspecte. Cu atât mai mult, cu cât aspectele invocate prin cea de a doua decizie de respingere a ofertei sale nr. 3374/03.10.2013, țin de excepțiile de procedură, încălcându-se astfel prevederile legale în materia procedurii de soluționare, respectiv ale art. 248 alin. (1) din Noul Cod de Procedura Civilă, care stabilesc că trebuiau puse în discuție și să fie soluționate, anterior judecării fondului.

Din punctul de vedere al contestatorului, emiterea unei noi decizii de respingere a ofertei sale, la doar o zi de la emiterea primeia, nu face decât să accentueze și mai mult subiectivismul autorității contractante cu privire la oferta sa, precum și modul abuziv de tratament aplicat, încălcându-se astfel principiul tratamentului

egal, respectiv a art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, consideră că prin deciziile consecutive emise de autoritatea contractantă, cu privire la aceeași cauză, se încalcă dispozițiile legale ale art. 431 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, care stabilește: *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de doua ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

Contestatorul susține că și în cazul în care s-ar reține întârzierea expedierii răspunsului la clarificări, merită amintit și menționat formalismul excesiv de care dă dovadă autoritatea contractantă. Astfel, pentru o perioadă de întârziere de 10-15 minute, s-a încălcat principiul folosirii eficiente a fondurilor publice. De altfel, primirea răspunsului cu o întârziere de 10-15 minute față de ora limită acordată, nu ar fi creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, etapa electronică a licitației nedeșfășurându-se, pe cale de consecință, nemodificându-se un eventual clasament al ofertanților la procedura de atribuire.

Contestatorul menționează că răspunsul la clarificare a însumat nu mai puțin de 60 (șaizeci) de pagini, în elaborarea lui și pentru obținerea explicațiilor la cele solicitate, fiind necesară contactarea furnizorilor, în vederea formulării unui răspuns, centralizarea explicațiilor primite de la aceștia, într-o perioadă de timp relativ redusă.

Contestatorul invocă prevederile art. 178 alin. (5) C. Pr. Civ. (noul cod) care stabilește clar că toate cauzele de nulitate trebuie invocate în același timp.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20080/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta câștigătorului și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 34999/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35916/23.10.2013, a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere nr. 34998/22.10.2013, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 35704/22.10.2013 și nr. 35707/22.10.2013, ..., solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- procedura de achiziție pentru atribuirea lucrării *„Stația 110/20kV Baia Mare 2 - Creare bara 20kV”*, a fost anunțată în SEAP cu invitația de participare nr. ... în care s-a stabilit data de deschidere a ofertelor pentru 13.08.2013;

- au depus oferte la procedură în data de 13.08.2013 un număr de 9 ofertanți și anume: ...

- toate ofertele depuse la procedura de atribuire au fost declarate de către comisia de evaluare acceptabile;

- s-au verificat ofertele tehnice ale celor 9 ofertanți de către membrii comisiei de evaluare împreună cu expertul tehnic cooptat, redactându-se raportul de specialitate nr. 86/02.09.2013;

- în baza raportului de specialitate, s-au solicitat clarificări pe parte tehnică ofertanților, termenul stabilit pentru transmiterea răspunsului la clarificări fiind 23.09.2013 ora 10:00;

- au transmis răspunsurile în termenul stabilit 8 din cei 9 ofertanți, deoarece ... a transmis răspunsul la solicitările de clarificări pe mail, în data de 23.09.2013 ora 10:16, înregistrată la sediul instituției cu nr. 3179/23.09.2013, ora 10:27.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma raportului de specialitate nr. 112/27.09.2013, s-a constatat că oferta tehnică prezentată de ... este neconformă. De asemenea, precizează că în urma analizei făcute în baza ofertei tehnice inițiale, au rezultat următoarele aspecte pentru care comisia a solicitat clarificări:

a. Modul de acces la TC 20 kV având în vedere faptul că celulele se poziționează lipite cu spatele de peretele respectiv;

- comisia a considerat oportun să ceară ofertantului pentru tipul de celule ZS1 (tip de celule pe care le mai avem în exploatare în alte stații) un punct de vedere cu privire la modul de intervenție respectiv de înlocuire a unui TC = reductor de curent defect;

- este o solicitare către ofertant pentru a clarifica oferta din punctul de vedere al exploatării acestui tip de celulă;

- nu era o condiție de caiet de sarcini.

b. Modul de realizare a protecției PMB (modul de detecție arc electric);

- la fișa de date anexă caracteristicilor tehnice a celulelor de 20 kV la poziția 3.11: *„Priză de pământ realizată în celulă (dacă se consideră necesar) pentru realizarea protecției de punere la masă a barelor de medie tensiune sau soluții alternative pentru realizarea protecției”*, la coloana de *„Observații”* este menționat: *„Se recomandă modul de detectare a arcului electric”*;

- comisia a considerat oportun să ceară ofertantului pentru tipul de celule ZS1 (tip de celule pe care sunt în exploatare în alte stații) un punct de vedere cu privire la modul de detecție a arcului electric știut fiind că detecția cu fotocelule și cu flapsuri (supape de presiune cu contact electric) este puțin fiabil și dă mari probleme de exploatare a acestor celule;

- este o solicitare către ofertant pentru a clarifica oferta din punctul de vedere al exploatării acestui tip de celulă;

- nu era o condiție de caiet de sarcini.

c. Modul de parametrizare pe intervale orare și zile ale săptămânii al regulatorului automat de tensiune;

- în *„Condiții tehnice și caracteristicile regulatorului automat de tensiune”* pct. 1.6 sunt cuprinse *„Game de reglaj”* și *„Număr minim*

*de intervale parametrizabile independent pe zilele săptămânii și pe ore, respectiv solicitate 5"*;

- deoarece ofertantul a consemnat ca date tehnice garantate de furnizor 5 intervale, comisia a considerat oportun să ceară ofertantului pentru tipul de regulator de tensiune REG-DA furnizat de A-EBERLE (echipament care este în exploatare în alte stații) un punct de vedere cu privire la modul de parametrizare pe intervale orare și zile ale săptămânii al regulatorului automat de tensiune pentru a realiza cerința minimă;

- motivație: echipamentele deținute nu pot realiza numai 3 intervale de parametrizare, conform și cu precizările din prospectul echipamentului și cu oferta altor ofertanți participanți la prezenta procedură.

Autoritatea contractantă menționează că, în aceste condiții, comisia de evaluare a făcut următoarele constatări:

- pentru precizarea de la pct. a) nu s-a putut considera ca o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, chiar dacă accesul este posibil numai pentru persoane de un gabarit extrem de mic și în condiții total improprii de lucru;

- pentru precizarea de la pct. b) nu s-a putut considera ca o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini faptul că nu s-a răspuns. Precizarea era oarecum opțională și cunoscând tipul de celule rezultă modul de protecție posibil care este cu flapsuri, cu fotocelulă sau cu ambele;

- pentru precizarea de la pct. c) care cere imperativ existența ca „*Număr minim de intervale parametrizabile independent pe zilele săptămânii și pe ore, respectiv solicitate 5"*, comisia de evaluare a constatat că nu sunt respectate cerințele minime de: Număr minim de intervale parametrizabile independent pe zilele săptămânii și pe ore pentru un regulator de tensiune REG-DA furnizat de A-EBERLE și în consecință a declarat oferta firmei ... neconformă prin adresa nr. 3358/02.10.2013.

Întrucât răspunsul la clarificările solicitate de la ... au fost transmise în data de 23.09.2013, ora 10:16 (conform mailului primit), data de prezentare a clarificărilor solicitate fiind 23.09.2013, ora 10:00, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că răspunsul la solicitările de clarificări este tardiv, motiv pentru care s-a transmis adresa cu nr. 3374/03.10.2013, prin care i s-a comunicat faptul că oferta este neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 actualizată.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au luat act de faptul că răspunsul transmis de către contestatar a fost transmis după termenul stabilit în solicitarea de clarificări. Astfel, pentru a nu încălca unul din principiile de atribuire a contractului de achiziție și anume „*tratamentul egal*” prevăzut de art.

2 alin. (2) lit. b din OUG nr. 34/2006, în evaluarea răspunsurilor primite, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul transmis de .... În consecință, oferta tehnică inițială nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, ea fiind declarată neconformă.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 34999/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35916/23.10.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Stația 110/20kV Baia Mare 2 - Creare bara 20kV*”, cod CPV: 45317300-5 - Lucrări de instalare electrică de aparate de distribuție (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 3.223.721,03 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v economic*”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 80%, garanția acordată lucrării – pondere 10% și durata garanției echipamentelor – pondere 10%.

În procesul verbal al ședinței de decizie a ofertelor nr. 2415/13.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse, valoarea ofertelor, în lei, fără TVA, precum și durata garanției acordată lucrărilor și a garanției acordată echipamentelor, după cum urmează: ...

Ulterior, în raportul intermediar nr. 3299/30.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele admisibile, care urmează a participa la etapa finală de licitație electronică sunt cele depuse de ...; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat, în documentul anterior, că aceasta a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul în cauză a transmis răspunsul la solicitările de clarificări pe mail în data de 23.09.2013 ora 10:16, față de ora 10.

Decizia de mai sus a fost transmisă ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3358/02.10.2013, completată prin adresa nr. 3374/03.10.2012; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*prin răspunsul dat – adresa nr. 331/23.09.2013 și*



*anexe acesteia (...) subscrisa a răspuns în mod complet, clar și fără echivoc celor solicitate”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 3358/02.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări ar fi neconform și în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece nu ar satisface cerințele caietului de sarcini; totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 3374/03.10.2012, autoritatea contractantă a revenit la adresa de comunicare anterioară, precizând că *„răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise pe mail tardiv (...) în data de 23.09.2013, ora 10:16, termenul stabilit fiind data de 23.09.2013, ora 10:00”.*

Corelativ, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 3299/30.09.2013 că, *„în urma analizei documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare, s-au solicitat clarificări de la: (...) 2. ... prin adresele nr. 2632/27.08.2013 și nr. 3002/16.09.2013”* (pagina 443 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Analizând adresa nr. 3002/16.09.2013, aflată la pagina 212 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, urmare a verificării ofertei tehnice a contestatorului, a solicitat acestuia o serie de clarificări.

Totodată, Consiliul va reține că, în finalul adresei de mai sus, autoritatea contractantă a precizat că *„răspunsurile la clarificările solicitate se vor transmite până în data de 23.09.2013, ora 10:00, la sediul FDEE-EDTN, în atenția ing. Liana Bogdan, fax 0264205425 sau e-mail: ....”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a contestat solicitările autorității contractante, transmise prin adresa anterioară, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de a răspunde la acestea, sub sancțiunea imperativă, prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa **va fi considerată** neconformă*”; raționament susținut inclusiv de practica instanțelor, astfel cum rezultă din motivarea aferentă Deciziei nr. 10015/2013, emisă de Curtea de Apel Craiova.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a transmis, prin email, răspunsul la adresa de mai sus, în data de 23.09.2013, ora 10:16 min (pagina 425), aspect consemnat la pagina 3 din raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 3299/30.09.2013 (pagina 443 din dosarul achiziției).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, deoarece acesta nu a transmis clarificările solicitate în intervalul precizat de autoritatea contractantă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod justificat oferta contestatorului, deoarece, potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, „*comisia de evaluare **are obligația** de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”; oferta contestatorului fiind neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*primirea răspunsului, cu o întârziere de 10-15 minute față de ora limită acordată nu ar fi creat un avantaj subscrisei în raport cu ceilalți ofertanți*”, deoarece norma juridică prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 impune autorității contractante **obligația** de a considera neconformă oferta în cauză, fără a permite „*o întârziere de 10-15 minute*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că tocmai o astfel de abordare ar fi constituit un avantaj evident acordat contestatorului, constând în ignorarea obligației pusă în seama autorității contractante prin norma juridică de mai sus.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerație nici alegațiile contestatorului potrivit cărora „*răspunsul la clarificări a însumat nu mai puțin de 60 de pagini, în elaborarea lui și pentru obținerea explicațiilor la cele solicitate, fiind necesară contactarea furnizorilor, în vederea formulării unui răspuns, centralizarea explicațiilor primite de la aceștia, într-o perioadă de timp relativ redusă*”, deoarece, la data formulării, acesta sunt, în mod evident, tardive.

În final, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului, potrivit cărora oferta sa ar fi fost respinsă de două ori, prin adresele nr. 3358/02.10.2013 și, respectiv nr. 3374/03.10.2012, constatând, în acest sens, că, prin adresa nr. 3374/03.10.2012, autoritatea contractantă a corectat motivele de fapt care au condus la incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, consemnate în raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 3299/30.09.2013.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.