



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – ... și convențional prin ... cu sediul în ... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Piese de schimb și consumabile IT*”, cod CPV 30237000-9 – piese de schimb și accesorii pentru computere (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință „restrictivă și nejustificată” din caietul de sarcini de la punctul 7. „(...) *Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare*”..

- Obligarea autorității contractante să împartă produsele ce fac obiectul procedurii pe loturi, în conformitate cu codurile CPV cărora le aparțin.

- Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

- Plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea aceleiași contestatoare de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Piese de schimb și consumabile IT”*, solicitând următoarele:

- Obligarea autorității contractante să renunțe la următoarea cerință *„restrictivă și nejustificată”* din caietul de sarcini de la punctul 7. *„(...) Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare”*.

- Obligarea autorității contractante să împartă produsele ce fac obiectul procedurii pe loturi, în conformitate cu codurile CPV cărora le aparțin.

- Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

- Plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea contestației.

Contestatoarea menționează că *„cerințele ale căror modificări le cerem au ca efect ceea ce art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 interzice în mod expres și anume introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

În opinia contestatoarei, menținerea unor astfel de cerințe duce la înlăturarea anumitor operatori economici, încălcându-se principiile liberei concurențe și al egalității de tratament.

Se mai arată că, potrivit art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, iar

Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin adresa nr. 11976/06.10.2006, „condamnă (!!!), în mod expres, inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini”.

Petenta susține că, prin cerințele inserate în documentația de atribuire, autoritatea încalcă și prevederile art. 66 din ordonanță potrivit căreia aceasta are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Numai în acest fel, susține contestatoarea, se poate respecta unul dintre principiile de bază „pentru care a fost creată întreaga legislație specială în materia achizițiilor publice, și anume «asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice» prevăzută de art. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006”.

... opinează că modalitatea în care este formulată documentația de atribuire nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, context în care „ofertele între care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse”, încălcându-se astfel principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedura de atribuire, principii consacrate, atât de legislația română, cât și de cea europeană în materie.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea de a se oferta produse care au "*codul produsului inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare*", organizatoarea procedurii încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, iar inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație este un procedeu specific anumitor produse originale OEM.

În același sens, se arată că, deși dispozițiile art. 35 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 permit ca specificațiile tehnice să privească, între altele, etichetarea produselor, la alin. (5) al aceluiași articol se subliniază că „*specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă și dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului potrivit căreia „*informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu prin elemente de identificare și caracteristicile acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în*

cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori alte asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.

Totodată, se arată că art. 19 din O.U.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor prevede ca *„informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu, în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o formă care nu permite ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte de desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.*

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că, în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, se poate considera că *„autoritatea contractantă poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare”*, motiv pentru care forma aleasă pentru această procedură, respectiv *„codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”*, este restrictivă.

... reiterează faptul că cerințele contestate sunt de natură să restrângă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 al căror conținut îl și redă.

Referitor la solicitarea privind *„Obligarea autorității contractante să împartă produsele ce fac obiectul procedurii pe loturi, în conformitate cu codurile CPV cărora le aparțin”*, contestatoarea subliniază faptul că *„a identificat un număr foarte mare de coduri CPV la care să se încadreze produsele care fac obiectul prezentei achiziții”*.

Petenta opinează că, întrucât scopul legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice este acela de a eficientiza utilizarea fondurilor publice, autoritatea contractanta poate obține cele mai mici prețuri pentru produsele pe care dorește să le contracteze de la furnizori care sunt specializați în comercializarea unui anumit tip de produse.

Spre exemplificare, se arată că furnizorii de piese și componente pentru calculatoare nu pot comercializa, la prețuri competitive, consumabile pentru imprimante.

... precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, este interesată să oferteze consumabilele pentru imprimante, pozițiile 31-58 din caietul de sarcini, produse care nu se încadrează la codul CPV pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, și anume 30237000-9 - piese și accesorii pentru computere (Rev. 2), ci corespund codului CPV 30192113-6 - cartușe de cerneală (Rev. 2).

Astfel arată petenta „agenții economici care comercializează consumabile pentru echipamente de tipărit pentru birou nu le este permis accesul la prezenta procedura întrucât, gama de produse pe care o comercializează este oricum foarte vastă, cuprinzând până la 10.000 de articole, toate adresate acestei piețe”, iar „comercializarea echipamentelor periferice pentru computere de birou, a echipamentelor multimedia, a pieselor pentru computere de birou, a cablurilor etc. este apanajul a cel puțin două tipuri de agenți economici”.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită „constatarea și aplicarea măsurilor de contravenție prevăzute la art. 293, lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și a sancțiunilor ce decurg din acestea de către organele competente”, susținând că solicitările din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de mostre într-un timp foarte scurt și la prezentarea unei autorizații de service pentru ofertanți aferentă unor produse care reprezintă mai puțin de 1% din prezenta achiziție sunt restrictive, anticoncurențiale, netemeinice și nu au rolul de a asigura potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, susține petenta, „sub incidența aceluiași articol intră și faptul că autoritatea contractantă nu a oferit posibilitatea ofertanților de a demonstra conformitatea produselor oferite în conformitate cu toate prevederile art. 36 de la alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 33, art. 35, art. 36, art. 38, art. 66, art. 177, art. 193, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, HG nr.621/2005, Directiva nr.18/CE/2004.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. DD 31866 din 22.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36007 din 24.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingere contestației, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție având la bază documentația de atribuire validată de către ANRMAP.

... menționează că a inițiat procedura atribuire, prin publicarea, în SEAP, în data de 14.10.2013 ora 16⁵¹, a invitației de participare nr. ... acesteia fiindu-i atașată întreaga documentația de atribuire necesară ofertării.

Se mai arată că, potrivit invitației de participare, deschiderea ofertelor trebuia să aibă loc în data de 31.10.2013, ora 13³⁰, la sediul În însă, urmare a contestației depusă de către operatorul economic ... autoritatea contractantă a hotărât să suspende procedura de atribuire până la emiterea unei decizii de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu privire la solicitarea ... referitoare la renunțarea la punctul 7 din caietul de sarcini, potrivit caruia autoritatea contractantă a solicitat ca pentru produsele oferite „codul produsului să fie inscripționat pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicat ulterior cu etichetă

autoadezivă sau prin ștampilare”, organizatoarea procedurii considerăm că cerința în cauză „nu afectează competitivitatea sub nici o formă, ci dimpotrivă, s-a creat un cadru corect de competiție pentru același nivel de calitate al produselor întrucât nu este normal să compari un «cartuș original sau echivalent' cu unul reumplut»”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitările exprimate la punctul 7 al caietului de sarcini, **„a intenționat să se statueze regulile pentru o competiție corectă la același nivel de calitate, și s-a dorit să se atragă atenția competitorilor asupra faptului că autoritatea contractantă achiziționează doar cartușe noi și nu dintre cele reîncărcate”.**

Precizând că dorește evitarea situațiilor în care cresc cheltuielile de exploatare ale companiei din cauza utilizării unor piese de schimb cu o calitate scăzută, organizatoarea procedurii menționează că au existat cazuri în care, neexistând mențiuni exprese în caietul de sarcini, au fost declarate câștigătoare oferte cu cartușe care au fost reumplute, situație care a condus la realizarea de costuri suplimentare cu reparația imprimantelor care au fost afectate. În plus, se arată că multe din cartușele reumplute au fost uscate înainte de termenul scris pe un autocolant al furnizorului.

Cu privire la cel de-al doilea aspect solicitat de contestatoare privitor la *împărțirea produselor pe loturi*, autoritatea contractantă apreciază ca *„nu este la latitudinea niciunui operator economic sa solicite o anume grupare”*, caietul de sarcini fiind întocmit în funcție de necesitățile obiective ale autorității contractante.

Organizatoarea procedurii precizează că dorește să se achiziționeze o listă de piese de schimb și consumabile în forma care a fost prevăzută în caietul de sarcini.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu este cu putință a întocmi un caiet de sarcini luând în considerare doar gama de produse comercializate de un anumit furnizor/producător, iar în cazul în care un operator economic nu poate produce/oferta toată gama de produse solicitate prin caietul de sarcini, acesta are posibilitatea să se asocieze, în condițiile legii, astfel încât să poată pune la dispoziția autorității contractante produse de calitate solicitată la cel mai bun preț.

Totodată, menționează că toate aceste repere au fost achiziționate similar și în anii trecuți, neexistând probleme în desfășurarea procedurii.

De asemenea, organizatoarea procedurii supune atenției Consiliului *„un aspect colateral contestatiei, care este public și are relevanta pentru subiectul contestației, întrucât prin acest lucru se dovedește reaua-credință a contestatarului”*, respectiv faptul că la consultarea site-ului Ministerului Finanțelor, la secțiunea *„Informații despre agenți economici”* a constatat că societatea contestatoare are cifra de afaceri „0” veniturile totale „0” pe întreaga activitate, nu are salariați, fapt

pentru care apreciază că „este evident pentru toata lumea că nu desfășoară nici un fel de activități economice”.

Susținând că petenta nu îndeplinește nici măcar condițiile de eligibilitate stabilite prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că aceasta încearcă să tergiverseze încheierea contractului de furnizare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 14. 10.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Piese de schimb și consumabile IT*”, cod CPV 30237000-9 – piese de schimb și accesorii pentru computere (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... atașat căreia, sub formă de fișiere electronice, a fost publicată documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza cererii petentei de dispunere a măsurii provizorii a suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura, aspect edificat prin publicarea respectivei măsuri în cadrul invitației de participare postată în SEAP sub nr. ... unde, la rubrica „*Stare procedura*” se regăsește mențiunea „*Suspendata (din 30.10.2013 12:16)*”, cererea petentei fiind astfel rămasă fără obiect.

Cu privire la cererea petentei de obligare a autorității contractante să renunțe la cerința pct. 7 al caietului de sarcini, prin care s-a impus: „(...) *Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu eticheta autoadezivă sau prin ștampilare*”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- obiectul contractului de achiziție publică de furnizarea precizat la pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” al fișei date a fi constituit de „*Piese de schimb și consumabile IT*”;

- instrucțiunile pentru elaborarea propunerilor tehnice, precizate la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al aceleiași fișe de date, astfel: „**Conform caiet de sarcini. Ofertantul va avea în vedere ca Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate minimale; nerespectarea acestora ducand la respingerea ofertei drept neconforme**”;

- pct. 3, 5, 7 și 8 ale caietului de sarcini, cu conținutul: „**3. Podusele ce urmează a fi achiziționate vor fi noi, de ultima generație. Produsele specificate trebuie sa fie noi si din producția**

curenta. **Nu se admit produse recondiționate**"; "5. Odată cu transmiterea ofertelor se vor prezenta mostre ale cartușelor de imprimare solicitate în documentație"; 7. **Se solicita cartușe ORIGINALE (OEM-Original Equipment Manufacturer) sau echivalente. Prin cartuș original sau echivalent se înțelege cartuș de ultima generație nereincarcat și neremanufacturat și care nu conține componente de la un cartuș folosit anterior.** Produsul să fie prevăzut cu bandă protectoare pentru alimentarea cu toner. Codul produsului va fi înscris în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare. Desigilarea produsului nu trebuie să permită resigilarea în formă originală. Cartușul va fi introdus în pungă de protecție din plastic sigilată, și ulterior în cutie de carton cu aspect comercial, ce are înscris numele firmei producătoare, codul cartușului, țara de origine, descrierea produsului în limba română și alte limbi de circulație internațională. Cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru. Se solicita cartușe ce au capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantelor și a cartușelor (procentul de toner rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini printate, data inițială de instalare) . Se solicita dovada acestei caracteristici prin prezentarea unui raport tipărit a stării imprimantei și a cartușului utilizat"; "8. Ofertele care nu conțin consumabile originale OEM sau echivalente vor fi respinse".

Din precizările pct. 7, contestat parțial de către petentă, rezultă inechivoc faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea de **cartușe ORIGINALE (OEM-Original Equipment Manufacturer) sau echivalente**, pe care le definește, astfel: "**Prin cartuș original sau echivalent se înțelege cartuș de ultima generație, nereincarcat și neremanufacturat și care nu conține componente de la un cartuș folosit anterior**", impunându-se astfel delimitarea conceptuală între cele două categorii de produse, care, potrivit literaturii tehnice de specialitate, semnifică:

- un **consumabil original OEM (Original Equipment Manufacturer)** este fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente, cel mai adesea chiar de către acesta;

- **Cartusele originale (sau compatibile)**, denumite de către autoritatea contractantă "**cartușe echivalente**" pot fi **cartuse construite în totalitate din componente noi**, sau chiar utilizând componente din cartusele OEM, conducând în final la produse ce au proprietăți diferite de cartusele OEM, dar care pot fi utilizate pe aceleași echipamente.

Se constată astfel că opțiunea autorității contractante a fost ca, **pe lângă produse originale OEM, să accepte și cartușe echivalente**, ca fiind produse **compatibile, originale, construite în totalitate din componente noi**, fără a fi admise produse reîncărcate/remanufacturate, criticile societății contestatoare fiind

îndreptate împotriva modalității impuse pentru etichetare-ambalare, constituite de regula: "Codul produsului va fi **inscripționat** în întregime **pe ambalaj din procesul de fabricație** și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare".

În analiza criticii petentei, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora "**Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea** (...)", cerința impusă de autoritatea contractantă referindu-se concret la metodele de ambalare, etichetare și marcarea.

În raport de dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora "Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse" și susținerea petentei conform căreia cerința criticată contravine prevederilor art. 38 precitat, prin faptul că ar conduce la eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, deoarece „inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație este un procedeu specific anumitor produse originale OEM”, fără a menționa care dintre produsele/producătorii de produse OEM sau echivalente/compatibile nu respectă cerința autorității contractante, este neîntemeiată, deoarece aceasta, prin caracterul său general, neprobat, contravenind astfel dispozițiilor art. 249 din NCPC – „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, tinde la favorizarea introducerii în competiție a produselor remanufacturate, care, în mod corect, nu sunt incluse în obiectul procedurii, deoarece, în caz contrar, s-ar aduce serioasă atingere dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici”, situație în care nu ar putea fi vorba despre **concurență reală** între operatorii economici ce oferă produse NOI (OEM și compatibile) și cei care oferă produse remanufacturate, al căror preț de producție este de cel puțin 2-3 ori mai mic decât al produselor noi (OEM sau compatibile).

În raport de principiul tratamentului egal al operatorilor economici instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 35 alin. (5) – „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici**”, în situația în care autoritatea contractantă a impus cerința în discuție

corelativ cu obiectul contractului (produse OEM sau echivalente/compatibile), necontestat de către petentă, dar și cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, critica petentei este neîntemeiată, ... neconstituind nicio dovadă că cerința autorității contractante privind ambalarea, etichetarea și marcarea produselor este impusă „*prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*” și poate fi de natură să îi producă o eventuală vătămare în vreun drept ori într-un interes legitim, neprecizând produsele cu care intenționează să participe în competiție și care îndeplinesc performanțele caietului de sarcini, dar sunt excluse de cerința criticată.

În analiza solicitării petentei de obligare a autorității contractante la împărțirea produselor ce fac obiectul procedurii în loturi, corelativ cu codurile CPV cărora le aparțin, Consiliul se va raporta la prevederile art. 10 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora “*Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire*”, constatându-se astfel că împărțirea achiziției în loturi este un drept al autorității contractante, fără ca acest drept să fie condiționat de nomenclatura CPV.

Totodată, având în vedere valoarea estimată redusă a contractului, de 400.000 lei, fără TVA, aferentă unui număr de 174 de repere, echivalentul a aprox. 2.200 lei/categorie de reper, o eventuală obligare a autorității contractante la divizarea achiziției în loturi corelativă cu clasificarea CPV ar putea echivala cu obligarea autorității contractante la “cumpărarea directă” a produselor, contrar voinței acesteia, de a atribui contractul printr-o procedură concurențială, publicată în SEAP, dar și cu etapă finală de licitație electronică, al cărei scop evident este constituit de reducerea substanțială a prețului de achiziție al produselor.

În condițiile în care petenta nu precizează categoriile de repere pentru care dorește să participe la procedură, eventual, valoarea estimată aferentă acestora, și nici acele repere care nu îi permit participarea cu ofertă la procedura derulată de S.A., simpla afirmație a acesteia că „*agenții economici care comercializează consumabile pentru echipamente de tipărit pentru birou nu le este permis accesul la prezenta procedura întrucât, gama de produse pe care o comercializează este oricum foarte vastă, cuprinzând până la 10.000 de articole, toate adresate acestei piețe*”, iar „*comercializarea echipamentelor periferice pentru computere de birou, a echipamentelor multimedia, a pieselor pentru computere de birou, a cablurilor etc. este apanajul a cel puțin două tipuri de agenți economici*”, nu probează îndeplinirea condițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nici nu justifică interesul legitim al societății contestatoare în promovarea acțiunii sale.

Față de cele constatate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S..... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Contestația fiind respinsă, cererea petentei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de întocmirea contestației se va respinge, de asemenea.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....