



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5004 din 12.09.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... jud. ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic - ... în comuna ..., județul ... cod CPV 45200000 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), se solicită următoarele:

- Anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 5004 din 12.09.2013;

- Anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de către ... precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... ..  
jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI  
...), cu sediul în ..., ... jud. ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen  
de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din  
... .. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5004 din  
12.09.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL  
COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii  
de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de  
lucrări având ca obiect „Construirea, extinderea, consolidarea și  
modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și  
Tehnic - ... în comuna ..., județul ... solicitând următoarele:

- Anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată  
inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 5004 din  
12.09.2013;

- Anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente  
acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de  
achiziție și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ... precum  
și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de  
atribuire prevăzut în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită  
studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice  
și completarea contestației după studierea documentelor.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3756 din  
28.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul  
procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și  
neconformă, pe considerentul că documentele prezentate cu privire la  
utilajele, echipamentele, instalațiile pe care urmează să le folosească  
pentru îndeplinirea contractului nu au fost concludente.

Contestatorul menționează că împotriva acestui rezultat a depus contestație, admisă, în parte, prin decizia Consiliul nr. ... din ... prin s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 3688 din 27.06.2013 și a documentelor subsecvente acestuia, obligarea autorității la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei ... în motivarea Consiliului reținându-se că, fara a solicita pentru confruntare, în original, documentele față de care există suspiciuni, susținerile comisiei de evaluare „au caracter pur speculativ”.

În contestație se precizează că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. .... din ... autoritatea contractantă a solicitat ... în datele de 21.08.2013 și 23.08.2013, clarificări privind documentele depuse în ofertă, la care ... a răspuns, prin adresele nr. 5800 din 23.08.2013 și nr. 5861 din 27.08.2013, la care a atașat și documente în susținere, în urma cărora autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 5004 din 12.09.2013.

Contestatorul învederează că această adresă păstrează, în mare, aspectele din prima comunicare a rezultatului procedurii, în care a integrat noile cereri de clarificări și răspunsurile aferente, precum și concluziile comisiei de evaluare care au dus la respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivul: „Nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări”, fără însă a justifica ce a rămas neclarificat în urma răspunsului dat de ...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a emis doar o părere subiectivă, care rămâne nefondată, atâta timp cât nu se prezintă argumente.

Contestatorul susține că sunt nefondate și afirmațiile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, conform cărora, prin răspunsul la clarificări nr. 5800 din 23.08.2013, ... și-a modificat declarația inițială, prezentată în cadrul documentelor de calificare.

Arată că aceste susțineri ale comisiei de evaluare sunt nefondate, având în vedere că, prin declarația inițială, reprezentantul ... a precizat care este forma de deținere a echipamentelor din „lista cuprinzând echipamente tehnice, utilaje și resurse specifice”, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus, în copie legalizată, contractul de prestări servicii nr. 128 din 23.08.2012 și anexa la acesta, parte integranta din contract, specificând că ... a închiriat echipamente în vederea executării lucrărilor de construcții în locațiile lucrărilor ...

Contestatorul menționează că închirierea echipamentelor în temeiul contractului nr. 128 din 23.08.2013 se face cu deservent, respectiv cu personal calificat/autorizat care să manipuleze echipamentul în cauză, astfel că respectivele echipamente/utilaje sunt folosite de ... prin persoanele care le manevrează și care răspund pentru modalitatea în care sunt folosite/manevrate, respectivele echipamente închiriate nefiind predate, în fapt, în posesia ... ci rămân în posesia personalului deservent.

Invocând teoria privind posesia din literatura de specialitate, contestatorul arată că, în speța de față, se regăsește situația detenției precare, având în vedere că anumite echipamente/utilaje nu pot fi manipulate decât de persoane calificate/autorizate, ceea ce determină necesitatea ca închirierea acestora să se facă, în special, cu personal deservent, situație în care posesia, în fapt, a respectivului utilaj să fie la personalul deservent și, prin urmare, lipsind elementul intenționat, fapt ce conduce la concluzia că respectivele echipamente nu se predau în posesia locatarului ...

Contestatorul susține că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 5 s-a solicitat prezentarea "Declarației pe proprie răspundere privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice detinute, indiferent de modalitatea juridică. Se vor prezenta dovezi ale deținerii, indiferent de modalitatea juridică, a tuturor echipamentelor solicitate", față de care el a prezentat dovezi privind deținerea echipamentelor/utilajelor, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv cu formularul 26 - cu respectarea cerințelor privind forma de proprietate/închiriere, completând, în dreptul fiecărui utilaj, forma de deținere.

Se învederează că membrii comisiei de evaluare, în prezența observatorilor desemnați UCVAP și a reprezentanților ... au procedat la confruntarea celor două documente, respectiv contractul nr. 128 din 23.08.2012 și anexa la acesta, prezentate în original, cu copiile legalizate prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări și copiile depuse în cadrul documentelor de calificare, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal nr. 4738 din 27.08.2013, semnat de membrii comisiei de evaluare și reprezentanții ... în care s-a consemnat: „Contractul în original și anexa sunt identice cu copia legalizată”, astfel încât susținerea comisiei de evaluare privind modificarea declarației inițiale întocmită de reprezentantul ... este nefondată.

Cu privire la susținerile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, conform cărora ... nu face dovada subînchirierii, în mod legal, a respectivelor utilaje, către ... contestatorul susține că, așa cum a răspuns și în solicitarea de clarificări, ... poate pune la dispoziția ... utilajele preluate prin închiriere de la ..., în baza acordului scris exprimat prin adresa nr. 12 din 10.01.2013, conform căreia deținătorul echipamentelor - ... acordă firmei ... dreptul de a utiliza/subînchiria utilajele din anexa la contractul nr. 188 din 01.05.2012, în mod special pentru obiectivul mai sus menționat. În opinia contestatorului, respectiva adresă nu este un act adițional care modifică contractul de închiriere, clauzele contractului de închiriere nefiind modificate.

Invocând prevederile codului civil, potrivit cărora proprietarul poate face asupra bunurilor sale orice act, cu condiția ca actele să nu contravină legii și să nu aducă atingere drepturilor unui terț, contestatorul susține că, prin adresa nr. 12 din 10.01.2013, ... nu a modificat contractul nr. 188 din 01.05.2012, ci a dispus asupra

bunurilor sale, fără a aduce atingere drepturilor locatarului ..., care a fost cel care a solicitat aceasta, aspect demonstrat prin faptul că, ulterior, a beneficiat de acest drept și a închiriat respectivele echipamente către ...

În opinia contestatorului, acordul scris al proprietarului, din adresa nr. 12 din 10.01.2013, inclusiv documentele care dovedesc proprietatea utilajelor, reprezintă dovezi suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în cauză.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele susmenționate, invocând motive legate strict de forma în care a fost dat acceptul de către ..., forma în care au fost întocmite aceste documente, iar încercările ... de a demonstra accesul la resursele necesare îndeplinirii contractului de lucrări au fost considerate doar modificări repetate ale ofertei depuse, autoritatea contractantă procedând astfel pentru a justifica temeinicia respingerii ofertei.

Însă, susține contestatorul, se poate constata clar că toate aceste documente prezentate de ... au avut doar rolul de a susține și de a veni în sprijinul declarației inițiale la care face referire comisia de evaluare.

Față de invocarea falsului în declarații din finalul comunicării nr. 5004 din 12.09.2013, contestatorul reiterează susținerea conform căreia documentele prezentate sunt conforme cu realitatea.

Contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a-l acuza că nu a depus „diligențele unui bun ofertant, prezentând (...) informații nereale, contradictorii și neconcludente”, atâta timp cât acesta a încercat, prin metodele legale, să își apere dreptul de a participa cu oferta la o procedură de atribuire conform cu obiectul său de activitate și experiența acumulată de-a lungul timpului.

În ceea ce privește decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, contestatorul arată că oferta sa s-a situat pe locul 4 din 8 oferte depuse, având prețul de 22.546.278,74 lei, fara TVA, o durată de execuție de opt luni calendaristice și o durată de garanție de 36 luni, în vreme ce oferta declarată câștigătoare, depusă de către asocieria ... - ... - ... - ..., a avut prețul de 25.278.509,07 lei, fără TVA, cu 2.732.230,33 lei, fără TVA mai mult decât oferta sa, o durată de execuție de 8 luni calendaristice și o durată de garanție de 36 luni, încălcându-se, astfel, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Susținând că deține informații conform cărora ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele minime de calificare, ... solicită verificarea îndeplinirii, de către acesta, a cerințelor de calificare.

De asemenea, contestatorul susține că oferta financiară cuprinsă în oferta declarată câștigătoare, nu este întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nefiind respectate listele de cantități de lucrări, motiv pentru care se solicită Consiliului analizarea acestor aspecte.

Contestatorul solicită ca, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă să depună următoarele: solicitările de clarificări transmise de ofertantul declarat câștigător precum și răspunsurile acestuia, oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, documentele de calificare depuse de asocieria declarată câștigătoare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicare rezultat procedură nr. 5004 din 12.09.2013, solicitarea de clarificări nr. 4654 din 21.08.2013 și răspunsul nr. 5800 din 23.08.2013 la aceasta, solicitarea de clarificări nr. 4701 din 23.08.2013 și răspunsul nr. 5861 din 27.08.2013 la aceasta.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 5458 din 03.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33418 din 03.10.2013, COMUNA ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., a procedat la reevaluarea documentelor de calificare depuse de către ...

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea următoarei cerințe de calificare, în fișa de date s-a prevăzut astfel:

„Ofertantul trebuie să prezinte Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertanții trebuie să își dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât să facă dovada capacității de a se acoperi execuția lucrărilor, funcție de graficul de execuție propus și în corelare cu număr de ore de utilaje. Pentru demonstrarea capabilității utilajelor se vor prezenta fișe tehnice sau documente echivalente din care să rezulte capacitatea și productivitatea acestora, rezultând astfel un număr adecvat de utilaje/ echipamente.

Se vor prezenta dovezi ale deținerii, indiferent de modalitatea juridică, a tuturor echipamentelor solicitate”.

Contestatorul a prezentat următoarele documente:

- Lista cuprinzând echipamente tehnice, utilaje și resurse specifice (pag. 324-326 din documentele de calificare), prin care reprezentantul imputernicit al ... dl. ... declară pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul reprezentând lista cuprinzând echipamente tehnice, utilaje și resurse specifice sunt reale; în tabelul respectiv sunt declarate ca fiind deținute, în chirie, inclusiv următoarele utilaje: macara - 1 buc., excavator pe șenile - 2 buc.; buldozer pe șenile - 1 buc.; încărcător frontal pe pneuri - 1 buc.; autogreder.- 1 buc.

- Contractul de prestări servicii nr. 128 din 23.08.2012, încheiat cu ... - pentru demonstrarea deținerii respectivelor utilaje asumate pe propria răspundere ca vor fi utilizate în execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă învederează că obiectul contractului constă exclusiv în închirierea unui utilaj, respectiv „închirierea unei automacara 12,5 to”, din clauzele contractuale de la art. 4.1 și art 4.2 nerezultând că ... închiriază utilajul/utilajele cu personal deservent, ci doar: „prestatorul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului utilajul solicitat de acesta”.

- Anexa la contractul nr. 128 din 23.08.2012 fără număr înregistrare și nedată, în care sunt înscrise mai multe utilaje, cantitatea și prețul de închiriere exclusiv al utilajelor, nefăcându-se vreo referire la punerea la dispoziție a utilajelor inclusiv cu personal deservent. Autoritatea contractantă învederează discrepanța între clauzele contractului și cele din documentul anexă.

În punctul de vedere se precizează că, în concordanță cu motivarea deciziei C.N.S.C. nr.... din ..., pentru a clarifica aspectele neclare constatate cu privire la documentele de mai sus și pentru a asigura temeinicia și transparența procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4654 din 21.08.2013, să justifice discrepanța dintre clauza contractului nr. 128 din 23.08.2012 conform căreia prețul este ferm și mențiunile din documentul „Anexă”, conform cărora prețurile sunt informative și se negociază, solicitare care, deși, în opinia autorității contractante, a fost formulată în mod clar, precis și explicit, precizând detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectând, astfel, prevederile legale în vigoare, față de care răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr. 5800 din 23.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4696 din 23.08.2013, orele 12,42, nu a fost concludent și lămuritor, nexplicând/ nelămurind respectiva discrepanță în raport cu prevederile contractuale, ci doar a citat prevederi din documentul „Anexă”.

Autoritatea contractantă învederează că, deși în cadrul documentului de calificare „Lista cuprinzând echipamente tehnice, utilaje și resurse specifice”, contestatorul a declarat, pe proprie răspundere, că deține utilajele în chirie, în răspunsul transmis prin adresa nr. 5800 din 23.08.2013, își modifică declarația și concluzionează că nu deține, de fapt, utilajele respective, ci ... „execută/ prestează lucrări de construcții” în cadrul contractului de achiziție publică, în baza contractului nr. 128 din 23.08.2012, deși ... nu a fost declarat ca subcontractant.

În punctul de vedere se mai menționează că, în contradicție cu declarația inițială și cu prevederile art 4.1 din contractul nr. 128 din 23.08.2012 conform căreia „prestatorul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului utilajul solicitat de acesta”, este și afirmația din răspunsul la solicitările de clarificări formulat de ... respectiv: „Utilajele închiriate de ... de la ... nu se predau în posesia operatorului ...”, deși în

același răspuns contestatarul subliniază: „În baza contractului de prestări servicii nr. 128 din 23.08.2012 (...) și a anexei la acesta, operatorul ... utilizează/închiriază utilajele din dotarea proprie/a operatorului ...”.

În punctul de vedere se concluzionează că, deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar și fără echivoc, prezentarea unor răspunsuri fără ambiguități cu privire la documentele de calificare depuse, ... a declarat în cadrul aceluiși răspuns de clarificări că, în fapt, nu deține, în chirie, utilajele, și, mai mult decât atât, lucrările cu utilajele în cauză vor fi executate de către un terț operator economic, respectiv ..., cu utilajele și personalul propriu, deși această societate nu a fost declarată subcontractant.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși prin comunicarea rezultatului procedurii i-au fost aduse la cunoștință aceste modificări și contradicții vădite în declarații, în contestație nu se face vorbire despre respectivele aspecte și neconformități.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4701 din 23.08.2013, a solicitat contestatorului clarificarea declarațiilor din răspunsul la clarificări nr. 5800 din 23.08.2013, la care ... a răspuns, cu adresa nr. 5861 din 27.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4731 din 27.08.2013, specificând, printre altele, că ... „prestează servicii de închiriere cu utilajele, echipamentele proprii/închiriate pentru execuția de lucrări de construcții la locațiile lucrărilor firmei ... și concluzionând:

„- utilajele, echipamentele sunt închiriate pentru execuția de lucrări de construcții la locațiile lucrărilor operatorului ...;

- pe parcursul închirierii utilajele/echipamentele nu se predau în posesia beneficiarului (...); utilajele/echipamentele sunt/rămân în posesia/administrarea personalului prestatorului, mecanici, deservenți etc.”

Față de cele de mai sus, COMUNA ... a concluzionat că, încă o dată, ... și-a modificat declarațiile, contradicându-și atât răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și declarația inițială.

În opinia autorității contractante, afirmând că utilajele sunt deținute în chirie cu personal deservent aparținând ..., contestatorul contrazice clauzele contractului nr. 128 din 23.08.2012, precum și declarațiile partenerului de contract.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu face vorbire despre închirierea cu personal deservent a utilajelor și nici de implicarea sa în execuția de lucrări pentru acest contract de achiziție publică, nementionând nici că nu ar preda posesia utilajelor către ...

Susținând că a depus toate diligențele pentru a respecta decizia C.N.S.C., iar contestatorul nu a depus diligențele unui bun ofertant, prezentând, în mod repetat, informații nereale, contradictorii și neconcludente, prin care modifică declarațiile inițiale și răspunsul la solicitările de clarificări, nedovedind îndeplinirea cerinței de calificare



privind deținerea în chirie a unor utilajele de la ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în mod temeinic, legal și fondat, a respins oferta contestatorului în baza prevederilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în mod corect a respins, ca inacceptabilă și neconformă, această ofertă, întrucât contestatorul nu a prezentat răspunsuri sau a prezentat răspunsuri neconcludente contradictorii și ambigue la solicitările de clarificări, și-a modificat declarațiile în mod repetat, dând astfel dovadă de rea-credință și încercând împiedicarea autorității contractante în stabilirea veridicității informațiilor și documentelor prezentate.

În punctul de vedere se menționează că, întrucât ... nu este proprietarul următoarelor utilaje: excavator pe șenile - 2 buc, buldozer pe șenile 65 - 80 CP - 1 buc, încărcător frontal pe pneuri - 2 buc, autogreder 175 CP - 1 buc, pentru acestea, în cadrul documentelor de calificare ... a prezentat contractul de închiriere nr. 188 din 01.05.2012, încheiat între ... și ...

Față de prevederile art. 5.5, art. 7.1 lit. i) și cap. XI din respectivul contract și de faptul că adresa nr. 12 din 10.01.2013, emisă de ..., prin care acorda dreptul ... de a utiliza/subînchiria utilajele din anexa la contractul de închiriere nr. 188/01.05.2012 pentru contractul de achiziție publică prezent, a fost asumată, prin semnătură și ștampilă, doar de ..., autoritatea contractantă arată că respectiva adresă nu modifică clauzele contractului nr. 188 din 01.05.2012, ci este un act unilateral, neexprimând acordul de voință al ambelor părți contractante, prin lipsa semnăturii reprezentantului legal al ... și, în conformitate cu prevederile Codului de Procedura Civilă, adresa nr 12 din 10.01.2013 nu poate fi asimilată unui act adițional, așa cum prevede clauza contractuală de la cap. XI din contractul nr. 188 din 01.05.2012.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. 4654 din 21.08.2013, a constatat că răspunsul contestatorului, respectiv: „Utilajele închiriate de ... de la ... nu se predau în posesia operatorului ...”, intră în totală contradicție cu răspunsul ... la adresa autorității contractante nr. 4635 din 21.08.2013, transmis prin adresa nr. 123 din 22.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4688 din 23.08.2013, conform căreia: „Anexa la contractul nr. 128/23.08.2012 este un document care consfințește închirierea unui număr de utilaje suplimentare față de cele prevăzute în contractul inițial”, precum și cu prevederile pct. 4.1 din contractul nr. 128 din 23.08.2013, ce are ca obiect declarat „închirierea unei automacara 12,5 to...”.

Referitor la adresa nr. 12 din 10.01.2013, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1.171 și art. 1.172 din Noul Cod Civ., art. 7.1 pct. f), cap. III și cap. XI din contractul nr. 188 din 01.05.2012, precum și principiul irevocabilității contractului, pentru modificarea sau încetarea contractului fiind necesar consimțământul ambelor părți și învederează

că adresa nr. 12 din 10.01.2013 este un act juridic unilateral, întrucât exprimă doar acordul de voință al emitentului fără a fi asumat prin semnătură și stampilă și de ... și susține că adresa sus menționată nu poate modifica clauzele contractului nr. 188 din 01.05.2012, întrucât nu exprimă acordul de voință al ambelor părți contractante, și, în consecință ... nu face dovada subînchirierii, în mod legal, a respectivelor utilaje, deci nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, situație în care devin aplicabile prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatorului privind posesia, în punctul de vedere se invocă prevederile art. 916 alin. (1), art. 918 alin. 1 lit. a) din Cod Civil și definiția „închiria, închiriez” din DEX.

Autoritatea contractantă învederează că, prin confruntarea originalului contractului nr 128 din 23.08.2012 cu copiile prezentate în cadrul documentelor de calificare, s-a făcut verificarea veridicității copiilor prezentate în cadrul ofertei și nu clarificarea modificărilor aduse declarațiilor inițiale prin răspunsurile prezentate de contestator în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Critică faptul că, în motivarea contestației, se face referire exclusiv la respectarea prevederilor Codului Civil în ceea ce privește dreptul de proprietate deținut de ..., fără a se face vreo referire la obligativitatea respectării prevederilor Codului Civil referitoare la contracte și la modificarea clauzelor contractuale.

Autoritatea contractantă precizează că în punctul de vedere a reiterat numai, obligația sa legală de a informa organele competente în cazul sesizării unor nereguli sancționate de Codul Penal și nicidecum de a lansa acuze grave și gratuite, neavând competența de a constata dacă anumite declarații și înscrisuri se încadrează în prevederile legale privind falsul în înscrisuri.

Referitor la criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 37 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006, argumentul contestatorului privind o presupusă ineficientă folosire a fondurilor fiind nefondată, în condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, prin urmare, nefiind admisibilă nu i se poate aplica criteriul de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a analizat, în mod obiectiv și imparțial, toate ofertele depuse, respectând, în totalitate, legislația în vigoare, inclusiv principiile tratamentului egal și nediscriminării, iar toate ședințele comisiei de evaluare s-au desfășurat în prezența observatorilor UCVAP, procesele-verbale ale ședințelor de evaluare neconținând niciun fel de obiecții sau mențiuni din partea acestora în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, raportul procedurii fiind semnat, de asemenea, fără obiecții de reprezentanții UCVAP.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele

minime de calificare, precum și faptul că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător a fost întocmită conform prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și arată că, până la acel moment nu a fost primită vreo solicitare din partea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, iar la C.N.S.C. fusese depus, în cadrul dosarului soluționat prin decizia C.N.S.C. nr.... din ..., dosarul achiziției publice conținând numai ofertele contestatorilor, astfel cum a fost solicitat de către Consiliu.

Autoritatea contractantă învederează că ... a mai solicitat și anterior reevaluarea ofertei declarate castigatoare, însă acest capăt de cerere a fost respins de către C.N.S.C.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederilor H.G. nr. 925/2006, O.U.G. nr. 34/2006, Codul Civil și Codul Penal.

Față de cele din punctul de vedere, COMUNA ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, neîntemeiată și nejustificată și continuarea procedurii de atribuire, solicită, totodată, prezentarea de concluzii oral.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 7079 din 14.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34694 din 15.10.2013, ... a depus "concluzii scrise", prin care solicită:

- Anularea deciziei prin care oferta pe care a depus-o a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- Anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei declarată câștigătoare și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

... arată că, dorind să consulte dosarul achiziției publice, Consiliul i-a făcut cunoscut faptul că a primit de la asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, o notificare prin care "solicita blocarea accesului subscrisei la oferta financiară criticată în contestație, motivat de faptul că oferta are caracter confidențial cu trimitere la disp. art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006".

Față de acestea, ... solicită a se observa că ofertantul desemnat câștigător nu justifică în baza căror considerente obiective a solicitat "păstrarea pretenției confidențialității a informațiilor din oferta financiară" și nu precizează care sunt interesele legitime care ar putea fi prejudiciate, astfel încât, în opinia sa, simpla susținere a acestui ofertant nu ar trebui să conducă la stabilirea caracterului confidențial al ofertei pe care a depus-o.

Invocă, în susținere, și dispozițiile art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență și precizează că legiuitorul a consacrat dreptul la apărare și la

un proces echitabil, reglementat de art. 24 din Constituția României și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și respectarea principiului contradictorialității consacrat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care procedura este scrisă.

Contestatorul concluzionează, față de cele de mai sus, că solicitarea ofertantului câștigător de a nu permite studierea ofertei sale financiare este neîntemeiată, Consiliul pronunțându-se ca atare într-o speță similară, prin decizia nr. 3147/C3/3342 din 03.09.2013.

Prin adresa nr. 6988 din 09.10.2013, arată ... a solicitat Consiliului să stabilească un nou termen pentru a lua cunoștință despre oferta financiară a Asocierii dintre ..., ..., ..., și, pe cale de consecință a solicitat Consiliului să dispună prorogarea termenului de depunere a concluziilor scrise după studierea acestor documente.

Mai arată ... că, în urma studierii dosarului achiziției la C.N.S.C., a constatat că lipsește raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, ulterior emiterii deciziei Consiliului, motiv pentru care, prin adresa nr. 7067 din 14.10.2013, a solicitat să fie cerut de la autoritatea contractantă respectivul raport.

... susține, prin "concluzii scrise", referitor la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, că a făcut dovada că deține utilajele: macara, excavator pe șenile – 2 buc, buldozer pe șenile, încărcător frontal, autogreder, prezentând contractul nr. 128 din 23.08.2012, încheiat între ... în calitate de beneficiar și ... în calitate de prestator și anexa la contract unde părțile contractante au prevăzut în completarea obiectului contractului, utilajele și prețul aferent fiecărui utilaj în parte. Precizează că anexa are același regim juridic pe care îl are contractul, pe care îl completează, în sensul că reglementează închirierea altor utilaje, ce nu au fost prevăzute inițial în contract, la prețurile menționate pe oră și detaliate pentru fiecare utilaj în parte, concluzionând că anexa reprezintă voința părților, semnată și acceptată de acestea.

Mai susține că ... i-a închiriat, în vederea executării contractului, utilaje deținute în diverse modalități juridice (utilaje proprietatea societății, conform documentelor dela licitație la pag. 475-478, 48-481, utilaje închiriate de la operatorul ... în baza contractului nr. 188/01.05.2012).

Precizează că, prin adresele nr. 5800 din 23.08.2013 și nr. 5861 din 27.08.2013 și nr. 5861 din 27.08.2013, a răspuns solicitărilor de clarificări, detaliind legătura de cauzalitate dintre ..., ... și ... în sensul că ... execută/prestează ... servicii de închiriere de utilaje cu personal calificat, utilaje care sunt necesare pentru execuția lucrărilor de construcții la locațiile operatorului ... în baza contractului de prestări servicii nr. 128/23.08.2012 și a anexei la contract, "cu utilajele proprii/inchiriate de la ...".

... susține că operațiunea efectuată cu utilajul în cauză este executată de cel care manevrează respectivul utilaj, "sub directa

coordonare a reprezentanților ...”, astfel încât responsabilitatea pentru întreaga lucrare revine ... și nu persoanei ce manevrează utilajul.

Se mai arată în “concluzii scrise” că ... închiriaza lui ... utilajele prevăzute în anexele la contractul de închiriere nr. 188/01.05.2012, contract în care ... are calitatea de locatar al utilajelor ce vor fi utilizate în lucrările de construcții executate de acestea, așa cum se prevede la cap. III din contractul de închiriere nr. 188/01.05.2012 și, totodată, ... are calitatea de prestator în contractul nr. 128/23.08.2012, potrivit căruia prestează servicii de închiriere cu utilajele, echipamentele proprii/inchiriate pentru execuția de lucrări de construcții la locațiile operatorului ...

Față de cele prezentate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a avut toate elementele pentru a înțelege că ... a îndeplinit criteriul de calificare de la punctul III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, pentru care s-a depus declarație pe proprie răspundere și documentele precitate.

... arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 5800 din 23.08.2013, a arătat că utilajele închiriate de la ... de la ... nu se predau în posesia operatorului ... deoarece art. 7.2 lit. f) din contractul nr. 188 din 01.05.”2013” prevede obligația ... “să nu predea posesia utilajelor închiriate unor terțe persoane”. Precizează că pentru a respecta cerința, utilajele i-au fost închiriate cu personal calificat care să le manevreze, dar, cu toate acestea, se arată de către contestator, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, “insistă să dea interpretări contractelor fără un temei legal, făcând, totodată, speculații în ceea ce privește forma documentelor încheiate cu colaboratorii”.

Mai precizează, față de cele arătate: “contractul de închiriere/prestații a utilajelor de mecanizare” implică și asigurarea personalului deservent (deservenți, mecanici) întrucât prestatorul de servicii este cel ce dispune de personal calificat pentru utilizarea/exploatarea utilajelor respective, aspect care reiese și din tarifele de preț orare de închiriere din contractul încheiat cu ....., care sunt “mai mult decât edificatoare/elocvente că prețul de închiriere include și costurile cu deservenții”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la declararea ... ca subantreprenor, ... arată că aceasta din urmă nu are calitatea de antreprenor deoarece ... nu subcontractează părți din contractul supus licitației și, de asemenea, deoarece ... prestează servicii de închiriere de utilaje cu care se execută operațiuni în cadrul lucrării executată de către ...

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia ... este subcontractant, susține contestatorul, “conduce la concluzia că orice operațiune executată în cadrul unui contract de lucrări, fie ea și o simplă groapă, executată cu un excavator cu personal calificat, este o operațiune care trebuie subcontractată” și încalcă dispozițiile art. 45 din

O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd "posibilitatea de a subcontracta părți din contract nu o operațiune minoră".

Susține contestatorul că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 903 din 18.02.2013, S.C. .... arată că utilajele pe care urmează a le folosi sunt închiriate cu deservent, de la ...., costul de închiriere incluzând costul utilajelor și remunerația personalului de operare.

În ceea ce privește contractul de închiriere încheiat cu ..., ... arată, prin răspunsul la clarificări, că respectiva societate închiriaza utilajele care fac obiectul contractului, utilaje pe care le are achiziționate în leasing, împreună cu personalul de operare, costul de închiriere cuprinzând, și în acest caz, costul utilajelor și remunerația personalului.

... susține că este îndreptățită să solicite studierea ofertei declarată câștigătoare, deoarece, prin contestație, a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare respectiva ofertă și, totodată, reevaluarea acesteia.

Reiterează solicitarea de a lua cunoștință despre oferta financiară a Asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență.

Invocă, în susținere, încălcarea dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e), art. 274 alin. 1 și art. 269 din ordonanța de urgență.

Prin "concluzii scrise", ... susține că Asocieria dintre ..., .., .., .. nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la "Capacitatea tehnică și/sau profesională", în sensul că nu rezultă că sunt angajate .., persoanele nominalizate pentru funcțiile de inginer electrice, inginer instalații sanitare, inginer instalații termice etc.

... susține că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... deoarece nu a reevaluat oferta sa și nu stabilit rezultatul procedurii de atribuire în sensul celor cuprinse în motivarea deciziei.

Pentru cele expuse, solicită cele arătate în cele ce preced.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic - ... în comuna ..., județul ... cod CPV 45200000 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 23.11.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare "prețul ofertei" - 70%, „durata de execuție a lucrărilor” - 25% și „durata de garanție acordată

lucrărilor” -5%, iar valoarea estimată a contractului este de 28.717.333 lei fără TVA.

Au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 22.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 368.

Conform raportului procedurii nr. 3688 din 27.06.2013, oferta depusă de către ... a fost respinsă.

Împotriva acestui rezultat, ... a depus contestație la Consiliu, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 3688 din 27.06.2013 și documentele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ... s-a dispus reevaluarea acestei oferte și s-a respins solicitarea de de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a pus în executare această decizie, a emis un nou raport al procedurii de atribuire, respectiv cel cu numărul 4988 din 11.09.2013, prin care a respins oferta depusă de către ... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de către asocierea al cărei lider este ..., având prețul de 28.717.333 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă constă, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, în faptul că, analizând “modul concret de răspuns la solicitările de clarificări ale ofertantului după decizia CNSC”, comisia de evaluare a stabilit că ofertei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având a cenzura legalitatea deciziei autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... Consiliul se va raporta, în soluționare, la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă după pronunțarea, de către Consiliu, a deciziei nr. ... din ..., respectiv adresele nr. 4654 din 21.08.2013 și nr. 4701 din 23.08.2013 și la răspunsurile ofertantului în cauză.

Astfel, prin adresa nr. 4654 din 21.08.2013, autoritatea contractantă a cerut să se precizeze “în mod clar, complet și fără ambiguități”, următoarele:

- în legătură cu contractul nr. 128 din 23.08.2012, s-a solicitat să se facă dovada faptului “că documentul anexă face parte integrantă din contract”, având în vedere faptul că la “punctul II Obiectul și prețul

contractului, se specifică la pct. 2.1 că «obiectul contractului îl constituie închirierea unei AUTOMACARA 12,5 tone, tarif acționare 110 lei/oră. De asemenea, în conținutul contractului, nu este menționată existența vreunei anexe, ca parte integrantă a contractului».

S-a mai solicitat să se justifice prevederea din contract "prețurile nu conțin TVA, sunt informative și se negociază în funcție de durata și locația lucrării", avându-se în vedere faptul că prețul contractului la care a fost declarat ca anexă documentul este ferm și contractul nu prevede vreo clauză de negociere a prețului.

S-a cerut clarificarea menționării în cadrul unui document declarat "ca fiind contractual, a unei persoane de contact și numărul acesteia de telefon", precum și "discrepanța dintre semnătura reprezentantului legal al ... declarat în contract și semnătura de pe documentul anexă".

- referitor la contractul nr. 188 din 01.05.2012, s-a solicitat justificarea temeiului juridic prin care ... va pune la dispoziția ... utilajele și valoarea juridică a adresei nr. 12 din 10.01.2013 în raport cu respectarea clauzelor contractului de la cap. IX.

Consiliul reține că ... a răspuns cu adresa nr. 5800 din 23.08.2013, precizând, cu privire la contractul nr. 128 din 23.08.2012, încheiat între ... ca beneficiar și ... ca prestator, că, inițial, s-a încheiat având ca obiect închirierea numai a unei automacarale de 12,5 tone, de aceea nu avea vreo anexă, iar, ulterior, "în baza ofertei de închiriere pusă la dispoziție de ..., s-a încheiat anexa la contractul de prestări servicii nr. 128 din 23.08.2012, care precizează, în titlu, că este anexă la respectivul contract de prestări servicii". Prețul ferm, arată ... în clarificări, se referă numai la utilajul inițial, pentru celelalte, din anexă, acesta este negociabil. Mai arată că dl ... a fost împuternicit de către ... "să semneze documentele care se vor încheia ulterior încheierii contractului nr. 128/23.08.2012".

Reține, de asemenea, Consiliul că, referitor la contractul de închiriere nr. 188 din 01.05.2012, încheiat între ... și ..., ... arată, în clarificări, că ... închiriază utilajele/echipamentele menționate în anexa la contract, firmei ..., pentru a fi utilizate în execuția lucrărilor de construcții la locațiile lucrărilor operatorului ...

... concluzionează că "cu utilajele proprii/inchiriate de la ..., operatorul ... execută/prestează lucrări de construcții la locațiile lucrărilor operatorului ... în baza contractului de prestări servicii nr. 128/23,08,2012 și a anexei la acesta; utilajele închiriate de ... de la ... nu se predau în posesia operatorului ...; adresa nr. 12/10.01.2013 acordă dreptul firmei .... de a utiliza/subînchiria utilajele din anexa la contractul de închiriere nr. 188/01.05.2012 pentru obiectivul (...); în realizarea operațiunilor mai sus menționate, se respectă clauzele contractului de închiriere nr. 188/01.05.2013".

Au fost transmise, odată cu răspunsul la clarificări, înscrisurile despre care se face vorbire în adresa în cauză.



Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 4701 din 23.08.2013, să clarifice, plecând de la răspunsul precedent, "în mod punctual, fără echivoc și ambiguități", cum este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției ("se vor prezenta dovezi ale deținerii, indiferent de modalitatea juridică, a tuturor echipamentelor solicitate") de vreme ce s-a precizat, prin respectivul răspuns, că "utilajele închiriate de ... de la ... nu se predau în posesia operatorului ...". A solicitat și să se precizeze unde în documentele de calificare, s-a declarat ... ca subcontractant, de vreme ce în răspunsul la clarificări ... a afirmat că ... execută cu utilajele închiriate de la ... lucrările în baza contractului ... S-a cerut, totodată, ca ... să transmită originalul contractului nr. 128/23.08.2012 și anexa la acesta.

Reține Consiliul că ... a răspuns transmițând documentele solicitate în original, și a precizat că "(...) utilajele, echipamentele sunt închiriate pentru execuția de lucrări de construcții la localitățile lucrărilor operatorului ...; pe parcursul închirierii utilajele/echipamentele nu se predau în posesia beneficiarului (...); utilajele/echipamentele sunt/rămân în posesia/administrarea personalului prestatorului; mecanici, deservenți, etc. Contractul nr. 128 din 23.08.2012 și anexa la contract reprezintă modalitatea juridică prin care .... dispune de utilaje, echipamentele solicitate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări". Precizează, de asemenea, că ... nu este subcontractant, acesta pune la dispoziția ... utilajele menționate în anexă.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că există o serie de contradicții între cele susținute de către ... prin răspunsurile la clarificări și documentele prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare referitor la „Capacitatea tehnică”.

Astfel, cu referire la contractul nr. 128/23.08.2013, Consiliul constată că în cauză se află un contract de închiriere a unei automacarale 12,5 tone, la un preț determinat, în legătură cu care este prevăzută o clauză potrivit căreia "prestatorul are obligația de a pune la dispoziția beneficiarului, utilajul solicitat de acesta în stare de funcționare". În legătură cu acest contract, ... a atașat "anexa la contractul de prestări servicii nr. 128/23.08.2013", cuprinzând o listă cu 16 poziții de echipamente și utilaje, fără a se preciza altceva în legătură cu acestea.

Consiliul constată că, nefăcându-se vorbire, în cadrul contractului, de anexa în cauză, nu se poate considera că aceasta face parte integrantă din contract.

Mai mult decât atât, există în finalul tabelului prezentat în anexă, o notă conform căreia "prețurile nu conțin TVA, sunt informative și **se negociază în funcție de durata și locația lucrării**", ceea ce conduce la concluzia că tarifele nu au fost stabilite de părți, situație în care apare ca fiind nejustificată oferta financiară care nu are ca bază de calcul nota de negociere a prețurilor în discuție.

Consiliul reține ca fiind nefondate susținerile ... din răspunsurile la clarificări și din contestație, respectiv din "concluzii scrise", potrivit cărora utilajele și echipamentele din anexa în discuție se vor închiria cu deservent, deoarece din contractul din care se susține că face parte anexa nu reiese acest aspect, cum de altfel nici din anexă nu reiese. Susținerile din "concluzii scrise", potrivit cărora "tarifele de preț orare de închiriere din contractul încheiat între ... și ... și Anexa la acesta **sunt mai mult decât edificatoare / elocvente că prețul de închiriere include și costurile cu deservenții**" nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece dincolo de faptul că, așa cum s-a arătat, prețurile apar prezentate cu titlu informativ, prin urmare nu sunt definitive sub forma unei obligații contractuale, singura precizare este "preț/oră cu motorina beneficiarului", nimic însă despre personalul deservent sau despre cuprinderea contravalorii serviciilor acestuia în prețurile indicate, așa cum s-a procedat cu motorina, spre pildă.

Față de susținerea ... precitată, Consiliul constată cu atât mai ambiguă precizarea contestatorului potrivit căreia "aceasta demonstrează suplimentar că acest **contract de prestări servicii /închiriere include și asigurarea personalului de specialitate (deservenți, mecanici etc. de către prestator)**". În analiză se are în vedere că, din cele arătate de către ... nu reiese cărei dovezi prezentate se adaugă, "suplimentar", argumentul cu tariful orar, oricum irelevant, după cum s-a arătat. Confuzia va fi creată și de faptul că, în contractul nr. 128/23.08.2013, căruia se susține că i s-a adăugat, ca parte, anexa supusă fiind, astfel, clauzelor stipulate, se precizează, clar și fără echivoc, că prestatorul pune la dispoziția beneficiarului utilajul, fără a fi făcute alte precizări.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. 124 din 22.08.2013, transmisă cu titlu de clarificare autorității contractante de către ... se arată că "subînchirierea utilajelor către ... pentru acest proiect a fost făcută având în vedere acordul scris al societății deținătoare", fără a se face vreo referire la personal deservent al ... care urmează a opera respectivele utileje.

Prin urmare, Consiliul determină că ... nu a depus dovezi relevante din care să rezulte în ce fel ar urma să beneficieze de utilajele și echipamentele din lista anexă, în propriile susțineri apărând confuză definirea contractului nr. 128/23.08.2013, pe care îl încadrează ca fiind "**contract de prestări servicii /închiriere**", deși, în forma în care a fost încheiat, acesta este un contract de închiriere și, așa cum s-a arătat, în cuprinsul său nu se face vorbire despre deservenți, mecanici etc.

În ceea ce privește contractul nr. 188/01.05.2012, încheiat între ... și ..., prezentat de către ... ca dovadă a provenienței unora dintre utilajele și echipamentele cuprinse în anexa susmenționată, Consiliul se raportează la cap. VII, art. 7.1 lit. f) din contract, unde se prevede că locatarul se obligă „**să nu predea posesia utilajelor închiriate unor**

**terțe persoane”, și la cap. XI, unde se prevede că “orice modificare adusă prezentului contract nu poate fi făcută decât printr-un act adițional semnat de ambele părți”.**

Consiliul determină că adresa nr. 12 din 10.01.2013, invocată de către contestator și de către ... în corespondența cu autoritatea contractantă (adresa nr. 124 din 22.08.2013), prin care ... “acordă firmei ... dreptul de a utiliza/subînchiria utilajele din anexa la contractul nr. 188/01.05.2012 pentru obiectivul (...)” nu poate fi reținută, în soluționare, ca având natura unui act adițional, cu putere de a modifica prevederile contractului în cauză.

În sensul celor de mai sus, Consiliul se raportează, în soluționare, la principiul consensualismului, conform căruia “simpla manifestare de voință este nu numai necesară ci și suficientă pentru ca actul juridic civil să ia naștere în mod valabil din punctul de vedere al formei care îmbracă manifestarea de voință făcută în scopul de a produce efecte juridice”.

Or, având în vedere faptul că se încearcă a se acredita ideea că printr-o simplă adresă, semnată unilateral, destinatarul nefiind precizat, s-a modificat o clauză contractuală asumată de părți, Consiliul se află în situația de a constata nerespectarea principiului susenunțat.

Mai mult decât atât, Consiliul nu va reține adesa nr. 12 din 10.01.2013 ca fiind un act prin care se modifică clauzele contractului nr. 188/01.05.2013, contract sinalagmatic, oneros, deoarece, potrivit art. 1.270 din Noul Cod Civil, în temeiul principiului forței obligatorii, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante și se modifică sau încetează numai prin acordul părților sau din cauze autorizate de lege.

De altfel, chiar în cadrul contractului susmenționat se prevede, la cap. XI “Modificările contractului”, că “Orice modificare adusă prezentului contract nu poate fi făcută decât printr-un act adițional semnat de ambele părți”.

Stabilește astfel, întrucât actul susmenționat nu este angajant pentru emitent, câtă vreme nu determină obligații și sancțiuni pentru părți, prin urmare, poate fi revocat unilateral, oricând, de către ..., astfel încât ofertantul poate ajunge în situația de a nu putea îndeplini contractul, din lipsa echipamentelor și utilajelor necesare, fără a se putea îndrepta, în vreun fel, împotriva celui ce nu i le mai pune la dispoziție, în vigoare fiind numai contractul nr. 188/01.05.2013 care, cum s-a arătat, interzice ... să predea posesia utilajelor închiriate unor terțe persoane.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că răspunsurile ... la solicitările de clarificări au fost ambigue și incoerente, iar înscrisurile depuse în susținere nu au relevanță în cauză, deoarece nu îmbracă forma legală pentru a putea produce efecte, neavând forța de a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică, potențialul tehnic al ofertantului și posibilitatea concretă a

acestui de a îndeplini contractul în cauză, obligație care îi revine, de drept, ofertantului, astfel încât decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... apare ca fiind una legală.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul Asociera dntre ..., ..., ... și ... nu îndeplinește criteriul de calificare precizat la cerința 4 punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", Consiliul determină caracterul tardiv al acestora, având în vedere faptul că ... a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de a declara oferta în cauză admisibilă, odată cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 3756 din 28.06.2013. Prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul în care putea fi contestat acest aspect, s-a împlinit în data de 08.07.2013, la data depunerii prezentei contestații fiind, prin urmare, cu mult depășit.

Referitor la criticile formulate de către ... prin care învederează obstrucționarea accesului la oferta financiară, parte a ofertei declarată câștigătoare, Consiliul stabilește, într-un prim aspect, că decizia a fost luată ca urmare a existenței, la dosarul cauzei, a "notificării privind confidențialitatea propunerii financiare", depusă de către Asociera al cărei lider este .... în baza dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar, sub un alt aspect, determină că ... nu a fost vătămată de respectivul act, deoarece orice critică referitoare la oferta în cauză este tardivă, raportat la dispozițiile legale susinvocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.