



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect ... organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI INEU), cu sediul în localitatea ...județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI...), cu sediul în localitatea..., județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C.... S.R.L. a formulat contestația nr. ... solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... atașat fiind publicată documentația de atribuire.

Ulterior, evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ...rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, S.C.S.R.L. face următoarele mențiuni:

1. Referitor la faptul că *„nu a respectat furnizorul declarat în ofertă. Ați adus ofertă de preț pentru materialele menționate mai sus de la un alt furnizor”*, având în vedere faptul că obiectul contractului ce urmează a se atribui este de execuția unor lucrări de modernizare străzi contestatorul precizează că, în calitatea sa de ofertant, prin ofertă, s-a angajat ferm să deruleze lucrările din obiectul contractului, astfel cum acesta este definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul apreciază că furnizorii săi de materiale de construcții nu au nicio responsabilitate în fața autorității contractante, societatea sa fiind singura răspunzătoare pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, în condițiile în care unul sau mai mulți dintre furnizori nu își mai poate menține o ofertă inițială, exprimată verbal, anterior elaborării ofertei, sub forma *„voinței de a contracta exprimată verbal”*(art. 1240 din codul civil), iar la un anumit moment din cauze obiective în categoria cărora poate interveni chiar falimentul, contestatorul consideră că acest aspect nu înseamnă că societatea sa, ca executanți de lucrări, se află în

imposibilitatea de a executa contractul prin faptul că achiziționează un anumit material de construcții de la un alt furnizor.

În atare condiții, contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante este „absurdă”, apreciind că motivul de respingere a ofertei sale este netemeinic.

2. legat de un alt motiv de respingere a ofertei a fost „(...) în ofertele de balast sortat, nisip, pietriș prezentate de S.C. BETON CONSTRUCT S.R.L. nu este trecut distinct costul de redevență și costul de exploatare”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că valoarea redevenței miniere este de drept stabilită prin alin. (1) lit. c)- d) art. 45 din Legea minelor nr. 85/2003.

În condițiile în care la data de 1 euro =4,4232, contestatorul menționează că redevențele pentru agregatele minerale de drept erau 1,54812 lei pentru agregate din roci magnetice, 1,76928 lei pentru agregate din nisip, pietriș – balast.

Diferența dintre prețul de vânzare al furnizorului și redevența minieră reprezintă cheltuieli de producție/exploatare confidentiale ale deținătorului de licență/permis, cheltuieli care nu se pot pune la dispoziția societății sale, în calitate de cumpărători, acestea nefiind de niciun folos autorității contractante, căreia i s-a prezentat oferta de preț scrisă, emisă de către furnizorii noștri de materiale.

Prin urmare, contestatorul apreciază că acesta nu reprezintă un motiv legal de respingere a ofertei sale.

3. Referitor la faptul că în răspunsul transmis de către societatea sa nr. 2867/27.09.2013, nu s-a justificat prețul transportului a 1 mc pietriș și a 56,60 mc nisip, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită includerea transportului în prețul de achiziție doar pentru anumite articole, spre deosebire de alte articole, la care transportul este distinct, creând o confuzie, atât în ofertele furnizorilor, cât și în extrasele de materiale, astfel încât transportul materialelor invocat de autoritatea contractantă se regăsește în articole de deviz pe care nu le-a modificat în Formularele F3:

a) - pentru str. Pădurarului - deviz Suprastructura transportul nisipului aferent art. 6 - DA10A1- se regăsește în art. 8 - TRA01A30.

Cantitatea de 358.91 to aferentă art. 8- TRA01A30 este rezultată din însumarea materialelor din art. 6-DA10A1- nisip și art.7- amestec pentru straturi stabilizate executate din balast cu 6% ciment, astfel:

-art.6- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0 mm

$155.58\text{mc} * 0.115\text{mc}/\text{mc} * 1,5\text{to}/\text{mc} = 26,84\text{to}$, -art.7-straturi
stabilizate din balast cu 6% ciment

$155.58\text{mc} * 1.003\text{mc}/\text{mc} * 2.128\text{to}/\text{mc} = 332,07\text{to}$,

TOTAL= 358,91 to.

Deoarece nisipul și balastul stabilizat cu 6% ciment au același furnizor, transportul lor se face de la același număr de km.

Contestatorul precizează că dacă ar fi adăugat prețul transportului nisipului la prețul de furnizare al materialului ar fi rezultat o dublare a prețului de transport și o majorare nejustificată a valorii ofertei, același principiu de calcul a fost aplicat pe toate străzile.

b) - str. Pădurarului - deviz Podeț prefabricat tip P2

Materialele cuprinse în art. PF07B1 - șapa de protecție din beton C25/30, de 4cm grosime, sunt transportate în art. 27-TRA06A30-transport rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5.5mc distanță 30km, șapa de protecție fiind, de fapt, betonul C25/30 (B400) 1,5mc procurat în art. 25-procurare material cod 9000217.

Contestatorul susține că dacă se aplică clarificarea publicată pe SEAP, la acest articol, ar fi însemnat adăugarea prețului transportului la prețul materialului și astfel ar fi rezultat o dublare a transportului pentru respectivul articol și implicit o majorare nejustificată a valorii ofertei, același principiu de calcul aplicându-se pe toate străzile la Podețe prefabricate tip P2.

Prin urmare, contestatorul consideră că, în oferta sa, există cotarea transporturilor susținând că autoritatea contractantă invocă niște reguli ambigue și eronate, care în opinia sa sunt „doar pentru a înlătura oferta cea mai economicoasă din procedură și de a favoriza o ofertă substanțial mai mare valoric, în dauna banilor publici”.

4. Referitor la transportul emulsiei bituminoase corespunzătoare art. DB02D1 și DB03B1, în cantitate de 19.676,99kg = 19,68 to în oferta S.C. VIA TECH S.R.L nu se specifică în mod expres ca transportul este inclus în preț, dar valoarea transportului aferent ar fi de 19,68 to*148km * 0,13 lei/to/km = 378,64lei, S.C. ...S.R.L. menționează că respectivul preț de transport este inclus în prețul de achiziție, semnificând doar 378,64 lei, la care, dacă s-ar fi solicitat explicit, ar fi depus oferta cu mențiunea includerii transportului în prețul de furnizare.

5. Ofertantul contestator precizează că transportul prefabricatelor de la S.C. SYMMETRICA S.R.L. este asigurat de furnizor până la depozitul societății sale, fiind inclus în prețul

produsului, în susținere anexează adresa nr. 33891.1/09.09.2013,

Totodată, contestatorul precizează că a cuprins în ofertă transportul acestor produse la 30 km, având în vedere că ele pot fi transportate de la baza sa din ... Aprovizionarea se face în depozitul constructorului de unde apoi se aprovizionează ritmic șantierul, în susținere, invocând dispozițiile art. 55 alin. (2) din Directiva 2004/18/CE.

6. Contestatorul menționează că nu a prezentat oferte de preț pentru prefabricatele din beton cu secțiunea semirotundă furnizate de S.C. SYMMETRICA S.R.L., deoarece produsul nu avea o valoare semnificativă sau care să influențeze semnificativ prețul ofertei, întreaga valoare a prefabricatelor fiind de 4490,00 lei, iar în Anexa nr. 28 - *„lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”*, din cadrul secțiunii „Formulare” la rubrica „Denumirea resursei materiale”, s-a precizat că prezentarea de justificări de prețuri se va efectua pentru *„Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale)”*.

7. În baza precizării aceluiași formular Anexa nr. 28 - *„lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”*, ofertantul contestator precizează că nu a prezentat ofertă de la furnizor, având în vedere că suspensia de bitum filerizat, de doar 92 kg, în valoare de 110,40 lei, reprezintă o pondere nesemnificativă în prețul ofertei sale, ceea ce nu semnifică faptul că societatea sa se află în imposibilitatea de a justifica prețul produsului mai sus menționat, dacă autoritatea contractantă ar fi exprimat în mod clar și concret o astfel de cerere.

8. Referitor la tariful utilajului „Repartizator-finisor de mixturi asfaltice”, contestatorul apreciază că, din moment a depus un contract de prestări de servicii/închiriere în justificarea prețului de 90 lei/oră, cele reținute de autoritatea contractantă sunt „simple speculații”, neavând nicio relevanță tariful practicat de celelalte societăți pentru utilajele similare, atât timp cât tariful practicat de către societatea sa este unul sustenabil.

9. Afirmația autorității contractante conform căreia cheltuiala cu transporturile „trebuia împărțită la distanța pe un sens (...)” este, în opinia contestatorului, speculativă și se bazează pe faptul că, în mod eronat, în calculul justificativ anexat adresei nr. 2867/27.09.2013, s-a menționat „autobasculante de 20 to”, în loc de „rabe de 20 mc, deci aproximativ de 35 - 40 to/cursa”, în susținere depunând cartea tehnică a autobasculantei cu nr. de înmatriculare BH-38- DMX, BH-39-DMX, BH-51-DMX, din care rezultă tonajul și capacitatea acesteia, de 20 mc.

Astfel, tariful de transport este de 0,13 lei/to*km, iar costurile de 520 lei/100 km cursa (dus-întors) se împart la 100 km și 40to, respectiv: 520lei: 100km : 40to = 0.13lei/to*km.

Având în vedere valoarea transporturilor totale care este de 137.759,71 lei, așa cum se găsește în extrasul de transport anexat justificării, respectiva valoare reprezintă o sumă suficientă pentru transportul materialelor necesare execuției lucrărilor.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 1398/14.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34954/16.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile Ineu și Husasau de Criș în ... județul ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

La documentația de atribuire a fost formulată o contestație de către S.C. ABRUCRIS CONS S.R.L., ce a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.09.2013, ora 11:00 în prezenta membrilor comisiei de evaluare, a experților cooptați ing. Baghina Daniela, Malan Radu, Buzle Ovidiu și a ofertanților participanți la ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse un număr de 7 oferte, conform procesului verbal nr.1220/10.09.2013 de deschidere a ofertelor.

Ofertanții S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA, S.C. CRISANA PRO CONSTRUCT S.A., S.C. VIA VITA S.R.L., S.C. FLODOR TRANSCOM S.R.L., în asociere cu S.C. GAMID PRODEXIM S.R.L., S.C. ASFAMIXT S.R.L. au prezentat o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform art. 11 alin. (4), din HG nr. 925/2006, solicitându-se ulterior să prezinte documentele de calificare.

S.C. CRISANA PRO CONSTRUCT S.A., SC VIA VITA SRL, S.C. FLODOR TRANSCOM SRL în asociere cu SC GAMID PRODEXIM SRL, SC ASFAMIXT SRL nu au prezentat documentele de calificare, oferta fiind considerată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006.

În urma analizării documentelor de calificare, ofertele depuse de către S.C... S.R.L., S.C. DRUMURI ... S.A. S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. au fost declarate admisibile.

Ulterior în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, s-au solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. și S.C. DRUMURI ... S.A, iar

oferantul S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Cu privire la contestația formulată de S.C. DUMEXIM S.R.L., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente :

1. În răspunsul înaintat de S.C. ...S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 1255/23.09.2013, a prezentat oferta de preț pentru - piatra spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm = 16 lei/to fără TVA; piatra spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm = 16 lei/to fără TVA; piatra bruta sortată roci sedimentare greutate <50 kg = 20 lei/to fără TVA de la furnizorul S.C. BOBI&DIANA TRANS S.R.L., iar în propunerea financiară depusă la procedura de achiziție publică, în „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” a precizat furnizor S.C. NEESU COMPREST S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a respectat furnizorul declarat în oferta, a adus oferta de preț pentru materialele menționate anterior de la un alt furnizor față de cel declarat în ofertă.

Totodată, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) precizează că în conformitate cu analiza de preț la tarifele de transport pentru mijloacele auto prezentate de S.C. ...S.R.L. la clarificările înregistrate la sediul său cu nr. 1273/27.09.2013, aplicată asupra prețurilor licitate a rezultat:

- distanțele de transport din oferta S.C. ...S.R.L. la materiale, semifabricate sunt la 30 km. parcurși, tariful unitar exclusiv TVA fiind de 0,13 lei/tona/km, calculul ofertantului contestator fiind următorul:

$5.149,86 \text{ to} \times 30 \text{ km parcurși} \times 0,13 \text{ lei/tona/km} = 20.084,45 \text{ lei fără TVA.}$ SC ...S.R.L. a socotit drumul doar dus pentru 30 km, dar orice transport se face dus - întors.

În concluzie, calculul trebuia să fie următorul: $5.149,86 \text{ to} \times 30 \text{ km parcurși} \times 2 \text{ (dus- întors)} \times 0,13 \text{ lei/tona/km} = 40.168,91 \text{ lei fără T.V.A.,}$ care reprezintă dublu față de valoarea ofertată de S.C. ...S.R.L.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de la un alt furnizor (S.C. BOBI&DIANA TRANS S.R.L.) decât cea din oferta financiară (S.C. NEESU COMPREST S.R.L.) nu respectă tariful de transport prezentat în oferta financiară, respectiv de 30 km.

Având în vedere ca la această procedură, S.C... S.R.L. a întocmit oferta după prețurile oferite de furnizorii declarați, autoritatea contractantă susține că acesta nu poate schimba furnizorii, aceasta implicând niște costuri suplimentare pe care nu

le va putea justifica pe perioada execuției contractului de achiziție publică.

2. Autoritatea contractantă, arată că prin adresa nr. 1255/23.09.2013, comisia de evaluare a solicitat oferte de preț semnate și stampilate de furnizori pentru balast, nisip, pietriș ciuruit și pietriș nespălat, piatra spartă, piatra brută - în care să se evidențieze distinct costul de redevență și costul de exploatare.

În răspunsul înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 1273/27.09.2013 S.C. ...S.R.L a prezentat oferta de preț pentru: - balast sortat spălat=5 lei/mc fără TVA; nisip sortat nespălat=7 lei/mc fără TVA; pietriș ciuruit=5 lei/mc fără TVA; pietriș nespălat=5 lei/mc fără TVA de la S.C. BETON CONSTRUCT S.R.L. fără, însă a defalca prețurile din oferta în care să se evidențieze distinct costul de redevență și costul de exploatare, așa cum s-a solicitat prin adresa susmenționată.

Astfel, ... a precizat: *„referitor la solicitarea dvs. ca în ofertele de preț să se evidențieze distinct costul de redevență și costul de exploatare, vă aducem la cunoștință ca solicitarea comisiei de evaluare privind obligarea furnizorilor de produse de cariera și balastiera la justificarea față de noi, simpli cumpărători, a costurilor lor de producție și exploatare nu se justifică. Societățile care livrează și comercializează materiale nu sunt operatori implicați în procedura de licitație și mai mult, fundamentarea prețurilor reprezintă secret profesional care nu poate fi divulgat”.*

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat justificarea costului de producție și a costului de exploatare (fundamentarea prețurilor), ci evidențierea distinctă din totalul prețului lei/mc, cât reprezintă redevența respectiv costul de exploatare, având în vedere dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, menționează că ofertantul contestator nu a prezentat oferta de preț de la furnizorul declarat în oferta financiară, nu a justifica prețul materialelor (balast sortat spălat=5 lei/mc fără TVA; nisip sortat nespălat=7 lei/mc fără TVA; pietriș ciuruit=5 lei/mc fără TVA; pietriș nespălat=5 lei/mc fără TVA) ca fiind neobișnuit de scăzut.

3. ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), arată că, potrivit răspunsului înregistrat la sediul său cu nr. 1273/27.09.2013, S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerințele din clarificarea nr. 985/27.08.2013 ora 14,05, postată pe S.E.A.P., respectiv cuprinderea transportului nisipului (în total = 56,60 mc) și a pietrișului (în total = 1 mc) în prețul materialului, conform articolelor DA10A1 și PF07B1 la toate străzile din oferta financiară.

În oferta de preț furnizată de S.C. BETON CONSTRUCT S.R.L. nu se precizează că transportul este inclus în prețul nisipului și al pietrișului, așa cum s-a precizat în clarificarea nr. 985/27.08.2013, în continuare, autoritatea contractantă redând cuprinsul clarificării în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că proiectantul lucrării a impus prin clarificarea nr. 985/27.08.2013, introducerea transportului nisipului și a pietrișului în prețul materialului.

În oferta de preț furnizată de S.C. BETON CONSTRUCT S.R.L. nu este specificat ca transportul este inclus în prețul nisipului și pietrișului, așa cum s-a precizat în clarificarea nr. 985/27.08.2013.

Mai mult, autoritatea contractantă remarcă faptul că S.C. ...S.R.L. a precizat în contestație ca aceste transporturi sunt incluse în alte articole existente de transport - transportul nisipului aferent art.6-DA10A1 se regăsește în art.8-TRA01A30-transport de balast stabilizat, ceea ce, în opinia autorității contractante, nu se poate fi luat în considerare atâta timp cât există specificații clare în clarificările cu nr. 985/27.08.2013 pentru aceste transporturi.

Articolele existente de transport din listele de cantități de lucrări ale proiectantului cuprind cantități exacte de transport ale materialelor, iar dacă prin clarificările cu nr. 985/27.08.2013 s-a solicitat ca pentru nisip și pietriș să se includă prețul de transport în prețul materialului înseamnă ca acel transport nu există prevăzut în alt articol de deviz.

Autoritatea contractantă precizează că prin mențiunea în contestație a introducerii în articolul TRA01A30 a transportului de nisip și pietriș la toate străzile rezulta o altă neconformitate clară față de listele de cantități de lucrări și clarificările ulterioare, prin nerespectarea proiectului tehnic.

4. Autoritatea contractantă precizează că prin clarificări prezentate de S.C. ...S.R.L., în răspunsul dat cu nr. 2867/27.09.2013 (înregistrat la sediul său cu nr. 1273/27.09.2013), nu a respectat cerințele din clarificarea nr. 985/27.08.2013 ora 14,05, respectiv cuprinderea transportului în prețul materialului-emulsie bituminoasă cu rupere rapidă, conform articolelor DB02D1 și DB03B1.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în clarificările nr. 985/27.08.2013, erau instrucțiuni clare pentru transportul emulsiei bituminoase cationică cu rupere rapidă pentru anumite străzi.

Oferta S.C. VIA TECH S.R.L. nu precizează că prețul de livrare de 2,1 lei/kg fără TVA (în total 19.676,99 kg) este loco șantier sau punctul de lucru.

În concluzie, în prețul de 2,1 lei/kg fără TVA nu este inclus prețul de transport ... Napoca - Ineu, rezultând un preț neobișnuit de scăzut.

Precizează autoritatea contractantă că tot în clarificarea cu nr. 985/27.08.2013 se specifică foarte clar ca transportul emulsiei aferent articolelor DB02D1 si DB03B1 se va introduce în prețul materialului, nu cum susține contestatorul S.C... SRL *"daca s-ar fi solicitat explicit, am fi depus oferta cu mențiunea includerii transportului in prețul de furnizare"*. Mai mult, calculul transportului emulsiei bituminoase este din nou eronat, deoarece tariful de 0,13 lei/to/km este calculat pe un singur sens la 30 km si nu la 148 km x2 (dus- întors Cluj Napoca).

5. Referitor la pct. 5 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, conform Devizului - str. Nistor-rigola carosabilă - art.16, S.C. ...S.R.L. a prevăzut transportul prefabricatelor (dala prefabricată b.a. pt. rigola carosabilă) la 30 km., iar în răspunsul dat la clarificările cu nr.2867/27.09.2013 (înregistrat la sediul său cu nr. 1273/27.09.2013) a precizat: *"bazele de la care se transporta materialele sunt bazele de producție a ie furnizorilor, trecute in oferte sau implicit înțelese după natura materialului"*.

Oferta prezentată de ... pentru „dala prefabricata b.a. pentru rigola carosabila” are ca furnizor S.C. SYMMETRICA S.R.L. cu baza de producție la Suceava, ce se află la o distanță de 436 km față de

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a respectat distanța de transport pentru „dala prefabricata b.a. pt. rigola carosabilă”, deoarece în ofertă a specificat distanța de 30 km iar furnizorul are bază de producție la 436 km de

Autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând în aceste sens clarificări de la S.C. ...S.R.L. și S.C. DRUMURI ... S.A.

De asemenea, ... (PRIMĂRIA COMUNEI INEU) precizează că la clarificarea nr. 2867/27.09.2013 ..., a anexat oferta de preț de la S.C. SYMMETRICA S.R.L. nr. de înregistrare 33467/09.09.2013 (cu numărul 9 la numerotarea paginii, numerotare completată de S.C. ...S.R.L.), și nu nr. 33891.1/09.09.2013 cum a menționat ofertantul contestator.

6. Prin adresa de clarificări nr. 1255/23.09.2013, comisia de evaluare a solicitat ca S.C. ...S.R.L. să prezinte oferta de preț pentru prefabricate din beton.

Conform ofertei financiare a S.C. ...S.R.L., prefabricatele din beton cu secțiune semirotundă au prețul 5 lei/buc fără TVA (în total=898 buc) și sunt furnizate tot de S.C. SYMMETRICA S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că S.C. DUMEXIM S.R.L. nu a prezentat oferta de preț pentru prefabricatele din beton cu secțiune semirotundă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că furnizorul S.C. SYMMETRICA S.R.L. cu baza de producție la Suceava, se află la o distanța de 436 km față de

În plus, autoritatea contractantă susține că și pentru acest material (prefabricatele din beton cu secțiune semirotunda) ofertantul contestator nu a respectat distanța de transport precizând în oferta distanța de 30 km, i furnizorul având baza de producție la 436 km de ...; mai mult, calculul transportului prefabricatelor din beton cu secțiune semirotundă este eronat, deoarece tariful de 0,13 lei/to/km este calculat pe un singur sens la 30 km și nu la 436 km x2 (dus-întors).

Astfel, autoritatea contractantă remarcă faptul că ofertantul contestator nu s-a conformat solicitărilor de clarificări transmise de instituția sa, nu a prezentat oferta de preț pentru acest produs de la furnizorul declarat în oferta financiară.

Referitor la Anexa nr. 28, autoritatea contractantă, menționează că ofertantul contestator a precizat furnizorii la unele materiale, pentru prefabricatele din beton cu secțiune semirotundă poziția 40 din listă, fiind menționat cu furnizorul S.C. SYMMETRICA SRL.

Având în vedere ca acest prefabricat se folosește numai la strada Romi -rigola semirotundă-art.7 (2805376-prefabricatele din beton cu secțiune semirotundă), autoritatea contractantă menționează că acesta este un material principal, reprezentând 35,23% din devizul respectiv, care rezultă din următorul calcul: - str.Romi-rigola semirotunda-art.7 (2805376), buc=898, prețul materialului fiind de 4.490 lei fără TVA.

La încheierea devizului-total cheltuieli directe, valoarea materialelor este de 12.745,04 lei fără TVA. împărțind 4.490 lei fără TVA la total cheltuieli directe materiale 12.745,04 lei fără TVA, rezulta ponderea de 35,23%.

Astfel, ponderea acestui prefabricat este de 35,23% din totalul devizului materialelor -rigola semirotundă fiind un procent semnificativ, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat oferta de preț pentru acest material, S.C. ...S.R.L. neconformându-se solicitării de clarificări cu nr. 1255/23.09.2013.

7. Prin scrisoarea de clarificări nr. 1255/23.09.2013, comisia de evaluare a solicitat ca S.C. ...S.R.L. să prezinte oferta de preț pentru suspensie bitum filerizat – (pag. 1 din clarificare).

Conform ofertei financiare, pentru suspensie bitum filerizat, S.C.S.R.L. a inclus ca preț 1,20 lei/buc fără TVA (în total=92 kg) care vor fi furnizate de S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA ...

Totodată, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. nu a prezentat oferta de preț pentru acest produs de la furnizorul declarat în oferta financiară, deși în răspunsul de clarificări cu nr. 2867/27.09.2013 înregistrat la sediul său cu nr. 1273/27.09.2013 a menționat că prezintă oferta de preț pentru acest material.

8. Având în vedere fișa de date a achiziției publice, cap. III 2.3.a) autoritatea contractantă menționează că, în documentele de calificare, S.C. ...S.R.L. a prezentat Contractul nr. 746/01.03.2013 încheiat cu S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A., contract în care specifică că închiriază „Repartizatorul finisor de asfalt” la care anexează Raportul de inspecție al utilajului.

În urma verificării ofertei financiare depusă de către ofertantul contestator - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, tariful prezentat pentru utilajul repartizator finisor de asfalt este de 90 lei/ora fără TVA, prețurile oferite de către următorii ofertanți sunt S.C. DRUMURI ... S.A. 170 lei /oră fără TVA și SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI 164 lei /oră fără TVA.

Pentru acest considerent, autoritatea contractantă menționează că, prin clarificarea nr. 1255/23.09.2013 a solicitat la S.C... S.R.L. în mod expres prețul de închiriere a repartizatorului finisor de asfalt de la S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A., document care să fie semnat și confirmat de SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA.

S.... S.R.L. nu a respectat cerințele autorității contractante de a prezentat oferta de închiriere pentru utilajul repartizator finisor de asfalt, pentru ca nu au primit de la S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. documentul. Niciun operator economic nu închiriază un utilaj cu un preț mai mic decât îl utilizează pentru lucrările pe care le are în execuție față de alți beneficiari sau în cazul de față S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. participant ca și ofertant la procedura de atribuire a contractului de lucrări al Comunei Ineu și care a prezentat în oferta financiară un preț de 164 lei/ora fără TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că în condițiile în care S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. prezintă în oferta proprie un tarif de 164 lei/ora fără T.V.A. pentru utilaj, ...

care închiriază utilajul de la SC DRUMURI ORĂȘENEȘTI SA prezintă un preț de 90 lei/ora fără T.V.A.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă consideră că S.C.S.R.L. nu a primit documentul semnat de la S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. și nu a putut prezenta conform solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, documentul solicitat.

Anexează documentației, tarifele pentru utilaje prezentate de S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. în oferta sa financiară (Lista consumurilor de ore funcționare Utilaje de construcții cumulat pe proiect - poziția 4046-repartizator finisor mixturi asfaltice - 192,607 ore = 164 lei/ora fără TVA).

9. Autoritatea contractantă precizează că, potrivit analizei de preț la tarifele de transport pentru mijloacele auto prezentate de către S.C. ...S.R.L. la solicitările de clarificări nr. 1273/27.09.2013, aplicată asupra prețurilor licitate a rezultat:

- distanțele de transport din oferta contestatorului la materiale semifabricate sunt la 30 km parcurși, tarif unitar exclusiv TVA fiind de 0.13 lei/tonă/km, calcul S.C. ...S.R.L. fiind următorul:

$5149,86 \text{ tox} 30 \text{ km} \text{ parcurs} \times 0,13 \text{ lei/tonă/km} = 20.084,45 \text{ lei}$ fără TVA.

... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) susține că ofertantul contestator a socotit drumul doar dus pentru 30 km, dar orice transport se face dus – întors.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să facă următorul calcul: $5.149,86 \text{ tox} 30 \text{ km parcurs} \times 2 \text{ (dus întors)} \times 0,13 \text{ lei/km/tonă/km} = 40.168,91 \text{ lei}$ fără TVA, care reprezintă dublu față de valoarea ofertată de S.C. DUMEXIM S.R.L.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În plus, autoritatea contractantă menționează că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire a respectat proiectul tehnic, a întocmit oferta în conformitate cu toate clarificările solicitate la propunerea financiară, a prezentat toate documentele solicitate.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35919/23.10.2013, S.C....S.R.L. a înaintat „Precizări și concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează solicitările din contestație.

Întrucât oferta sa avea o propunere financiară de 2.483.276,62 lei fără TVA mai mică decât cea depusă de către S.C. DRUMURI ... S.A., de 2.670.104,05 lei, fără TVA, contestatorul susține că oferta sa „trebuia înlăturată” din procedură pentru motive care exced cadrul legal ce reglementează materia achizițiilor publice, în timp ce pentru motive similare oferta depusă de S.C. DRUMURI ... S.A. a fost menținută și declarată câștigătoare ca fiind singura admisibilă și implicit câștigătoare.

În susținere, contestatorul prezintă aspecte pentru care dacă oferta depusă de către S.C. DRUMURI ... SA ar fi fost tratată în mod egal cu oferta depusă de către societatea sa aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul câștigător a depus atașat adresei de răspuns nr. 2155/27.09.2013, oferta de preț pentru agregate minerale emisă de către S.C. JON & VALI TRANS S.R.L., la data de 23.09.2013, dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, nesfiind respectată prevederea autorității contractante „ca ofertele de preț trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor”.

Totodată, contestatorul menționează că oferta respectivă nu are termen de valabilitate, astfel aceasta neconstituind o dovadă certă că respectivele prețuri pot fi menținute pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei S.C. DRUMURI ... S.A.

De asemenea, contestatorul apreciază că nici oferta depusă de S.C. NESSU COMPREST S.R.L. pentru piatră de carieră – spartă și brută nu are termen de valabilitate astfel nici această ofertă nu constituie o dovadă certă că respectivele prețuri pot fi menținute pe întreaga perioadă de valabilitate.

Legat de oferta de preț pentru betoane și balast stabilizat 6% ciment emisă de EUROLOSTIC contestatorul precizează că oferta nu are termen de valabilitate, iar din raportările MFP și informațiile publicate pe internet, respectiva firmă are 0 angajați, iar obiectul său principal de activitate este „comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”, nefiind producător autorizat de betoane.

Prețurile ofertate de 121 lei/mc pentru B300, 140 lei/mc pentru B400 și 75 lei/mc pentru balast stabilizat 6% ciment sunt prețuri care nu pot fi justificate fiind cu mult sub prețul pieței de profil.

Totodată, contestatorul precizează că în urma studierii ofertelor de preț ale furnizorului depuse de către S.C. DRUMURI ... S.A. cu ocazia clarificărilor, a constatat că cimentul l-a ofertat

cu 0,43 lei/kg pietriș cu 20 lei/mc, nisip (indiferent de sorturi) îl achiziționează de la S.C. JON & VALI S.R.L. la prețul de 35 lei/mc, iar apa la prețul de 0,5 lei/mc.

În plus, contestatorul precizează formula de calcul în baza căreia S.C. DRUMURI ... S.A. a ajuns la prețul final de 18.5 lei/transport/tonă

Astfel, ofertantul câștigător arată că „ $30\text{km} \times 2 \times 6,5 = 390:21$ tone (greutatea încărcăturii de beton) = 18,5 ron”.

Însă, contestatorul menționează că masa maximă admisă a unui autovehicul cu 4 axe din care două axe de direcție este de 30/32 tone pe drumuri reabilitate 30 tone pe drumuri europene 30 tone pe drumuri modernizate și 28 tone pe drumuri pietruite, în atare condiții dat fiind faptul că masa proprie a unui asemenea utilaj este în medie de 15 tone rezultă că încărcătura maximă ce poate fi transportată cu acest utilaj este de 15 tone beton respectiv 13 tone în cazul drumurilor pietruite, chiar în ipoteza în care autocamionul ce se dorește a fi utilizat ar avea, constructiv, o masă maximă autorizată mai mare.

În atare condiții, contestatorul susține că prețurile ofertate nu sunt sustenabile, fiind imposibil, prin prisma cadrului legal în materie, transportul în cadrul aceleiași curse a unei cantități de 21 tone de beton este imposibil.

Astfel, prețul aferent transportului este mult superior valorii de 18,5 lei.

Pentru echipamente și utilaje, contestatorul menționează că S.C. DRUMURI ... S.A. a depus doar contracte de închiriere încheiate cu firme în grupul din care acesta face parte fără însă a prezenta vreun document din care să rezulte deținerea de către grup a respectivelor mijloace tehnice nefiind îndeplinită cerința de la pct. III.2.3.a).

Totodată, ofertantul contestator precizează că prin faptul că, în formularul 6-S.C DRUMURI ... S.A. specifică că „nu sunt membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici”, acesta a prezentat informații false, fiind incidente dispozițiile art. 18 lit.e) din ordonanță, deoarece din certificatul constatator nr. 40632/30.08.2013, emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... acțiunile sunt deținute astfel: 64% SC. SELINA S.R.L., iar 36% Consiliul județean ... fiind astfel, întreprindere în sensul Legii nr. 346/2004, a codului fiscal și codul de procedură fiscală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ..., ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de

oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 3.443.583 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse un număr de 7 oferte, conform procesului verbal nr.1220/10.09.2013, în raportul procedurii nr. 1323/01.10.2013, s-a consemnat faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă, conform art. 36 alin.(1) din HG nr. 925/2005, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost înaintată către contestator prin adresa nr. 1331/01.10.2013, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, S.C. ...S.R.L. contestând motivele care au stat la baza deciziei de respingere luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, iar prin concluziile scrise aducând critici legate de oferta câștigătoare, depusă de către S.C. DRUMURI ... S.A., critici asupra cărora Consiliul nu se va pronunța, întrucât acestea reprezintă motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației și nereprezentând completări ale motivelor invocate în contestație.

Analizând susținerile contestatorului S.C. ...S.R.L., referitoare la oferta sa, Consiliul va analiza, în mod aleatoriu, unul dintre motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în decizia luată iar în cazul în care acesta se va dovedi întemeiat nu va mai proceda și la analiza celorlalte motive neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei.

Astfel, se are în vedere primul motiv de respingere care a constat în faptul că „1. În răspunsul dat de dvs. la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1255/23.09.2013, răspuns înregistrat cu nr. 1273/27.09.2013, ați prezentat oferta de preț pentru - piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm = 16 lei/to fără TVA; piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm = 16 lei/to fără TVA; piatră brută sortată roci sedimentare greutate <50 kg = 20 lei/to, fără TVA de la furnizorul S.C. BOBI&DIANA TRANS S.R.L., iar în propunerea financiară depusă la procedura de achiziție publică, în „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” ați precizat furnizor S.C. NEESU COMPREST S.R.L. Nu ați respectat furnizorul declarat în ofertă, ați adus oferta de preț pentru materialele menționate mai sus de la un alt furnizor”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă, în temeiul art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a impus, printre altele,

următoarea cerință „Ofertanții vor prezenta anexat la devizele ofertă listele cuprinzând consumurile de resurse materiale (extras de materiale) **cu precizarea furnizorilor**, precum și listele cuprinzând extrasele de mâna de lucru, utilaje și transport conform Anexelor nr. 28, 29, 30, 31”.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. DUMEXIM S.R.L., Consiliul constată că ofertantul contestator, însușindu-și cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cerință redată anterior în motivare, l-a declarat ca furnizor, pentru materialele piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm, piatră brută sortată roci sedimentare greutate <50 kg, pe S.C. NESSU COMPREST S.R.L.

Se reține în soluționare că, în etapa de evaluare a ofertelor, i-au fost adresate ofertantului contestator S.C. ...S.R.L. clarificări, prin adresa nr. 1255/23.09.2013 (fila 325 din d.a.p.-volumul III), prin care, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a fost solicitată acestuia justificarea prețului ofertat, precum și prezentarea, printre altele, a ofertelor de preț semnate și ștampilate de furnizori pentru o parte din materialele oferite, printre care și piatra spartă, piatra brută.

În adresa menționată anterior autoritatea contractantă a precizat că „Ofertele de preț trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor acordată de furnizori sau să fie emise cu cel mult 30 de zile înaintea postării pe SEAP a procedurii noastre de achiziție publică.”

Verificând modalitatea în care a procedat ofertantul contestator în răspunsul înaintat autorității contractante, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2867/27.09.2013, înregistrată la autoritate cu nr. 1273/27.09.2013, S.C. ...S.R.L. a prezentat oferte de preț pentru „piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm”, „piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm”, „piatră brută sortată roci sedimentare greutate <50 kg” de la furnizorul S.C. BOBI&DIANA TRANS S.R.L. (fila 335 din d.a.p.-vol. III), în condițiile în care în propunerea financiară depusă la procedura de achiziție publică, în „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” l-a precizat ca furnizor al produselor menționate anterior pe S.C. NESSU COMPREST S.R.L., nerespectând astfel cerința din fișa de date a achiziției, precum și mențiunea expresă din solicitarea de clarificări nr. 1255/23.09.2013, conform căreia ofertele de preț trebuiau să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor acordată de furnizori sau să fie emise cu cel mult 30 de zile înaintea postării pe SEAP a procedurii de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei-schimbarea furnizorului-modificarea intervenită neavând un caracter pur formal, cum eronat susține contestatorul, ci constituind un element din conținutul propunerii financiare, care a fost impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, documentație necontestată și însușită de S.C. ...S.R.L. prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.

În soluționare, prezintă relevanță dispozițiile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „propunerea financiară” reprezintă „parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, art. 171 care prevăd că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”, precum și cele ale art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, la articolul menționat anterior fiind prevăzute situațiile expres și limitativ prezentate de lege care pot fi acceptate pentru modificarea conținutului propunerii financiare, și anume erorile aritmetice și viciile de formă.

Or, în speță, nu sunt incidente dispozițiile legale rediate anterior care prevăd excepțiile care pot conduce la acceptarea modificării conținutului propunerii financiare, situație care a atras incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod justificat, cu respectarea dispozițiilor legale citate anterior precum și a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., situație în care nu se va mai proceda și la verificarea celorlalte motive de respingere a ofertei depusă de ofertantul contestator, nemaimputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006,
cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19
(nouăsprezece) pagini.