



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 20828 din 26.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI CONSTRUIRE ȘI DOTARE CENTRUL DE ZI PENTRU COPILUL CU AUTISM P+E, REABILITARE ȘI MODERNIZARE CENTRUL DE PLASAMENT PENTRU COPILUL CU DIZABILITĂȚI ... cod CPV 45215200-9 – Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI CONSTRUIRE ȘI DOTARE CENTRUL DE ZI PENTRU COPILUL CU AUTISM P+E, REABILITARE ȘI MODERNIZARE CENTRUL DE PLASAMENT PENTRU COPILUL CU DIZABILITĂȚI ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 348454 din 13.06.2013, a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că în data de 08.10.2013, prin adresa nr. 20828/26.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca: inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire; neconformă tehnic, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile transmise nu au fost concludente.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare deoarece, conform certificatului constatator nr. 10561 din 11.06.2013, ... are ca obiect de activitate autorizată „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialului de construcție”, contestatorul evidențiază că într-adevăr, este autorizat să desfășoare și această activitate, dar activitatea principală este „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” - cod CAEN 4120, iar ca activitate secundară are „Lucrări de instalații electrice” - cod CAEN 4321, exact așa cum era necesar în cazul de față.

În ceea ce privește autorizarea ANRE, contestatorul arată că această cerință era îndeplinită de subcontractantul ..., care are ca activitate principală „Lucrări de instalații electrice” - cod CAEN 4321.

De asemenea, în ceea ce privește acordul de subcontractare, contestatorul susține că lipsa semnăturii reprezentantului legal sau a ștampilei nu reprezintă lipsa acordului de voință, ci doar o eroare. Simpla prezentare a acestuia reprezintă acordul său de a subcontracta lucrările de instalații electrice societății .... Important era acordul subcontractantului.

Totodată, arată că odată cu clarificările sale a fost trimis același acord de contractare ca și cel depus cu oferta, semnat și ștampilat, nu altul, așa cum, în mod eronat, s-a consemnat de către autoritatea contractantă; această eroare nu este de natură a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Referitor la experiența profesională a managerului de proiect, contestatorul subliniază că aceasta reieșea foarte clar din cv-ul persoanei nominalizate și consideră că răspunsul său a fost concludent în acest sens; detaliile din cv-ul d-lui ..., persoana nominalizată ca manager de proiect, sunt foarte clare și nu mai era nevoie de date suplimentare.

Cu privire la cerințele referitoare la propunerea tehnică, cuprinse în caietul de sarcini și în fișa de date, pe care autoritatea contractantă le consideră neîndeplinite de oferta prezentată, contestatorul precizează că a răspuns la absolut toate solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă și consideră că răspunsurile sale au fost concludente și au lămurit toate aspectele semnalate. Mai mult chiar, în cazul unei lucrări, executantul este obligat să respecte condițiile tehnice din proiect, sub supravegherea dirigintelui de șantier. Chiar dacă în propunerea tehnică s-au făcut câteva erori, în sensul că au fost menținute codurile materialelor date inițial de proiectant, prețurile au fost oferite conform ultimelor cerințe ale proiectantului, precizate prin clarificările ulterioare și s-ar fi montat materialele conform cerințelor din proiect, așa cum a precizat prin clarificările transmise autorității contractante.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20481/.../... din 16.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 22980 din 16.10.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 35087 din 17.10.2013, respectiv nr. 35410 din 18.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și menționând următoarele:

- la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 8 operatori economici printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 03.07.2013, în prezența observatorilor UCVAP, desemnați prin Decizia de verificare nr. 784/12689 din 18.06.2013;

- ședința de deschidere a ofertelor, s-a finalizat prin redactarea și semnarea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 13630 din 03.07.2013;

- prin Raportul procedurii nr. 21476 din 04.10.2013, a fost desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusa de ...;

- rezultatul procedurii a fost comunicat cu respectarea prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire;

- împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20828 din 26.09.2013, despre al cărei conținut, ... a luat cunoștință în data de 07.10.2013, a fost formulată contestația nr. ... din ... înaintată autorității contractante prin adresa nr. 759 din ... înregistrată cu nr. 22584 din 14.10.2013.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât oferta depusă de acesta, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit una sau mai multe cerințe de calificare, stabilite în documentația de atribuire și neconformă tehnic, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ, întrucât nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ..., autoritatea contractantă a reținut următoarele:

1. Încadrarea în prevederile art.36 lit. b) din HG nr. 925/2006, ca ofertă inacceptabilă:

- a) prin fișa de date a achiziției, la cap III 2.1.b. Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 2 se solicită: „Ofertantul trebuie să fie autorizat ANRE, în conformitate cu prevederile OUG nr. 33/2007 aprobată, cu modificările și

completările ulterioare prin Legea nr. 160/2012, pentru execuția lucrărilor electrice de tipul celor ce fac obiectul contractului ce urmează a se semna. Mod de dovedire: Atestat emis ANRE valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru execuția lucrărilor de instalații electrice de tipul celor ce fac obiectul achiziției, în copie legalizată sau copie lizibilă „conform cu originalul”. În cazul în care un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați sau dacă e cazul, unul dintre subcontractanți deține autorizația solicitată cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care solicită atestarea;

b) Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 – ANEXA - în cazul unei oferte individuale + subcontractare dacă se solicită pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, atestate, autorizații, certificate, acestea se iau în considerare „dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul”;

c) prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, se precizează: „Toate documentele ofertei vor fi semnate de persoanele împuternicite prin Certificatul constatator sau de către persoanele împuternicite special de către acestea sa semneze oferta și vor fi menționate și cuprinse într-un opis al documentelor”;

d) în cadrul ofertei, ..., pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, expusă la punctul a, a depus: Atestat nr. 6793 din 13.05.2013, emis de .... .. cu valabilitate până la 13.05.2010 (din oferta documente de calificare); Atestat nr. 6271 din 05.11.2010, emis de ... cu valabilitate până la 05.11.2012 (din oferta documente de calificare); Declarație privind partea din contract îndeplinită de subcontractanți și specializarea acestora (din oferta documente de calificare), în care este declarat ca subcontractant ..., iar ca specializare este trecut atestatul ANRE și partea din contract ce va fi subcontractată este denumită generic „instalații electrice”; Acordul de subcontractare F/N nesemnat de ofertantul ... și în care la art. 2 se precizează că: „Valoarea este conform ofertei prezentate de subcontractant”; Declarație privind neîncadrarea în

situațiile prevăzute la art. 69 din OUG nr. 34/2006 semnată de reprezentantul legal ...;

- față de situația de mai sus, comisia de evaluare constatând faptul că, prin Certificatul constatator nr. 10561 din 11.06.2013, ..., are ca obiect de activitate principal „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, iar ca obiect de activitate autorizat COD CAEN 4673 „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”, nu COD CAEN 4321 „Lucrări de instalații electrice”, iar acordul de subcontractare nu este semnat de reprezentantul legal al ... și nu conține informațiile solicitate, respectiv nu precizează valoarea lucrărilor subcontractate, în ciuda faptului că cel ce are interes major în redactarea corectă și semnarea acordului de subcontractare este ..., întrucât autoritatea contractantă nu are raporturi juridice directe cu subcontractantul, a solicitat clarificări prin adresa nr. 17016 din 19.08.2013 de la ofertantul în cauză;

- prin răspunsul transmis cu adresa nr. 17016 din 21.08.2013, ..., anexează Certificatul constatator al ... prin care face dovada că are activitate principală codul CAEN 4321 „Lucrări de instalații electrice”, precum și acordul de subcontractare ștampilat și semnat de ...;

- în cadrul acordului de subcontractare la art. 2 se precizează „Valoarea este conform ofertei prezentate de subcontractant”, fără a da posibilitatea autorității contractante să cunoască, în mod legal, această valoare;

- în respectarea principiului tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți la procedura, comisia de evaluare nu avea dreptul să considere „eroare” lipsa semnăturii ofertantului pe un document care trebuie să fie în concordanță cu oferta depusă și care urmează a se constitui anexă la un contract de achiziție publică;

- în materia achizițiilor publice, subcontractarea este o facilitate oferită de legiuitor ofertantului, dar care nu atenuază în nici un fel răspunderea contractuală a acestuia față de autoritatea contractantă, prin urmare, este inadmisibil ca un ofertant care dorește să se implice, în mod corect, într-un raport juridic cu o autoritate contractantă să afirme „simpla prezentare a acestuia reprezintă acordul nostru de a subcontracta lucrările de instalații electrice”;

- pentru contestator, probabil era important acordul subcontractantului, dar pentru autoritatea contractantă, care potrivit prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 „nu are

dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți”, era foarte importantă semnătură ofertantului ... inclusiv pe fiecare pagină a documentului pus în discuție;

- acceptarea acordului de subcontractare, semnat și anexat la răspunsul contestatorului după ce acesta inițial a fost depus în forma indicată mai sus, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 și ar conduce la apariția unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura care au depus oferta cu respectarea solicitărilor autorității contractante;

- prin solicitarea de clarificări transmisă contestatorului a fost definită, în mod explicit, cerința la care trebuia să răspundă ofertantul, respectiv „emiteți un punct de vedere care să conducă la clarificarea situației cu privire la Cerința nr. 2”;

e) pentru dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3, autoritatea contractantă arată că în oferta contestatorului a regăsit următoarele documente: Diploma de inginer în profilul construcției civile pentru domnul ... - persoana desemnată ca manager de proiect; Certificat de absolvire nr. 0278059 ca Manager de proiect pentru domnul ...;

- analizând documentele conținute de ofertă, a contestat faptul că în cv-ul domnului ..., la capitolul: „Experiență profesională”, funcția sau postul ocupat este de: Director; principalele responsabilități sunt: coordonator societate, consultantță în construcții, dirigenție lucrări de construcții, membru în comisia de evaluare a ofertelor, iar la Lucrări similare ca Manager de proiect sunt enumerate o serie de lucrări la care domnul ..., declară că a participat ca manager de proiect;

- în susținerea celor declarate de persoana nominalizată, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare pentru demonstrarea competenței profesionale specifice, respectiv: Document doveditor privind experiența profesională specifică;

- răspunsul contestatorului la solicitarea autorității contractante, a fost următorul: „Din cv-ul d-lui ..., nominalizat ca manager de proiect, reiese că a îndeplinit această funcție la toate lucrările enumerate”, prin urmare nu se răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, nu se completează documentele existente în oferta cu alte informații, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

2. Încadrarea în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ, ca ofertă neconformă tehnic.

Autoritatea contractantă arată cerințele referitoare la propunerea tehnică cuprinsă în caietul de sarcini, neîndeplinite de oferta ... și pentru care a cerut clarificări în sensul justificării diferențelor de cantități și modificării caracteristicilor materialelor ofertate, astfel:

a) AUT 009 ARHITECTURA - poziția 21 M100 șapa cod procurare 7500045 se ofertează 4,626 mc, în loc de 7,967 mc (conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013-(R7)):

- la solicitarea de a justifica modificarea cantității de șapă, ofertantul a răspuns: „șapa va fi suportată de către ofertant”;

- la poziția 034 CK10A# se ofertează luminatoare metalice simple sau fixe în loc de luminatoare PVC (conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R5)), iar la aceeași poziție, cod procurare 6308650 se ofertează luminator în elemente din oțel profilat în loc de luminator în elemente din PVC;

- răspunsul contestatorului a fost: „prețul luminatorului pe kg este din PVC, nu s-a schimbat denumirea materialului, se va monta luminator din PVC”;

- întrucât, afirmația nu a fost susținută de dovezi ale faptului că prețul luminatorului este din PVC, răspunsul a fost considerat neconcludent.

b) AUT 014 INSTALAȚII ELECTRICE:

- poziția 024 cod procurare 5103742 se ofertează corp de iluminat FIDI 220V 4X20W, în loc de corp iluminat fluorescent FIDA 4X18W, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 38);

- poziția 025 cod procurare 5103546 se ofertează corp iluminat fluorescent FIPA 250V 1X20W, în loc de corp iluminat fluorescent FIPAD 1X18W, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 39);

- poziția 026 cod procurare 5103625 se ofertează corp iluminat fluorescent FINAP 2X20W, în loc de corp iluminat FIPAD 2X18W, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 40);

- poziția 27 cod procurare 5103508 corp iluminat fluorescent FIDAS 2X20W - 18,05 buc., în loc de corp iluminat fluorescent FIDA 2X18W-6 buc. și corp iluminat fluorescent FIRA 2X18W-12 buc., conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 41);

- poziția 34 cod procurare 5102530 se ofertează corp iluminat fluorescent CGA 2X20W, în loc de corp iluminat fluorescent CISA 1X18W autonomie funcționare 2 ore, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 42);



- răspunsul ofertantului a fost: „Referitor la pozițiile 24,25,26,27,34 au fost păstrate codurile materialelor date inițial de proiectant în listele de cantități, dar prețurile corpurilor de iluminat au fost oferite conform cerințelor prin clarificări (...) și se vor procura și monta conform acestor cerințe”;

- întrucât afirmația nu a fost susținută de dovezi ale faptului că prețurile și caracteristicile materialelor sunt cele solicitate de autoritatea contractantă, simpla afirmație a ofertantului nefiind de ajuns pentru justificarea neconcordanțelor, răspunsul a fost considerat neconcludent.

c) AUT 028 INSTALAȚII SANITARE:

- la poziția 001 cod procurare 6719606 se ofertează cot PEHD, în loc de PPR, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 24);

- la poziția 001 cod procurare 6719449 se ofertează teu PEHD, în loc de TEU PPR, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R24);

- la poziția 002 cod procurare 6719607, 6719450, 6719458 se ofertează cot, teu și reducție PEHD, în loc de cot, teu și reducție PPR, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 24);

- la poziția 004 cod procurare 6720182 tub fără mufă se ofertează cantitatea de 10 buc. cu lungimea de 5000 mm, în loc de 54,59 buc. cu lungimea de 1000 mm, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 25);

- la poziția 005 cod procurare 6720172 tub mufă canal se ofertează cantitatea de 6,210 buc. cu lungimea de 2000 mm, în loc de tub mufă canal 12,30 buc. cu lungimea de 1000 mm, conform clarificărilor nr. 13197 din 27.06.2013 (R 26);

- la poziția 57 cod procurare 3334429 țevă cupru bare dn = 18 cm, 16,16 m, în loc de 3334304 cot din cupru la 90 grade interior-exterior cu d=18 cm;

- la poziția 059 cod procurare 6716508 țevă din polietilenă armată 4 m, în loc de 4119304 cot racord olandez filet interior - exterior 4 buc.;

- răspunsul ofertantului a fost: „Referitor la procurare materiale de la pozițiile 1 și 2, codurile au fost lăsate cele date de proiectant în listele de cantități, prețurile oferite sunt puse pentru materiale din PPR și vor fi puse în operă coturi, teuri, reducții din PPR;

- referitor la pozițiile 4, 5 au rămas codurile date de către proiectant în listele de cantități, iar numărul de bucăți corespunde

cu lungimea țevii ce va fi montată și cu pierderile tehnologice de 3-4%;

- întrucât se încearcă o justificare fără a fi susținută de dovezi referitoare la prețurile materialelor doar pentru cerințele expuse la pozițiile 1,2,4 și 5, fără a se primi un răspuns pentru clarificarea cerințelor de la pozițiile 57 și 59 respectiv ofertarea de țeavă de cupru „bare”, în loc de cot din cupru și țeavă din polietilenă armată, 4m, în loc de cot racord olandez - 4 buc., răspunsul a fost considerat neconcludent.

d) AUT 018 INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE:

- la poziția 005 cod procurare 5708604 se ofertează element de radiator din aluminiu model 600 , 14 buc., în loc de 135 buc, conform clarificărilor nr. 13239 din 27.06.2013 (R 8);

- răspunsul ofertantului a fost „la poziția 005 s-a respectat codul dat în listele de cantități și au fost oferite 14 buc. radiatoare cu prețul de radiator și nu de element de radiator vor fi oferite și puse în operă 14 buc. radiatoare din aluminiu model 600”;

- întrucât, întrebarea comisiei de evaluare se refera la cantitatea de 14 buc. radiatoare în loc de 135 buc. elemente, iar răspunsul ofertantului nu clarifică situația astfel încât să se înțeleagă faptul că 14 buc. radiatoare conțin 135 elemente, răspunsul a fost considerat neconcludent.

e) Referitor la Lista de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotările, s-a solicitat clarificarea deficientelor privind:

- Fișa tehnică nr. 1 - sistem de supraveghere camere MEGAPIX unde se ofertează DS2CE5582PVFIR3, în loc de „camere MEGAPIX 700 linii TV IR 20 M”;

- Fișa tehnică nr. 4 - sistem fotovoltaic, unde se ofertează COTROLLER SOLAR STECA 24V POWER TAROM 2140, în loc de CONTROLLER 3000W;

- răspunsul ofertantului în legătură cu Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 4 a fost: „sistemul de supraveghere camera MEGAPIX și sistemul fotovoltaic CONTROLLER 3000W au fost oferite de către o firmă specializată ... care a confirmat că ceea ce s-a oferit corespund cerințelor tehnice din fișele tehnice”;

- întrucât ... nu are nici o calitate în procedură, iar ..., în calitate de ofertant, nu respectă prin Fișa tehnică depusă, solicitările autorității contractante și prin clarificări nu confirmă faptul că produsele oferite sunt cele solicitate, afirmând doar că ... a confirmat similitudinea dintre produsele oferite și cele

solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul a fost considerat neconcludent;

- Fișa tehnică nr.6 - instalația de paratrăsnet cu PDA, în ofertă nu se specifică raza de protecție, 36 la înălțimea de H = 1m, clasa SPT=3;

- răspunsul ofertantului a fost: „Fișa tehnică nr. 6 - instalația de paratrăsnet cu PDA, s-a omis completarea datelor, retransmitem Fișa tehnica nr. 6 completată cu datele cerute de la IONIFLASH de unde ..., procură materialele”;

- în fapt, nu se transmite Fișa tehnică întocmită de ..., ci doar o Fișă tehnologică IONIFLASH, în acest sens, răspunsul a fost considerat neconcludent.

Raportat la cele enumerate mai sus și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, precum și cele de verificare a propunerii tehnice din procesul verbal al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum sunt prezentate la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, evaluarea s-a făcut cu rigurozitate și cu respectarea prevederilor legale în domeniul și prin urmare, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul își recunoaște culpa când precizează: „chiar dacă în propunerea tehnică s-au făcut câteva erori (...) s-ar fi montat materialele conform cerințelor din proiect”.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de contestator, autoritatea contractantă precizează că o eventuală acceptare a acesteia, nu ar fi înlăturat caracterul de inaccesibilitate al ofertei atâta vreme cât, din cauza motivelor invocate la punctul 1 din prezenta motivare, oferta nu îndeplinea criteriile de calificare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta ..., în mod corect, a fost respinsă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI CONSTRUIRE ȘI DOTARE CENTRUL DE ZI PENTRU COPILUL CU AUTISM P+E, REABILITARE

ȘI MODERNIZARE CENTRUL DE PLASAMENT PENTRU COPILUL CU DIZABILITĂȚI ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 348454 din 13.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.992.282 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13630 din 03.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 21476 din 04.10.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 20828 din 26.09.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

*„În fapt: Oferta dumneavoastră nr.13646/03.07.2013, nu a îndeplinit următoarele cerințe de calificare:*

*- Cerințe referitoare la autorizarea A.N.R.E. pentru execuție lucrări electrice. Conform Ordinului ANRMAP NR.509/2011, în cazul unei oferte individuale plus subcontractare, atestatele subcontractantului sunt valabile dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor pentru care este obligatorie autorizarea solicitată și dacă subcontractantul execută în totalitate lucrările pentru care se solicită autorizarea întrucât ..., conform Certificatului constatator nr. 10561/11.06.2013 are ca obiect de activitate autorizată «Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție» iar prin acordul de subcontractare deus la ofertă se exprima unilateral voința juridică a ..., privind subcontractarea, au fost solicitate clarificări prin adresa nr.17016/19.08.2013.*

*Răspunsul primit prin adresa nr. 17016/22.08.2013, este neconcludent întrucât nu conduce la clarificarea situației din următoarele motive: - Ordinul ANRMAP 509/2011, pune în sarcina ofertantului să facă dovada existenței în obiectul de activitate ca activitate autorizată, execuția lucrărilor electrice (cazul de față), ori .... în calitate de ofertant are ca obiect*

secundar de activitate codul 4321 - Lucrări de instalații electrice dar pentru desfășurarea activității în mod legal trebuie să se autorizeze, în altă ordine de idei referitor la Acordul de subcontractare din cadrul ofertei, lipsa exprimării acordului de voință din partea ofertantului ..., fără semnătură reprezentantului legal nu reprezintă un viciu de formă în sensul art.80 din H.G. 925/2006 întrucât, includerea în această categorie este susceptibilă să creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură care au redactat și semnat acordurile de subcontractare acolo unde a fost cazul, atașându-le documentelor de calificare în oferta inițială, prin urmare atașarea unui nou acord de subcontractare semnat, nu are rol de completare sau de clarificare a documentelor inițiale.

Din acest punct de vedere, răspunsul dumneavoastră prin care se atașează Acordul de subcontractare ștampilat și semnat de .... a fost considerat neconcludent.

- Cerința referitoare la experiența profesională specifică a coordonatorului/manager de proiect.

Prin adresa nr. 17016/19.08.2013, se solicită în mod explicit completarea documentelor din ofertă cu noi informații referitoare la experiența profesională a domnului ..., nominalizat ca manager de proiect.

Conform adresei nr. 17016/22.08.2013 nu se răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, cerința fiind ignorată pe motiv că toate informațiile solicitate se regăsesc în C.V. persoanei nominalizată, deus inițial în ofertă.

Din aceste considerente, răspunsul a fost considerat neconcludent.

Cerințe referitoare la propunerea tehnică cuprinse în Caietul de sarcini și în Fișa de date, neîndeplinite de oferta dumneavoastră:

- AUT 009 ARHITECTURA - poziția 21 M100 sapa cod procurare 7500045 se ofertează 4,626 mc în loc de 7,967 mc conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R7).

- La poziția 034 CK10A# se ofertează luminatoare metalice simple sau fixe în loc de luminatoare PVC, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R5).

- La poziția 34 cod procurare 6308650 se ofertează luminator în elemente de oțel profilat în loc de luminator în elemente din PVC.

Referitor la deviz ofertă:

- AUT 014 INSTALATII ELECTRICE, poziția 024 cod procurare 5103742 se ofertează corp de iluminat FIDI 220V 4X20W în loc de corp iluminat fluorescent FIDA 4X18W, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R38).

- La poziția 025 cod procurare 5103546 corp iluminat fluorescent FIPA 250V 1X20W în loc de corp iluminat fluorescent FIPAD 1X18W, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R39).

- La poziția 026 cod procurare 5103625 corp iluminat fluorescent FINAP 2X20W în loc de corp iluminat FIPAD 2X18W, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R40).

- La poziția 27 cod procurare 5103508 corp iluminat fluorescent FIDAS 2X20W - 18,05 buc în loc de corp iluminat fluorescent FIDA 2X18W - 6 buc și corp iluminat fluorescent FIRA 2X18W-12 buc, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R41)

- La poziția 34 cod procurare 5102530 se ofertează corp iluminat fluorescent CGA 2X20W în loc de corp iluminat fluorescent CISA 1X18W autonomie funcționare 2 ore, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R42).

#### AUT 028 INSTALAȚII SANITARE

- La poziția 001 cod procurare 6719606 se ofertează cot PEHD în loc de PPR, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R24).

- La poziția 001 cod procurare 6719449 se ofertează teu PEHD în loc de TEU PPR, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R24).

- La poziția 002 cod procurare 6719607, 6719450, 6719458 se ofertează cot, teu și reducție PEHD în loc de cot, teu și reducție PPR, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R24).

- La poziția 004 cod procurare 6720182 tub fără mufă se ofertează cantitatea de 10 buc cu lungimea de 5000 mm în loc de 54,59 buc cu lungimea de 1000 mm, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R25).

- La poziția 005 cod procurare 6720172 tub mufă canal se ofertează cantitatea de 6,210 buc cu lungimea de 200 mm în loc de tub mufă canal 12,30 buc cu lungimea de 1000 mm, conform clarificărilor nr. 13197/27.06.2013 (R26).

- La poziția 57 cod procurare 3334429 țevă cupru bare dn=18 cm, 16,16 m în loc de 3334304 cot din cupru la 90 grade interior-exterior cu d=18 cm

- La poziția 059 cod procurare 6716508 țevă din polietilenă armată 4 m în loc de 4119304 cot racord olandez filet interior-exterior 4 buc

*- AUT 018 INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE*

*- La poziția 005 cod procurare 5708604 element de radiator din aluminiu model 600, 14 buc în loc de 135 buc, conform clarificărilor nr. 13239/27.06.2013 (R8).*

*- La poziția 006 cod procurare 5708603 radiator aluminiu de baie decorativ 500x800, 6 buc în loc de radiator aluminiu de baie decorativ 500x600.*

*Pentru toate aceste neconformități, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 17016/19.08.2013.*

*Următoarele răspunsuri au fost considerate neconcludente:*

*La poziția 034CK10A# - Răspuns neconcludent. Nu se face dovada faptului că luminatorul este din PVC atâta timp cât ofertantul precizează faptul că nu a modificat materialul ci doar prețul. Prin clarificări autoritatea contractantă solicită modificarea materialului din metalic în PVC.*

*- AUT014 INSTALAȚII ELECTRICE - Răspunsuri neconcludente. Nu se face dovada respectării caietului de sarcini, întrucât autoritatea contractantă, solicită montarea unor anumite corpuri de iluminat, corelate cu tipul plafonului, iar ofertantul ofertează alte corpuri de iluminat de prețuri diferite cu precizarea că prețurile sunt corespunzătoare corpurilor solicitate de autoritatea contractantă fără a face dovada în acest sens. Nu se respectă Caietul de sarcini.*

*- AUT 028INSTALAȚII SANITARE - Răspuns neconcludent. În momentul în care autoritatea contractantă prin clarificări a modificat materialele sau caracteristicile acestora, s-a modificat implicit și codurile acestora. În cadrul ofertei aceste materiale au rămas neschimbate. Prin clarificările transmise, ofertantul confirmă faptul că nu a modificat materialele. Din acest motiv nu se respectă caietul de sarcini.*

*- La poziția 004 cod procurare 6720182 - Răspuns neconcludent. Se modifică solicitările din Caietul de sarcini.*

*- La poziția 005 cod procurare 6720172 - Lungimea tubului este de 1000 mm. Această lungime trebuia corelată cu lungimea țevii. În ofertă se regăsește tubul la dimensiunea de 5000 mm și 200 mm. Nu se respectă cerințele caietului de sarcini.*

*- La AUT 018 IS, poziția 005 cod procurarea 5708604 - Răspuns neconcludent. Prin clarificări autoritatea contractantă rectifică bucățile de radiator (14 buc) transformându-le în elemente radiator 135 buc. În ofertă sunt cuprinse 14 buc radiatoare, fără a se preciza numărul de elemente conținute. Prin clarificări se precizează faptul că un radiator are prețul unui*

element, prin urmare, nu se respectă cerințele caietului de sarcini.

- Referitor la sistemul de supraveghere MEGA PIX și sistemul fotovoltaic CONTROLLER 3000W, simpla confirmare verbală a firmei specializate SPECTRAL COM. nu poate reprezenta un argument referitor la corespondența caracteristicilor tehnice a produselor oferite cu datele tehnice solicitate de autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, răspunsul transmis în legătură cu aspectul de mai sus, este neconcludent.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Analizând al doilea motiv al respingerii ofertei depuse de ..., comunicat prin adresa nr. 20828 din 26.09.2013, respectiv „experiența profesională a domnului ..., nominalizat ca manager de proiect”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența profesională specifică a coordonatorului/managerului de proiect (lucrare) astfel:

„Cerința 3:

Coordonatorul/managerul de proiect (lucrare), trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- studii superioare
- competență profesională specifică demonstrată prin cel puțin un proiect/contract în care să fi activat pe o poziție similară (manager de proiect - coordonator, etc.).

În dovedire se vor prezenta:

a) Angajamentul de participare (Formular F10), semnat de către persoana în cauză și confirmat de către ofertant în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»

b) C.V. în limba română semnat de către persoana nominalizată din care să rezulte poziția precum și experiența profesională specifică, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».



În cadrul C.V.-ului se va menționa: «Declar pe propria răspundere cunoscând prevederile codului penal din România, că datele expuse în C.V. sunt corecte și corespund realității».

- Diplomă absolvire studii superioare, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»: pentru persoane juridice/fizice romane iar pentru persoane juridice/fizice străine, se vor depune diplomă de absolvire studii superioare în limba în care au fost emise în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» precum și o traducere certificată în limba română.

Document doveditor privind experiența profesională specifică prezentat astfel: persoane fizice/juridice romane în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»;

Persoane fizice/juridice străine în limba în care au fost emise în copie cu mențiunea «conform cu originalul» precum și în traducere certificată în limba română în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

Din documentele de calificare depuse de ... rezultă că acesta a propus pentru poziția de „coordonator/manager de proiect (lucrare)” pe dl ... pentru care s-a prezentat, printre altele, un curriculum vitae care arată că din anul 2001 până în prezent acesta a avut funcția de director la SC REMCONS SRL, având activități de manager de proiect în diverse lucrări similare, neînsoțit de un document doveditor privind experiența profesională specifică a acestuia.

Prin adresa nr. 17016 din 19.08.2013, autoritatea contractantă solicită ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„c) – Conform Fișei de date Cerința 3 – Coordonator manager proiect – se solicită competența profesională specifică iar din analiza documentelor depuse în oferta dumneavoastră, nu se evidențiază în mod cert îndeplinirea condiției de experiență profesională specifică pentru domnul ..., vă solicităm să completați documentele din ofertă cu informații relevante.”

... răspunde prin adresa fără număr și fără dată, în care arată, printre altele, următoarele:

„c) Din CV-ul d-lui ..., nominalizat ca Manager de proiect, reiese că a îndeplinit această funcție la toate lucrările enumerate începând chiar din pag. 1.”

Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare (n.n. 13.06.2013) stabilesc următoarele:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;”

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, (n.n. 13.06.2013), pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

La fel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență.

Văzând răspunsul ofertantului la cererea autorității contractante, Consiliul reține faptul că acesta nu a făcut dovada că a depus în cadrul documentelor de calificare a documentului doveditor privind experiența profesională specifică pentru coordonatorul/managerul de proiect .... Lipsa acestui document nu poate fi complinită prin prezentarea CV-ului, acesta trebuind să provină eventual de la angajatorul persoanei vizate pentru poziția de coordonator/manager de proiect în perioada în care acesta din urmă a desfășurat astfel de activități.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile contestatorului din acest punct de vedere fiind neîntemeiate.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Consiliul învederează contestatorului că nerespectarea cantităților de lucrări respectiv consemnarea de cantități de lucrări mai mici decât cele prevăzute în caietul de sarcini, conduce la neconformitatea ofertei depuse iar corectarea acestora modifică în fapt propunerea financiară, devenind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu .....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.