



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicat prin adresa nr. 3599 din 04.10.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Modernizare drum de interes local în ... județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... dispune anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., aceasta fiind, în fapt, inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

1. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (79,44% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

2. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare „38.837 lei (cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 5 zile.). 1. Perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să acopere cel puțin perioada minimă de valabilitate a ofertelor. 2. Garanția de participare se constituie prin virament bancar (RO12TREZ1015006XXX000176 - Trezoreria ... sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, trebuie să fie irevocabilă și să prevadă că plata garanției sau reținerea parțială a unor sume se va executa conform art. 87 din HG nr. 925/2006 și art. 278 din OUG nr. 34/2006. Ofertanții individuali sau în asocieri care doresc să beneficieze de prevederile Legii 346/2004 vor prezenta declarațiile aferente tuturor operatorilor economici implicați, anexate garanției. 3. În cazul asocierilor, garanția de participare va fi depusă în numele asocierii. 4. Ofertele care nu prezintă garanția de participare conform punctelor 1-3, inclusiv documentele justificative aferente (adrese bancare, declarații IMM), în original, vor fi respinse”. În opinia contestatoarei, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

3. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Formular 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, în sensul că nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Oferta ar fi trebuit

respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

4. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare *„Obiectul de activitate al ofertantului - să cuprindă lucrări de construcții a drumurilor. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Pentru persoane juridice române: prezentare Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

5. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul are media cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani: cel puțin 3.900.000 lei. Bilanțurile contabile pentru anii (2010, 2011, 2012)”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006.

6. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul a executat (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim 1.980.687 lei, fără TVA, în baza unui contract și prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. Toate documentele vor fi datate, semnate și ștampilate. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

7. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune, pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție”*. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

8. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de următorul personal cheie: 1. Coordonator de proiect; experiența profesională în coordonare proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract. 2. Șef șantier. (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar). 3. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului). 4. Responsabil asigurarea controlului calității. 5. Responsabil SSM. 6. Topograf autorizat ANCPJ. 7. Personal de execuție pe specialități astfel*

dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție". Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

9. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „*Certificat pentru managementul calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri*”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

10. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „*Certificat pentru management de mediu în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri*”. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

11. Oferta nu respectă listele de cantități, parte a proiectului tehnic. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 20000/4317-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 3735 din 14.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 34948 din 16.10.2013, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În opinia autorității contractante, contestatoarea formulează în cadrul contestației aprecieri pur subiective și nefundamentate, din dorința de a tergiversa, prin șicane procedurale, încheierea contractului și demararea investiției. Pentru niciuna din criticile formulate nu se prezintă documentarea/fundamentarea acestora.

- Astfel, se arată că propunerea financiară este justificată economic, comisia de evaluare apreciind că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- Oferta câștigătoare respectă condițiile de constituire a garanției de participare.

- Formularul 4 este corect completat de către ofertantul declarat câștigător, care a și atașat documentele solicitate prin fișa de date.

- Ofertantul declarat câștigător a depus certificatul constatator din care rezultă obiectul său de activitate.

- Ofertantul are media cifrei de afaceri globale, în ultimii 3 ani, peste pragul de 3.900.000 lei.

- Ofertantul declarat câștigător a îndeplinit și cerința referitoare la execuția, în ultimii 5 ani, a lucrărilor similare în valoare de 1.980.687 lei fără TVA, în baza unui contract.

- Ofertantul declarat câștigător a făcut și dovada dispunerii de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extrasului de resurse și corelate cu graficul de execuție propus.
- Ofertantul declarat câștigător a făcut dovada dispunerii, în vederea execuției de lucrări, a personalului cheie.
- Ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul pentru managementul calității, în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent pentru domeniul construcții de drumuri.
- Ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul pentru management de mediu în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent pentru domeniul construcții de drumuri.
- Ofertantul declarat câștigător a prezentat Listele cantităților de lucrări completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației și-a prefabricat un set de așa-zise "motive de contestație", pe care le folosește indiferent de rezultatul procedurii de achiziție publică și fără a conta locul ocupat în cadrul acestei proceduri sau gradul de competitivitate al propriei sale oferte. Caracterul șicanator al contestației formulate este de domeniul evidenței, mai ales că nu sunt aduse argumente în motivarea contestației, motivele fiind nereale. Consideră că ofertele au fost corect apreciate de către comisia de evaluare și aceasta a procedat în mod corect.

În urma studierii dosarului aflat la Consiliu, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin adresa nr. 1889c din 24.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36087 din 24.10.2013, precizând următoarele:

SC Îndemânarea Prodcom SRL a oferat balast de râu la prețul de 6,00 lei/mc. Prețul oferat nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

Redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc, la cursul din 1 octombrie 2012, conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2003. Rezultă o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast.

Contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă plătită, ce trebuie plătită către Administrația Națională "Apele Române" conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D, este de 4,47 lei/mc de balast.

Rezultă astfel, doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 1,81 lei + 4,47 lei - 6,28 lei/mc balast de râu, față de 6,00 lei/mc oferat de SC Indemânarea Prodcom SRL, preț totalmente nefundamentat în cazul unui material obținut prin mijloace legale.

Pe lângă aceste costuri necesare exploatării balastului de râu, mai intervin cheltuieli pentru:

- închirierea perimetrului balastierii de la Administrația Națională "Apele Române", conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008;
- permisul de exploatare;
- autorizația de gospodărire a apelor;
- extracția efectivă a balastului de râu (utilaj și deservent).

Totodată, se arată că răspunsul nr. 1664/13.09.2013, al ofertantului SC ... SRL, la solicitarea de clarificări nr. 3435/11.09.2013, nu este complet și concludent în ceea ce privește fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut cu privire la următoarele aspecte, sancțiunea aplicabilă fiind respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

- Pentru „piatră spartă roci magmatice” (Formular C6 din oferta financiară) s-a oferit prețul de 22,00 lei/mc, iar producător a fost nominalizat SC Indemînarea Prodcom SRL. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, paginile 7-8, respectiv, paginile 45-46, prețul a fost justificat în cuantum de 22,05 lei/mc, reprezentând doar cheltuielile directe, fără cheltuieli indirecte și profit. Reiese un cost direct de 0,05 lei/mc ce nu poate fi justificat conform analizei de preț a ofertantului. Mai mult, „piatra spartă roci magmatice” este produs de carieră, nu de balastieră și, prin urmare, nu poate fi produs de balastiera Jelna;

- Nu s-au prezentat analize de preț pentru: mixtură asfaltică produsă de ofertant;

- Nu s-au prezentat oferte de preț de la furnizori pentru: emulsie bituminoasă, capace prefabricate pentru rigole carosabile.

- Nu în ultimul rând, prin răspunsul nr. 1664/13.09.2013 al ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 3435/11.09.2013, s-a modificat oferta financiară a acestuia, astfel:

- Contribuția la fondul de risc, conform HG nr. 225/2013, pentru codul CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale este de 0,270%. În propunerea financiară ofertantul a prevăzut și calculat 0,279%;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a recunoscut greșeala, dar în loc să își modifice oferta financiară diminuând-o corespunzător diminuării contribuției la fondul de risc, acesta și-a majorat oferta financiară totală de la 1.651.886 lei, fără TVA, la care se adaugă 77.098 lei, fără TVA, cheltuieli diverse și neprevăzute, la 1.652.434 lei, fără TVA, la care se adaugă 77.824 lei, fără TVA, cheltuieli diverse și neprevăzute.

Articolul 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar celor afirmate de SC Indemînarea Prodcom SRL în răspunsul la clarificări, nu permite o astfel de modificare, nefiind vorba de o eroare aritmetică (erori aritmetice, conform prevederilor legale, sunt doar diferențele între prețul unitar și cel total, respectiv, între prețul în litere și cifre). Din contră, ofertantul speculând slăbiciune autorității contractante în a-i respinge oferta a cerut chiar mai mulți bani decât în oferta depusă inițial, deși contribuția la fondul de risc s-a diminuat.

De menționat este și faptul că ofertantul nu a redepus, ca răspuns la clarificări, formularele F3 - Liste de cantități de lucrări refăcute.

Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) și art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare: din dosarul achiziției publice, pus la dispoziția Consiliu, nu reiese nici măcar că a fost constituită această garanție. Astfel, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la completarea dosarului achiziției publice cu documentele lipsă (poliță de asigurare nr. 00009811951/27.08.2013 emisă de Euroins Romania Asigurare Reasigurare SA) și să analizeze respectarea condițiilor de constituire, valabilitate și cazuri de executare de la art. 86, 87 din HG nr. 925/2006 și art. 278 indice 1 din OUG nr. 34/2006. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Formular 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”, deoarece:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 3593/12.08.2013, emis de DGFP ... prezintă datorii la bugetul de stat de 524.185 de lei;

- Conform acestuia, există o decizie de eșalonare cu nr. 2156/13.05.2013, emisă, bănuiește contestatoarea, în temeiul OUG nr. 29/2011;

- Conform art. 9 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, SC ... SRL, pentru a îndeplini cerința de calificare, ar fi trebuit să prezinte decizia de eșalonare cu nr. 2156/13.05.2013. Aceasta nu a fost prezentată;

- Mai mult, conform art. 13 din OUG nr. 29/2011, o decizie de eșalonare își poate pierde valabilitate după acordare. SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei niciun document din care să reiasă că, la data limită de depunere a ofertelor, decizia de eșalonare cu nr. 2156/13.05.2013 mai era valabilă. Doar dacă decizia de eșalonare era valabilă la acea dată ofertantul beneficiază de prevederile art. 9 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, pentru a putea depune o ofertă admisibilă.

Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract*

însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție”, deoarece:

- Din extrasul de resurse, Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe investiție, din propunerea financiară a SC ... SRL, reiese necesarul de utilaje, instalații și echipamente pentru realizarea lucrării;
- SC ... SRL a depus declarația cu utilajele pe care intenționează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor la paginile 92-93 din documentele de calificare, documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție asupra acestora la paginile 94-190;
- Corelând declarația cu documentele privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție depuse, reiese că cel puțin următoarele utilaje strict necesare pentru execuția lucrărilor, conform Formularului C8 depus chiar de ofertant, nu se află în dotarea acestuia, în baza documentelor justificative depuse: Motocompresor aer mobil joasă presiune, Ciocan pneumatic (exclusiv consum aer), Pompă roți dințate pentru bitum 2 țoli, Betonieră cu cădere liberă acționată electric 101-250 litri, Vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 jkW, Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 CP, Uscător acționat electric, Tanc de bitum cu ulei 20-30 tone, Autogudronator 3500-3600 litri, Macara pe pneuri până la 9,9 to, fără a mai face referire la necorelările de putere, capacitate de încărcare/ridicate, braț al forței, greutate, tip de transmitere a forței motrice la sol (șenile, roți, valțuri), între utilajele prezentate și cele minime din Formularul C8.

De altfel, din dosarul achiziției publice se observă că autoritatea contractantă nici măcar nu a încercat să clarifice acest aspect.

De asemenea, se arată că oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de următorul personal cheie: 1. Coordonator de proiect; experiența profesională în coordonare proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract. 2. Șef șantier. (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar). 3. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului). 4. Responsabil asigurarea controlului calității. 5. Responsabil SSM. 6. Topograf autorizat ANCPJ. 7. Personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”, pentru următoarele considerente:*

- Din extrasul de resurse Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție, din propunerea financiară a SC ... SRL, reiese necesarul de personal de execuție „pe specialități” pentru realizarea lucrării;
- Ofertantul SC ... SRL a depus declarația privind personalul de execuție pe specialități pe care intenționează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor, la paginile 191-192 din documentele de calificare, și documente justificative pentru personalul de execuție nominalizat „pe specialități”, la paginile 251-284 din documentele de calificare;

- Din declarație reiese că cel puțin următoarele specialități strict necesare pentru execuția lucrărilor, conform Formularului C7 depus chiar de ofertant, nu sunt acoperite de acesta, nici declarativ, nici în baza documentelor justificative, total inexistente: Asfaltator, Betonist, Finisor terasamente, Montator prefabricate beton, Pavator, Pietrar, Săpător, Muncitor deservire construcții, Miner suprafață, fără a mai face referire la faptul că nu reiese din niciun document disponibilitatea acestora pentru execuția lucrărilor (relația de muncă a acestora cu ofertantul, declarații de disponibilitate, contracte de colaborare, etc) și la necorelările dintre graficul de execuție, numărul de muncitori pe fiecare specializare, norma lunară legală de lucru și succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări.

În ceea ce privește contractele de colaborare depuse la paginile 266-284 din documentele de calificare, contestatoarea consideră că sunt *falsuri*, în condițiile în care toate au fost încheiate la data de 03.06.2013 și au ca obiect o lucrare care a fost prima dată publicată în SEAP doar la data de 13.08.2013 (invitația de participare SEAP ...

- Ofertantul nu a prezentat un responsabil SSM, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției, ci un „Specialist SSM” în persoana doamnei Burian Angela (paginile 235-246 din documentele de calificare).

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că o eventuală solicitare de clarificări ulterioară, din partea comisiei de evaluare, prin care s-ar cere completarea documentelor lipsă din oferta inițială, ar favoriza ofertantul SC ... SRL, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, în opinia sa oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta nu respectă listele de cantități parte a proiectului tehnic, deoarece SC ... SRL, prin documentele depuse în oferta sa și răspunsul la clarificări, a declarat că el este producător al pietrei sparte obținute la balastiera Jelna. Însă, extrăgând piatră din albia râului, acest material este „piatră de râu” nu „piatră spartă roci magmatice”, așa cum s-a ofertat în cadrul formularului Listă consumuri de resurse materiale, din propunerea financiară a SC Îndemînarea Prodeom SRL. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Modernizare drum de interes local în ... județul în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3287/30.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3598/04.10.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce

i-a fost comunicat prin adresa nr. 3599/04.10.2013) S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

1. Întrucât prin contestație, S.C. ... S.R.L. critică oferta desemnată câștigătoare din punct de vedere al neîndeplinirii a mai multor cerințe de calificare, prin adresa nr. 19999/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației în termen de 5 zile cu motivarea în fapt a criticilor de la punctele 1-11.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1794c/14.10.2013, prin care precizează că a motivat în fapt și în drept criticile din contestație iar în ceea ce privește mijloacele de probă pentru moment nu deține toate informațiile necesare susținerii acesteia, motiv pentru care a și uzat de prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, respectiv de dreptul său de a studia documentele din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Cum contestatoarea nu și-a completat contestația (în referire la cerințele de calificare de la punctele 4, 5, 6, 9 și 10) la solicitarea Consiliului, și nici ulterior prin concluziile scrise, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ofertantul desemnat câștigător (care în opinia sa nu a fost justificat) sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Conform informațiilor publicate în invitația de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului de achiziție este 2.080.229,0 lei din care 99.542,0 lei (5,02%) reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute. În același timp, valoarea ofertei desemnate câștigătoare este 1.651.886,0 lei din care 77.798,0 lei diverse și neprevăzute. Cum aceasta reprezintă 79,4% din valoarea estimată autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit. Astfel, prin adresa nr. 3435/11.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, *clarificări în scopul fundamentării economice a modului de formare a prețurilor în concordanță cu prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în*

cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat analiza de preț pentru beton C16/20, analiza de preț pentru beton C12/15, fundamentarea prețului de prelucrare piatră spartă la balastiera Jelna, fundamentarea prețurilor de exploatare și prelucrare în produse finite a resurselor minerale de nisip, și pietriș din localitatea Reteag, contract de vânzare cumpărare ciment încheiat cu Carpatciment Holding SA, ofertă de preț pentru tub CORUGAT SN8 D=1000 L=6m, ofertă de preț pentru bitum rutier, situația stocurilor de balast, nisip, piatră spartă diverse sorturi, justificare nivel salarizare, justificare preț utilaje.

Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că acesta a răspuns solicitării sale de clarificări și acesta este concludent. Deși, prin raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat se menționează că prețul ofertat pentru balast este aparent scăzut, autoritatea contractantă nu face nicio verificare a analizei prezentate de ofertantul desemnat câștigător. Astfel, în fundamentarea prețului ofertat de 6,0 lei pentru un mc de balast ofertantul a inclus costul terenului supus exploatării, cost redevență minieră, cheltuieli de exploatare și costuri de încărcare pentru transport la depozit. În conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (3) și (5) din OUG nr. 107/2002, *Administrația Națională «Apele Române» aplică sistemul de contribuții, plăți, bonificații, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor.*

(5) Cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, a tarifelor și penalităților este prevăzut în anexele nr. 5, 6 și 7 și se reactualizează periodic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale din domeniul apelor.

Prin anexa 6, punct D se precizează că *Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare este de 4,47 lei/mc.*

De asemenea, la punctul D din Anexa la HG nr. 1202/2010, se precizează: *Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare este de 4,47 lei/mc.*

Cum ofertantul desemnat câștigător nu a evidențiat această contribuție în cadrul tarifului de 6 lei/mc de balast, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări.

Și în ceea ce privește piatra spartă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător. Prin memoriul tehnic s-a precizat ca material piatra spartă conform SR 667/2001. De asemenea, prin caietul de sarcini, referitor la piatra spartă se indică ca condiție de admisibilitate respectarea SR 667/2001. Standardul SR 667/2001, la punct 2.2.2 precizează: *Produsele de piatră naturală folosite la lucrările de drumuri trebuie să provină din:*

- roci magmatice (*granițe, granodiorite, riolite, dacite, trahite, diorite, andezite, gabbrouri, bazalte, diabaze, dolerite, melafire*);
- roci metamorfice (*gnaise, amfibolite, quartite, calcare și dolomite cristaline*);
- roci sedimentare (*calcare, dolomite și roci detritice ca: gresii, conglomerate, breccii, etc.*).

Cum ofertantul desemnat câștigător a intrat în deviz cu piatră spartă din roci magmatice (conform formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale) autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări în sensul de a preciza de unde provine materia primă (roca magmatică) folosită pentru prelucrarea pietrei sparte la stația de concasare la balastiera Jelna (conform fundamentării de preț prezentate materia primă este refuz de ciur).

În ceea ce privește folosirea în cadrul recapitulației devizului a unei cote aferente Contribuției la fondul de risc de 0,279% în loc de 0,270% Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a clarifica acest aspect și de a accepta corecția acesteia.

Prin adresa nr. 3435/11.09.2013, autoritatea contractantă a atenționat ofertantul desemnat câștigător că la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări nu a folosit coeficientul de 0,00270 pentru contribuția la fondul de risc conform HG nr. 225/2013, ci cel de 0,0279%, iar ofertanta a răspuns în sensul că folosirea altui coeficient "se datorează unei erori de soft", adăugând că își exprimă acceptul pentru corecțiile necesare. Se mai arată că își asumă executarea lucrărilor de bună calitate la noua valoare. Aceste explicații, contrar părerii contestatoarei, sunt considerate de Consiliu pertinente și concludente, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca neconformă, sub pretextul modificării valorii ofertate.

Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Este clar că ofertanta a săvârșit o eroare materială, care se datorează fie necunoașterii dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, fie unei "erori de soft", cum se exprimă ofertanta. Indiferent de abordare, este limpede că oferta desemnată câștigătoare a conținut o eroare materială, iar aprecierea contestatoarei în sens contrar, nu are niciun fundament.

Nu există niciun indiciu care să susțină opinia contestatoarei că nu ar fi o simplă eroare de redactare.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, autoritatea nu avea decât să corecteze procentul din oferta contestatoarei în acord cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, care fac dovada *erorii* în care s-a aflat ofertanta, prin înlocuirea cifrei sutimii de miime "9", cu "0". Această corectare nu i-ar fi adus ofertantei niciun avantaj în raport cu ofertanta concurentă, al cărui preț era mult mai mare decât al ei.

Însă, susținerile contestatoarei că valoarea ofertei s-a corectat în plus este corectă, acest fapt fiind de neînțeles în condițiile în care coeficientul aferent Contribuției la fondul de risc se modifica în sensul reducerii sale de la 0,279% la 0,270%. Cu toate acestea propunerea financiară inițială era de 1.651.886 lei din care cheltuieli diverse și neprevăzute de 77.798 lei iar propunerea financiară prezentată ca urmare a corectării cotei Contribuției la fondul de risc este de 1.652.434 lei din care cheltuieli diverse și neprevăzute de 77.824 lei. La dosarul cauzei nu există niciun document care să justifice modificarea propunerii financiare în plus, motiv pentru care Consiliul consideră că se impunea clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește neprezentarea de analize de preț/oferte de preț de la furnizori pentru mistura asfaltică, emulsie bituminoasă, capace prefabricate pentru rigole carosabile, Consiliul respinge criticile contestatoarei ca nefondate. Pe de o parte autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita justificarea prețului pentru toate materialele ce intră în devizele pe categorii de lucrări ci doar pentru acelea care sunt aparent neobișnuit de scăzute. Pe de altă parte, contestatoarea nu susține necesitatea justificării acestor prețuri printr-o motivare a caracterului neobișnuit de scăzut al prețurilor utilizate în ofertă pentru aceste materiale.

Susținerile contestatoarei privind nerespectarea condițiilor de constituire a garanției de participare de către ofertantul desemnat câștigător sunt considerate de Consiliu nefondate. În susținere, Consiliul are în vedere că pentru dovedirea constituirii garanției de participare, acesta a prezentat Instrumentul de garantare seria IG nr. 0000981951/27.08.2013 emis de Societatea de Asigurări Euroins România Asigurare Reasigurare SA cu valabilitate până la 27.12.2013 la care a anexat polița de asigurare, clauza de garantare pentru licitații și condițiile generale. Instrumentul de garantare are incluse toate clauzele

prevăzute la art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și la art. 287¹ din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare motivat de neîndeplinirea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată restante în luna anterioară datei de depunere a ofertelor, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În acest sens, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat: *Certificate de atestare fiscala emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

Înainte de comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantului clasat pe locul 1 i se va solicita să prezinte aceste certificate în original/copie legalizată.

Data depunerii ofertelor fiind stabilită pentru 30.08.2013, certificatele fiscale prezentate trebuie să dovedească lipsa datoriilor scadente la 30.07.2013.

Prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 3593/12.08.2013 prin care la punctul D *Alte mențiuni* se precizează că SC INDEMÂNARE PRODCOM SRL are mai multe debite restante pentru care a primit eşalonarea nr. 2156/13.05.2013. Pentru a fi valabil acest document în dovedirea lipsei datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător să prezinte eşalonarea nr. 2156 din 13.05.2013 precum și dovada achitării ratei lunare stabilite prin aceasta inclusiv datoriile curente aferente lunii iulie 2013. În acest sens sunt și dispozițiile art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 care prevăd: *Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.*

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind deținerea de *utilaje, instalații și echipamente* necesare executării lucrărilor, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract*

însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție.

În cadrul ofertei, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente contractului ce face obiectul procedurii de atribuire în care sunt incluse 26 tipuri de echipamente. În același timp în cadrul Formulelor C8 *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cuprinse în ofertă* și C9 *Lista consumurilor privind transporturile cuprinse în ofertă* sunt evidențiate utilajele și mijloacele de transport corespunzătoare încadrărilor date pentru articolele de deviz.

Este adevărat că parte din utilajele enumerate de contestatoare și precizate în extrasul de ore funcționare utilaje nu se regăsesc în lista prezentată de ofertantul desemnat câștigător însă acest fapt nu duce automat la respingerea ofertei acestuia, ci la solicitarea de clarificări. Pe de o parte aceste echipamente au rezultat din încadrările la articolele de deviz date de autoritatea contractantă (încadrări ce nu puteau fi modificate de ofertanți) chiar dacă aceștia dispuneau de echipamente mai performante care fac aceleași activități. Pe de altă parte, interesul autorității contractante este ca ofertantul să facă dovada că poate executa lucrarea în condiții de calitate cu echipamentele deținute, motiv pentru care se impunea solicitarea unei clarificări în sensul dovedirii faptului că utilajele declarate prin ofertă realizează activitățile aferente utilajelor existente în formularul C8 și care nu se regăsesc în lista utilajelor declarate.

Referitor la presupusa neîndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare privind asigurarea cu personal, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Formular 11a (Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului și al cadrelor de conducere) și Formular 11 (Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului) însoțit de CV în original, contracte de muncă/colaborare sau prezintă angajament de participare conform art 188 lit c din OUG34/2006 pentru experții propuși. Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de următorul personal cheie:*

- 1. Coordonator de proiect; experiența profesională în coordonarea proiectelor, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect/contract);*
- 2. Șef șantier. (Studii superioare, inginer CFDP; experiență profesională în construcții de infrastructură transport rutier, dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar) .*
- 3. Responsabil RTE (atestat profesional eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului).*
- 4. Responsabil asigurarea controlului calității.*
- 5. Responsabil SSM.*
- 6. Topograf autorizat ANCPI.*
- 7. Personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.*

Notă: Pentru, Responsabil RTE și Personal autorizat ANRE se solicită doar atestatele iar conform art. 22 din „Instrucțiunile nr. 1 din 18.06.2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nu se solicita CV-uri.

În cadrul ofertei SC ... SRL a prezentat Formularul 11 *Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, unde la rubrica *Personal de execuție* a precizat că dispune de 30 muncitori calificați și 22 de muncitori necalificați iar la punctul 2 *Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului* a nominalizat cele șase persoane solicitate prin fișa de date a achiziției. Pe lângă documentele aferente celor șase specialiști solicitați de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, ofertantul desemnat câștigător a anexat o serie de documente pentru personalul de execuție pe meserii precum zidar, lăcătuș mecanic, dulgher, tâmplar, electrician, instalator, mașinist utilaje, mecanic mașini și utilaje pentru construcții, drumari, pavatori, asfaltator.

Faptul că convențiile civile încheiate cu o parte din personalul de execuție sunt datate 03.06.2013 nu este de natură a concluziona că acestea sunt *falsuri*, cum apreciază contestatoarea, această neconcordanță putând fi și o eroare de dactilografie ce putea fi clarificată, în niciun caz motiv de respingere a ofertei. Pe de altă parte, Consiliul nu este abilitat să stabilească autenticitatea unor documente, acesta fiind atributul altor instituții ale statului.

De asemenea, susținerile contestatoarei că doamna Burian Angela nu este responsabil SSM sunt eronate. Așa cum rezultă din Formularul 11 *Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, doamna Burian Angela a fost nominalizată ca responsabil SSM, pentru aceasta prezentând Certificatul de absolvire a cursului de perfecționare (cu durata de 84 de ore) pentru ocupația specialist în domeniul securității și sănătății – cod COR 226302. Nu există în COR ocupația responsabil SSM astfel că documentul prezentat de Burian Angela este suficient pentru a fi numită ca responsabil SSM pentru acest contract, încadrându-se în prevederile art. 49 din Normele metodologice de aplicare a Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin HG nr. 1425/2006 (referitoare la cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă – nivel mediu).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertelor, neîndeplinind obligația prevăzută la art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat, inclusiv de a solicita clarificări suplimentare asupra aspectelor sesizate.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 3598 din 04.10.2013 și a actelor subsecvente

acestui. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 17 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,