



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7266/UIP/1690 din 24.09.2013, emisă de S.C. S.A., cu sediul în județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL-9 - Extindere rețea de canalizare și colector în orașele ..., județul ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7270/UIP/1694 din 24.09.2013, emisă de S.C. S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, motivat de neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În primul rând, contestatoarea critică faptul că perioada de evaluare a ofertelor a fost de aproximativ 1 an, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care este reglementat termenul de evaluare a ofertelor la 25 zile.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind situația personală și capacitatea financiară, prin adresa 3294/UIP/560/13.05.2013, la care contestatoarea a răspuns în termen cu adresa nr. 1334/20.05.2013.

În data de 24.09.2013 (la peste 4 luni de la răspunsul la solicitarea de clarificare), autoritatea contractantă, cu adresa nr. 7270/UIP/1694, i-a comunicat rezultatul procedurii prin care a respins oferta ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare:

1. Documentele care dovedesc cifra de afaceri a tertului susținător ... nu au fost înregistrate la organele competente.

În data de 20.05.2013, cu adresa 1334, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante, precizând că societatea ... nu se supune auditării, în dovedirea acestui fapt anexând certificatul emis de dl. Manfred Gherhardt, consilier fiscal și că, în țara de origine a acestuia, nu se înregistrează aceste documente la organele competente.

Referitor la lipsa numărului de înregistrare al documentelor ce dovedesc cifra de afaceri a terțului susținător, contestatoarea precizează că, în țara de origine a acestuia, Germania, pentru societăți de genul acesteia, nu există obligativitatea înregistrării raportărilor fiscale periodice la organele fiscale, acestea fiind înaintate doar la cerere.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că cerința autorității contractante ca terțul susținător să prezinte numerele de înregistrare ale situațiilor financiare este excesivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin documentele depuse, în cadrul ofertei, s-au respectat prevederile enunțate mai sus, acestea fiind singurele valabile, cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, nu erau precizate documentele ce trebuie depuse de terțul susținător financiar, nici măcar faptul că operatorul economic poate beneficia de susținere economică și financiară.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice atunci când a declarat oferta sa inacceptabilă.

2. Autoritatea contractantă susține că cele două scrisori emise de băncile Raiffeisen Bank și Millenium Bank nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției privind disponibilitățile bănești și, de asemenea, faptul că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu menționarea paginii unde se regăsesc acestea.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 5.000.000 lei”, fără a se preciza situația în care operatorul economic beneficiază de susținere financiară, în conformitate cu art. 186 alin. (2) din OUG 34/2006, drept urmare nici nu a precizat ce formulare sau alte documente trebuie prezentate în acest sens.

În cadrul procedurii, contestatoarea a beneficiat de susținerea financiară, în ceea ce privește disponibilitățile bănești, a terțului susținător ..., persoană fizică, asociatul majoritar (98%), ... și directorul general al S.C. ... S.R.L.

În dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la disponibilitățile bănești, în cadrul ofertei, la secțiunea documente de calificare, a fost depus Angajamentul ferm în forma autentică al terțului susținător, în conformitate cu prevederile art. 186 din OUG 34/2006.

Cu toate că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat și coroborat cu faptul că legea nu prevede, autoritatea contractantă a solicitat totuși ca terțul susținător să facă dovada disponibilităților bănești ce vor fi la dispoziția operatorului economic, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 3294/UIP/560 din 13.05.2013.

Contestatoarea a înaintat autorității contractante, ca răspuns la solicitare, dovada că terțul susținător dispune de resursele financiare

invocate în Angajamentul ferm, respectiv adresele emise de băncile Raiffeisen Bank și Millenium Bank, prin adresa nr. 1334/20.05.2013.

În motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că în adresele emise de bănci nu a fost menționată perioada de 6 luni și că disponibilitățile sunt exclusiv pentru acest contract.

Terțul susținător a precizat în mod clar și indubitabil că se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția societății contestatoare suma de 5.000.000 lei pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, înțelegându-se că nu numai pentru o perioadă minimă de 6 luni, ci pe întreaga perioadă de derulare a contractului clar denumit, rezultând îndeplinirea mai mult decât a cerinței minime impusă de autoritatea contractantă.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin cererea de clarificări să se precizeze la ce pagină se regăsește „scrisoarea” denotă reaua credință, deoarece unicul document solicitat din partea terțului susținător este Angajamentul ferm al acestuia însoțit de Anexă.

3. Comisia a constatat că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deoarece din documentele transmise nu a înțeles cine a executat în fapt lucrările în cadrul contractului „4981/13.03.2008 Modernizarea sistemului de colectare a apelor uzate în Municipiul ...

În conformitate cu adresa emisă la Berlin în data de 16.05.2013, însoțită de anexe, societatea ... este parte a societății C.F. ... (responsabilă pentru derularea contractului nr. 4981/13.03.2008 - Modernizarea sistemului de colectare a apelor uzate in Municipiul ...

Pe cale de consecință, execuția lucrărilor a fost realizată efectiv de societatea ..., ambele componente ale terțului susținător tehnic/profesional al contestatoarei.

Acest fapt a fost adus și la cunoștința autorității contractante, prin adresa nr. 1334/20.05.2013, însă autoritatea contractantă, fără a lua în considerare aceste documente edificatoare, a respins oferta.

4. Autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei motivând că nu a îndeplinit cerințele minime privind experiența similară, deoarece în cadrul ofertei a fost susținută de societatea ..., care a dovedit că deține expertiza și experiența necesară, prin contractul 4981/13.03.2008 - Modernizarea sistemului de colectare a apelor uzate în Municipiul ... pentru care beneficiarul a emis și adresa 7026/14.12.2012, prin care confirmă executarea în cadrul contractului a 21.825,65 metri (> 20 km, cât a solicitat autoritatea contractantă) și pe care a transmis-o autorității contractante, la cererea sa, în data de 20.05.2013.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, urmând a dispune anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare nr. 7270/U1P/1694 din 24.09.2013, continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 19998/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii de către contestatoarele, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Cu adresa nr. 7952/UIP/1868 din 10.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34381 din 10.10.2013, S.C. ... S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației, motivat de faptul că autoarea acesteia nu a transmis contestația nici la Consiliu și nici autorității contractante în termenul stabilit conform art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 .

Termenul limită de depunere a contestațiilor a fost în data de ... iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data ... și a fost primită și înregistrată de autoritatea contractantă în data de ...

Referitor la nerespectarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, și depășirea perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură a fost transmisă în SEAP spre aprobare în data de 29.11.2012, fiind publicată în 30.11.2012. Paragrafele invocate de contestatoarele au fost actualizate prin Ordonanța de urgență nr. 77 din 27 noiembrie 2012, publicată în MO nr. 827 din 10 decembrie 2012, iar obligația respectării acestor articole revizuite se aplică procedurilor lansate începând cu 07.01.2013. Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare la data lansării procedurii de atribuire.

Referitor la cerința din fișa de date privind Capacitatea economică și financiară, secțiunea III.2.2., și anume: „Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată, de cel puțin 5.000.000 lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activității, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 90 zile de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”, a fost completată prin erata nr. 140862/... care specifică:

„Fișa de date, secțiunea II 1.2.2) Capacitatea economică și financiară:

În loc de „o perioadă de minim 90 zile de la data semnării” se va citi „o perioadă de minim 6 luni de la data semnării”.

Contestatoarele consideră că această cerință a fost îndeplinită prin declarația de susținere financiară prezentată de domnul Sorin Paval, în care se obligă să pună la dispoziția societății „toate resursele financiare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate” și invocă faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca terțul susținător să facă dovada disponibilităților bănești ce vor fi puse la dispoziția operatorului economic.

Însă, autoritatea susține că cerința din fișa de date, secțiunea III.2.2., a fost completată prin erată, așa cum s-a arătat anterior, deci

ofertantul trebuia să facă dovada disponibilităților bănești pentru o perioadă de 6 luni de la semnarea contractului, nu de 90 zile cum a fost stipulat inițial.

Prin includerea acestei cerințe în fișa de date, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că operatorul economic, în cazul în care va fi desemnat câștigător va dispune de un cash-flow suficient pentru derularea proiectului. Această cerință este reglementată și în fișa de date standardizată, conform Ordinului 2266/2012. Această cerință a fost considerată necesară având în vedere specificul complex al contractelor de infrastructură în domeniul apelor uzate.

Comisia de evaluare a constatat faptul că cele două scrisori emise de bănci pentru terțul susținător nu îndeplinesc cerința minimă din fișa de date - Modul de îndeplinire al cerinței (modificată prin erată) *„Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 5.000.000 lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activității, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.”*

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 3739/UIP/705 din 28.05.2013, privind îndeplinirea cerinței menționate, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3739/UIP/937 din 31.05.2013, prin care a transmis Scrisoare de bonitate emisă de Raiffeisen Bank cu nr. 2235/17.01.2013, ce a menționat că domnul Sorin Pavai (terțul susținător) are acces la lichidități în cuantumul sumei de 1.000.000 lei și Scrisoare de bonitate emisă de Banca Millenium la data 29.01.2013, care confirmă că are acces la lichidități în valoare de 4.000.000 lei.

Comisia de evaluare a constatat că cele două scrisori nu reflectă îndeplinirea cerinței minime din fișa de date și că răspunsul ofertantului nu răspunde la cerința din fișa de date privitoare la *„destinația exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.”*

Autoritatea contractantă arată că referitor la o speță similară (procedura de atribuire CL5 – captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic) Consiliul a respins contestația depusă de acest operator economic pe motivele invocate în prezenta contestație, prin decizia nr. 3562/C8/3821,3867,3901 din 03.10.2013.

Mai mult, se arată că în cadrul documentelor de calificare, ofertantul a inclus angajamentul terțului sustinator - persoană fizică, dar nu și formularele aferente solicitate prin fișa de date pentru terțul susținător - Declarație privind neîncadrarea în art. 180 - formular 4; Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la 69¹ din OUG nr. 34/2006; Formular 7B - Declarație terț susținător economic și financiar, deși aceste declarații au fost prezentate pentru terțul susținător În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a declarat că „nu a considerat necesar” să transmită

aceste declarații cerute prin fișa de date, și le-a transmis autorității contractante ca anexe la clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată. Totodată, referitor la criteriul de atribuire a contractului, prețul cel mai scăzut, aceasta precizează că oferta declarată câștigătoare a avut un preț cu mult sub prețul ofertat de contestatoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „CL-9 - Extindere rețea de canalizare și colector în orașele ..., județul ...”, S.C. ... S.A. în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor douăzeci și șapte de oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1324/UIP/23/12.02.2013/26.06.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7254/UIP/1756/24.09.2013/19.07.2013. Nemulțumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 7266/UIP/1690 și 7270/UIP/1694/24.09.2013), S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au formulat prezentele contestații, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire (S.C. ... S.R.L.);
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice (S.C. ... S.R.L.).

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.A., a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 544/15.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34828/15.10.2013, S.C. ... S.R.L. menționează, în mod expres, că renunță la contestația sa nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. .../...

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către S.C. ... S.R.L.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației S.C. ... S.R.L. invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere,

motivată de depășirea termenului legal de formulare a contestației, constată netemeinicia acesteia.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că autoarea contestației a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, pe care-l critică, în data de 24.09.2013 (conform datei de pe manșeta paginii fax), astfel încât termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de ...

Contestația S.C. ... S.R.L a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de ... prin poștă (conform facturii poștale și a plicului ștampilat existente la dosarul cauzei). Conform dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.* În aceste condiții, contestația depusă la poștă în data de ... este considerată a fi depusă în termen, relevantă fiind data depunerii la poștă și nu data înregistrării actului la Consiliu, respectiv autoritatea contractantă.

Trecând la analiza pe fond a contestației formulate de S.C. ... S.R.L, Consiliul are în vedere că așa cum s-a precizat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii motivele de respingere a ofertei acesteia au fost în număr de patru, respectiv:

„1. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime de calificare din Documentația de Atribuire, Fișa de Date, Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară privind - *"bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente"*. Vi s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3294/I.JIP/560/13.05.2013 referitoare la Bilanțul prezentat de Dvs. pentru anul 2011 pentru care nu este lizibil numărul de înregistrare și data înregistrării și la faptul că documentele prezentate de către terțul susținător nu au număr de înregistrare la organele competente și nu a fost prezentat raport de audit sau alte documente echivalente. Dvs. ați transmis prin adresa nr. 3293/UIP/ 878/20.05.2013 formularele 7 și 7B corectate iar pentru terțul susținător ați precizat că societatea nu se supune auditării, dar nu ați prezentat dovada depunerii la organele competente sau alte documente echivalente conform cerinței din Fișa de date.

2. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime de calificare din Documentația de Atribuire, Fișa de Date, Secțiunea III.2,2) Capacitatea economică și financiară *"Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la*

(dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 5,000.000 lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activității, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu Autoritatea Contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic". Vi s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3294/UIP/560/13.05.2013 de a preciza unde în ofertă se găsește "Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 5.000.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni", iar Dvs. ați transmis prin adresa nr. 3294/UIP/878/ 20.05.2013 două scrisori bancare, una emisă de Raiffeisen Bank nr. 2235/17.01.2013 pentru lichidități de 1 mil lei fără a preciza dacă acestea sunt disponibile pentru acest contract independent de alte obligații și fără a menționa perioada de minim 6 luni. Ați mai prezentat a doua scrisoare emisă de Millenium Bank nr. 100/29.01.2013 din care rezultă ca terțul susținător Sorin Paval are acces la lichidități de 4.000.000 lei fără a preciza exclusiv pentru îndeplinirea acestui contract și fără a menționa perioada de 6 luni. Comisia a constatat ca cele două scrisori nu au reflectat îndeplinirea cerinței din fișa de date, și că în răspunsul Dvs. nu ați menționat pagina din ofertă așa cum a solicitat comisia și nu răspundeți la cerința din fișa de date privind "destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării acestuia cu Autoritatea Contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic."

3. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime de calificare din Documentația de Atribuire, Fișa de Date, Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *"copii după părți relevante ale contractului declarat sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrurilor"*. S-au solicitat clarificări prin adresa nr.3294/UIP/560/13.05.2013 deoarece din documentele prezentate nu reiese legătură între susținătorul ... KG și CF ... GbR pentru care a fost prezentat contractul încheiat cu nr. 4981/13.03.2008 cu Primăria ... iar Dvs. ați răspuns prin adresa nr.3294/UIP/878/ 20.05.2013 menționând ca C.F. ... GmbH este o societate cu răspundere limitată formată din 4 societăți printre care și ... C.-F. ... & Go.KG și ați atașat un document din care a reieșit legătură dintre aceste societăți. Comisia a constatat că documentul de la pag. 53, care este un act notarial de înființare societate din data de 25.07.2008, relevă faptul că sunt două Societăți distincte din punct de vedere juridic și legătură juridică nu este cea de "formată din" cum susțineți Dvs., ci "înființată de", societățile menționate fiind acționari la noua societate C.-F. ... G.m.b.H, Totodată s-a constatat că experiența similară prezentată nu este a terțului susținător, ci a unei alte persoane juridice, CF ... GbR. În consecință acest contract nu poate sta la baza susținerii tehnice și DVS. nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

4. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime de calificare din Documentația de Atribuire, Fișa de Date, Secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "*procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor*". S-au solicitat clarificări prin adresa nr.3294/U IP/560/13.05.2013 deoarece din procesele verbale aferente contractelor prezentate de către DVS. nu a reieșit numărul de km executați de rețea de canalizare. Din Procesele verbale prezentate de către susținător nu a rezultat numărul de km executați de rețea de canalizare. Din fișele de mijloace fixe a reieșit un număr total de 14.313,9 m de rețea de canalizare executată, iar Dvs. ați răspuns prin adresa nr.3294/UIP/878/20.05.2013 că procesele verbale de recepție depuse în oferta se încheie cu "Fișa mijlocului fix" în care se specifică exact ce cantități au fost executate, prin urmare și numărul de km de rețea de canalizare executați. Ați mai transmis și o scrisoare de confirmare a execuției lucrărilor de canalizare în lungime totală de 21.825,65 m emisă de "Primăria Municipiului ... Comisia a constatat ca Dvs. nu ați specificat pagina la care se regăsește documentul și ați depus procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și "Fișa mijlocului fix", doar procesul verbal fiind însușit de beneficiar, iar aceste "Fișe" fiind semnate doar de S.C. ... S.R.L. nu de beneficiar (Primăria ... așa cum a solicitat comisia. Astfel Dvs. nu ați demonstrat nici după această solicitare de clarificări îndeplinirea cerinței din fișa de date".

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru presupusa neîndeplinire a cerinței minime de calificare de prezentare "*bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente*", sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Totodată, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

În conformitate cu dispozițiile art. 185 din OUG nr. 34/2006, (1) *Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

a) *declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;*

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

(2) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a precizat: *Cerința nr. 1 Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu suma de 160.000.000 lei. Documente relevante:*

- bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente.

Prin oferta depusă în procedură contestatoarea a prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri un angajament de susținere financiară din partea terțului ..., la care a anexat declarația privind cifra de afaceri globală a acestuia din care rezultă o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2009, 2010 și 2011) de 235.493.605,39 lei. De asemenea, a anexat balanțele comerciale pe anii 2009, 2010 și 2011 ale terțului, semnate și ștampilate de contabil Manfred Gerhardt.

Prin adresa nr. 3294/UIP/560/13.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

- *Ofertantul SC ... nu îndeplinește cerința minimă privind cifra de afaceri în mod solidar. Din documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor minime cu privire la cifra de afaceri a terțului susținător a fost prezentată balanța comercială fără a fi înregistrată la organele competente și nu au prezentat raport de audit sau alte documente echivalente. De asemenea, ca urmare a verificării balanțelor prezentate de către susținător reiese că cifra de afaceri aferentă anului 2011 este greșită și prin urmare și media pe ultimii 3 ani este greșită. Vă rugăm să clarificați necorelarea cifrei consemnate în formularul 7 cu valorile din documentele financiare prezentate.*

- *se solicită clarificări referitoare la bilanțul prezentat de ofertant pentru anul 2011 ptr. care nu se poate vedea numărul de înregistrare și data înregistrării. Documentele prezentate de către susținător nu au număr de înregistrare la organele competente și nu prezintă raport de audit sau alte*

documente echivalente. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței.

Prin adresa nr. 1273/14.05.2013 contestatoarea solicită decalarea termenului de răspuns cu trei zile motivat de faptul că terțul susținător are sediul într-o țară străină. Ulterior, prin adresa de răspuns nr. 1334/20.05.2013 contestatoarea precizează: Bilanțurile sunt emise și înregistrate conform reglementărilor țării, în care funcționează terțul nostru susținător.

Atașat vă transmitem certificatul emis de consilierul fiscal Manfred Gerhardt conform căruia societății nu i se aplică obligativitatea auditării.

Deși, prin răspunsul dat contestatoarea nu a clarificat problema în discuție, referitoare la înregistrarea bilanțurilor contabile, Consiliul consideră că era necesară o nouă solicitare de clarificare, în sensul de a se preciza care este autoritatea competentă la care se înregistrează balanțele comerciale sau să dovedească printr-o trimitere la o prevedere legală că acestea nu se înregistrează la o autoritatea competentă din Germania.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că doar după primirea răspunsului contestatoarei autoritatea contractantă va decide dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de calificare în discuție.

Faptul că un operator economic participă în procedură cu susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nu înseamnă că acesta este exonerat de obligația de a dovedi că îndeplinește cerința de calificare în discuție așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă este ținută în derularea procedurii de atribuire de respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Depunerea unui angajament nu este suficientă pentru a se considera cerința îndeplinită, susținătorul având obligația de a și dovedi cele afirmate la solicitarea autorității contractante.

Mai mult, Consiliul precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a preciza prin documentația de atribuire posibilitatea participării în procedură cu un terț susținător deoarece aceasta este un drept al operatorilor economici, statuat de art. 186 alin. (1) și (2) și art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și nu poate fi îngrădit de nimeni.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind cash-flowul de execuție în valoare de 5.000.000,0 lei, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei. Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat: *Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 5.000.000 lei:*

Modalitatea de îndeplinire

Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 5.000.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni.

Dovada prin mijloace agreeate de banca operatorului economic prin care se confirmă că acesta are acces la (dispune de) o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 5.000.000 lei, pentru a

realiza cash-flow-ul necesar și suficient desfășurării activității, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de minim 90 zile de la data semnării acestuia cu Autoritatea Contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Având în vedere neconcordanța dintre informațiile existente (referitor la perioada de 90 de zile sau 6 luni) prin clarificarea postată în SEAP sub denumire de CL9 clarificări 13, autoritatea contractantă a precizat: *Se vor respecta cerințele din Fișa de Date, după cum urmează: Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 5.000.000 lei: Modalitatea de îndeplinire Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 5.000.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni. Scrisoarea poate fi prezentată de Liderul Asocierii în numele Liderului Asocierii sau cu mențiunea numelui complet al Asocierii.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a prezentat un angajament din partea unei persoane fizice ... (... SC ...) care se angajează să pună la dispoziția SC ... suma de 5.000.000,0 lei necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3294/UIP/560/13.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

- *Conform fișei de date ofertantul trebuie să prezinte ca modalitate de îndeplinire prezentare „Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 5.000.000 lei și pentru o perioadă de 6 luni. Vă rugăm să indicați pagina din ofertă unde este prezentă această scrisoare ce dovedește îndeplinirea cerinței”.*

Prin adresa de răspuns nr. 1334/20.05.2013 contestatoarea precizează: *Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la disponibilitățile bănești în valoare de 5.000.000,0 lei pentru minim 6 luni, ofertantul a inclus în ofertă un angajament privind susținerea financiară a ofertantului de către d-nul Pavăl Sorin la pagina 190 din documente de calificare.*

Acest angajament a fost emis în baza scrisorilor de bonitate nr.100/29.01.2013 în valoare de 4.000.000,0 lei și nr. 2235/17.01.2013 în valoare de 1.000.000,0 lei pe care le transmitem atașat.

Atașat a prezentat scrisoarea de bonitate nr. 2235/17.01.2013 din partea Raiffeisen Bank – Agenția ... Mall prin care se menționează că *La data prezentă d-nul Pavăl Sorin are acces la lichidități în cuantumul sumei de 1.000.000,0 lei și scrisoarea de bonitate din 29.01.2013 din partea Millenium Bank prin care se menționează că La data prezentă d-nul Pavăl Sorin are acces la lichidități în cuantumul sumei de 4.000.000,0 lei.*

Nicăieri în cele două scrisori de bonitate nu se precizează că suma în discuție va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract și pentru perioada de 6 luni. Susținerile contestatoarei că prin angajament a menționat că se angajează să pună la dispoziția SC ... suma de 5.000.000,0 lei necesară pentru îndeplinirea integrală, a contractului sunt nefondate informațiile furnizate fiind insuficiente. Pe de o parte durata de

realizare a contractului este de 20 de luni (nu se pune problema realizării cu 5.000.000,0 lei a întregului contract) iar pe de altă parte autoritatea contractantă este interesată ca ofertantul să dispună de această sumă pentru primele 6 luni pentru a nu exista sincope în derularea contractului până la efectuarea primelor trageri, finanțarea fiind asigurată prin POS Mediu.

Având în vedere situația aparte în care se află (*cash-flow-ul solicitat în sumă de 5.000.000,0 lei fiind asigurat de o persoană fizică prin angajament de susținere în baza lichidităților pe care le deține – care este și ... societății*) Consiliul consideră că se impunea solicitarea unui document din partea contestatoarei din care să rezulte indisponibilizarea sumei pentru acest contract și pentru o perioadă de 6 luni.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20 km de rețele de canal. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*
- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.*

În cadrul ofertei depuse în procedură, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a prezentat un angajament ferm din partea la care a anexat lista principalelor lucrări similare realizate în ultimii 5 ani care include patru contracte:

- Rețele de alimentare cu apă și canalizare la Aeroportul Internațional ..., beneficiar ... GmbH, antreprenor principal, valoare 25.500.000 euro, realizat în perioada 10.2007-01.2012;
- Extinderea stației de epurare Rollsdorf. Realizarea liniei de nămol, beneficiar Abwasserzweck-verband „Einzugsebiet Einsleben”, antreprenor principal, valoare 6.820.000 euro, realizat în perioada 11.2009-07.2012;
- Stație de epurare Papierfabrik Palm Paper, beneficiar Palm Paper Limited, antreprenor principal, valoare 14.799.950 euro realizat în perioada 05.2007-08.2009;
- Stație de epurare ape uzate ... canalizare cu racorduri de casa circa 21 km, beneficiar primăria ... antreprenor principal, valoare 26.500.000 euro realizat 03.2008 – prezent.

Referitor la ultima lucrare contestatoarea a prezentat un contract de execuție lucrări (inclusiv proiectare) nr. 04981 din 14 martie 2008, încheiat între asocieria ... S.p.A Italia – C.F ... GbR și Municipiul ...

Nicăieri în cadrul acestui contract nu se precizează care este partea ce revine fiecărui asociat.

De asemenea a prezentat contractul de asociere în participațiune încheiat de asocierea ... S.p.A Italia – C.F ... GbR Berlin din 02.06.2008 și două anexe la contract. Prin contractul de asociere în participațiune din 02.06.2008 se face vorbire despre modificarea contractului de asociere în participațiune încheiat în octombrie 2007 în care lider de asociere era ... S.p.A. Prin acest contract de asociere în participațiune ... S.p.A vinde C.F ... GbR 41% din părțile sociale pe care le deține în cadrul Asocierii în participațiune acesta devenind majoritar cu un procent de 90%. Prin anexa 2, act adițional încheiat între cele trei părți (... S.p.A Italia, C.F ... GbR și Municipiul ... se statuează că C.F ... GbR va realiza și proiectarea aferentă acestui contract.

Pentru dovedirea finalizării lucrărilor a prezentat mai multe procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, toate semnate de C.F ... GbR care, (conform fișei mijlocului fix semnată doar de SC ..., anexată fiecărui proces-verbal de recepție) însumate dau 15.536,25 ml rețea de canalizare și 8.355,0 ml racorduri la imobile.

Prin adresa nr. 3294/UIP/560/13.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

- *Din documentele prezentate nu reiese legătura între susținătorul ... și C.F ... GbR pentru care a fost prezentat contractul încheiat nr. 4981/13.03.2008 cu Primăria ... și prezentat ca experiență similară. Se solicită clarificarea acestui aspect.*

- *Din procesele verbale aferente contractelor prezentate de către ofertant nu reiese numărul de km executați de rețea de canalizare. Vă rugăm să indicați pagina din ofertă unde se regăsește documentul semnat de beneficiarul lucrării din care să rezulte lungimea rețelelor executate în cadrul acestui contract de către asociatul C.F ... GbR.*

Prin adresa de răspuns nr. 1334/20.05.2013 contestatoarea precizează: *C.F ... GbR este o societate cu răspundere limitată formată din:*

- ...

- ...

Vă transmitem atașat documentele de unde reiese legătura dintre ... și C.F ... GbR pentru care a fost prezentat contractul încheiat cu Primăria ... și prezentat ca experiență similară din care rezultă că ... deține 97% din C.F ... GbR.

Procesele verbale de recepție depuse în ofertă se încheie cu „Fișa mijlocului fix” în care se specifică exact ce cantități au fost executate, prin urmare și numărul de km de rețea de canalizare executați.

Vă transmitem atașat și scrisoarea de confirmare a execuției lucrărilor de canalizare în lungime totală de 21.825,65 m emisă de către Primăria Municipiului ... la data de 19.12.2012.

Verificând documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că este vorba despre faptul că cele patru societăți comerciale mai sus prezentate au înființat o societate cu răspundere limitată intitulată *C.F ... GbR fiecare dintre asociați având o anumită cotă de*

participare la înființarea societății. Faptul că o societate comercială participă la înființarea altei societăți comerciale nu înseamnă că oricare din ele beneficiază de experiența celorlalte. Fiecare dintre ele sunt societăți comerciale independente care la rândul lor sau asociat și au format o altă societate comercială. Faptul că ... a participat la înființarea noii societăți C.F ... GbR cu o cotă de participare de 97% din capitalul social al noii societăți nu înseamnă că ... a realizat contractul în proporție de 97% ci noua societate înființată C.F ... GbR a realizat contractul în discuție. Mai mult, nici unul din documentele existente la dosarul cauzei nu dovedesc faptul că în cadrul noii societăți formate (C.F ... GbR), ... ar fi realizat contractul încheiat cu Municipiul ...

În ceea ce privește dovedirea realizării a 20 km de rețea de canalizare aceasta a fost făcută prin adresa nr. 7026/19.12.2012 emisă de Primăria ... însă și acest document arată că lucrările au fost executate de C.F ... GbR și nu de ... care este terț susținător în procedura de față.

Susținerile contestatoarei privind depășirea termenului de evaluare a ofertelor de 25 de zile stabilit la art. 200 din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu nefondate. Pe de o parte, perioada de 25 de zile a fost stabilită prin Ordonanța de urgență nr. 77/2012 cu începere de la 01.01.2013 iar procedura de față a fost dmarată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la 30.11.2012. Pe de altă parte, dispozițiile alin. (2) și (3) al aceluiași articol 200 prevăd: *În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.*

Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. 1300/UIP/231/12.02.2013 prin care prelungește perioada de evaluare a ofertelor până la 12.02.2014 având în vedere numărul mare de oferte (27).

În condițiile date, fiind dovedită inacceptabilitatea ofertei contestatoarei (neîndeplinirea cerinței privind experiența similară), solicitarea de clarificări referitoare la înregistrarea bilanțurilor și asigurarea cash-flow-ului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conține 17 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,