



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2064 din 04.10.2013, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei nr. 2064 din 04.10.2013;
- obligarea autorității contractante la respectarea O.U.G. nr. 34/2006;
- în subsidiar, anularea documentației și a procedurii în întregime, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în și sediu administrativ în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2046 din

04.10.2013, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei nr. 2046 din 04.10.2013 emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor „(în special cea câștigătoare, pe care o considerăm nerealistă și imposibil de realizat)” și continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.07.2013, a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei nr. 2064 din 04.10.2013;
- obligarea autorității contractante la respectarea O.U.G. nr. 34/2006,
- în subsidiar, anularea documentației și a procedurii în întregime, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 20225/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei depuse de ..., copia clarificărilor solicitate ... referitor la acestea și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 2723 din 21.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 35575 din 21.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 602 din 23.10.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 35990 din 24.10.2013 ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația depusă de societatea sa.

... transmite adresa nr. 2805 din 24.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36152 din 25.10.2013, reprezentând precizări față de adresa contestatoarei nr. 602 din 23.10.2013 .

În motivarea contestației sale ... precizează că având în vedere cerințele și condițiile impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, societatea sa a trimis online o întreagă documentație pentru a face dovada faptului că îndeplinește toate condițiile necesare privitoare la eligibilitate.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, este nelegală având în vedere următoarele:

Prin comunicarea nr. 2064 din 04.10.2013, autoritatea contractantă invocă faptul că nu a primit, în perioada precizată de către comisia de evaluare, toate răspunsurile la clarificările solicitate, motiv pentru care oferta ... este declarată neconformă.

Societatea contestatoare invocă prevederile art. 86 alin. (3) din Codul de procedură Civilă, solicitând ca autoritatea contractantă să facă dovada solicitării clarificărilor la care se face referire prin adresa nr. 2088/06.09.2013, deoarece nu a primit un asemenea document dat fiind faptul că era direct interesată să răspundă.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 206 alin (2), precizând că autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006 iar prin comunicarea transmisă să indice motivul concret care a determinat decizia de respingere a ofertei ca fiind considerată neconformă.

În opinia contestatoarei, neindicarea motivului concret care a determinat luarea acestei măsuri este nelegală întrucât indicarea ca și motiv general încalcă principiile stabilite din O.U.G. nr. 34/2006.

... subliniază că dacă autoritatea contractantă ignoră acest aspect, faptul că societatea sa nu cunoaște motivul concret care a dus la această măsură de respingere a ofertei sale, acesta nefiind indicat clar și exact, agentul economic participant la procedură va fi prejudiciat întrucât nu va cunoaște care erau acele erori sau omisiuni care au făcut imposibilă continuarea procedurii, după deschiderea ofertelor și nu va putea argumenta o posibilă contestație.

Contestatoarea precizează că „în jurisprudența sa - cazul 155/73 Sacchi, hotărârea din 30.04.1974 și cazul C- 260/89, Elleniki Radiophonia, hotărârea din 18.06.1991 - CJCE a accentuat legătura din principiul transparenței și cel al egalității de tratament, respectiv principiul nediscriminării”.

De asemenea, contestatoarea învederează că O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin intermediul art. 2 creează un regim juridic general în materia achizițiilor publice, arătând totodată atât scopurile de atins (alin. 1), cât și principiile necesar a fi respectate în desfășurarea unei proceduri de achiziție publică.

În concluzie, ... observă că în domeniu există reguli clare, provenind, în covârșitoarea lor majoritate, din legislația europeană, sens în care autoritatea contractantă poartă obligația de a respecta principiile ca proporționalitatea, nediscriminarea sau tratamentul egal atunci când concepe criteriile de calificare și selecție care vor duce la formarea deciziei finale și pe cale de consecință, la desemnarea unui câștigător al procedurii competitive.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele în mai multe ședințe, cu întocmirea de procese-verbale intermediare înregistrate sub nr. 2107/06.09.2013 și nr. 2244/19.09.2013. S-au solicitat clarificări în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare de către unii ofertanți la prezentarea inițială de documente online, apoi prin solicitarea de documente cu postarea de întrebări online adresate unor ofertanți listați de SEAP în secțiunea Evaluare.

Unii ofertanți au răspuns la solicitarea de clarificări pentru susținerea îndeplinirii criteriilor de calificare/conformității propunerii tehnice, inclusiv prin postarea online a documentelor solicitate de către autoritatea contractantă, semnate electronic, conform art. 17 și art. 19 din H.G. nr. 1660/2006 și conform cerințelor prevăzute în fișa de date, punctul IV.4.3 potrivit căroră „Toate documentele/ofertele depuse/postate vor fi semnate cu semnătură electronică”.

Alți ofertanți, printre care și ..., nu au răspuns online clarificărilor din cadrul întrebărilor postate online de autoritatea contractantă pe www.e-licitație.ro având în vedere faptul că prezenta procedură este o procedură desfășurată integral online pe www.e-licitație.ro. (conform anexei listate de pe SEAP unde se menționează faptul că este „anunț cu procedură online” - etichetat de SEAP cu triunghi roșu cu semnul exclamării înglobat).

Având în vedere prevederile legale în vigoare, ... a constatat că ofertantul ... nu a postat răspunsuri la clarificările solicitate de autoritatea contractantă (în ziua de 06.09.2013, ora 14:59 și în ziua de 09.09.2013, ora 16:12) și nici nu a anunțat că din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea răspunsurilor online/postarea de documente online ca răspuns la solicitarea de clarificări pe www.e-licitație.ro.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că ... a transmis, o dată cu contestația, un document listat de pe www.e-licitație.ro intitulat „Detaliu notificare de sistem transmis de către SEAP” (echipa www.e-licitație.ro) în care se anunță faptul că la data de 09.09.2013, ... a solicitat o clarificare la procedura de licitație deschisă, având codul unic de identificare OP0007537.

Ofertantul ... a fost anunțat online de către SEAP că îi este solicitată o clarificare de către ... și nu se cunoaște motivația pentru care nu a răspuns online acestei solicitări de clarificare online, astfel că nu se poate reține culpa autorității contractante, clarificările fiind solicitate online.

Astfel, ... susține că având în vedere faptul că nu s-au primit, în perioada precizată de către comisia de evaluare, toate răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) (cerințele caietului de sarcini sunt parțial satisfăcute) și ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, clarificările/răspunsurile prezentate de ... fiind incomplete, neconcludente, nu sunt susținute de documente: declarații (nu s-a răspuns la punctele A și B din adresa nr. 2088/06.09.2013 în ceea ce privește însușirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, a transmiterii listei provizorii cu personalul ce va fi implicat în prestarea serviciilor și a transmiterii celor 4 declarații pe propria răspundere), oferta ... este considerată ca fiind neconformă, nefiind transmise documentele solicitate prin clarificare.

Analizând contestația transmisă, ... apreciază că interpretarea contestatoarei este una eronată, acesta făcând precizări aplicabile procedurilor desfășurate offline ori, achiziția de față s-a desfășurat exclusiv prin procedura online, pe www.e-licitație.ro.

Cu privire la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă le apreciază, în totalitate, ca fiind nemotivate, neîntemeiate și vădit nelegale (susținerile și interpretările contestatoarei referindu-se la proceduri desfășurate offline), motiv pentru care consideră că trebuie înlăturate prin respingerea contestației, procedura de achiziție publică desfășurându-se cu respectarea integrală a prevederilor legale în vigoare, aplicabile procedurilor desfășurate online.

În răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ... solicită admiterea excepției tardivității și respingerea acestuia ca tardiv formulat pentru următoarele motive:

Contestatoarea precizează că, prin decizia nr. ... din data de ... emisă de către Consiliu, fila 2/4, „MOTIVARE” s-a menționat: „Până la data și ora indicată în adresa nr. 20066/... din 09.10.2013, ... nu a transmis răspunsul solicitat Consiliului” și invocă prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la documentul listat de pe www.e-licitație.ro în data de 09.09.2013 intitulat „Detaliu notificare de sistem transmisă de către SEA” (echipa www.e-licitație.ro) contestatoarea menționează

că autoritatea contractantă avea obligația de a se adresa dl. ... în calitate de ... adresa de e-mail fiind ... și nu

Faptul că autoritatea contractantă s-a adresat dl. ... și nu dl. ... a făcut ca ... să nu răspundă la presupusele clarificări din data de 06.09.2013.

Domnul ... a fost ... al ... până în anul 2011, posesor al contului unic de identificare OP0007537, perioadă în care societatea sa înregistrat în sistemul SEAP.

În scrisoarea de înaintare ca și în toată documentația expediată de ..., era specificată adresa de corespondență și persoana de contact.

Astfel contestatoarea consideră că orice comunicare, solicitare, informație, notificare și altele legate de procedura desfășurată trebuie transmis numai în scris prin toate mijloacele permise de lege cu confirmarea de primire și luarea la cunoștință și de partea adversă prin semnare și stampilă și invocă prevederile art. 86 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

... observă că, în data de 04.10.2013, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin care îi face cunoscut faptul că în urma evaluării ofertelor, oferta societății sale a fost declarată neconformă, aceasta fiind transmisă prin e-mail la ...

De asemenea contestatoarea evidențiază faptul că siguranța transmiterii și a confirmării de primire din partea sa privind punctul de vedere al autorității contractante a avut același cadru de operare fiind transmis pe email ... și la tel/ fax. 0251.453.704/ 0251.212.161. Mai mult s-a solicitat și confirmarea prin ștampilă cu semnătură, lucru care a fost operat de către societatea sa.

Astfel, contestatoarea apreciază că un document atât de important pentru ofertant precum și clarificările trebuiau transmise prin același cadru legal.

... învederează că, din punctul său de vedere au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică respectiv art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), g).

În cuprinsul precizărilor depuse referitoare la aspectele din cadrul răspunsului formulat de ... la punctul său de vedere, ... precizează următoarele:

Cu privire la primul punct al răspunsului emis de ..., prin care se apreciază tardivitatea transmiterii către contestatoare a punctului de vedere al autorității contractante prin adresa nr. 2716/21.10.2013, menționează faptul că ... a răspuns celor două solicitări din partea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel:

1. La adresa nr. 20066/.../09.10.2013 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată la ... sub nr. 3714/R/15.10.2013 și nr. 2647/DAAI/16.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere solicitat doar cu privire la cererea punctuală de suspendare a procedurii cerută de contestatoare. Răspunsul autorității contractante a fost transmis pe fax în data de ... către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă evocă și redă prevederile integrale ale art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă.

... menționează faptul că această procedură are documentația de atribuire și anunțul de participare publicate integral în SEAP, sunt disponibile și pot fi descărcate direct din SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea din partea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și transmiterea răspunsului cu punctul de vedere al ... către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se încadrează, conform adresei nr. 20066/.../09.10.2013, efectuării corespondenței doar între cele două instituții.

2. La adresa nr. 20225/.../09.10.2013 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și documentele solicitate, cu adresa nr. 2723/DAAI/21.10.2013 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35575/21.10.2013. Transmiterea punctului de vedere către contestator s-a realizat în aceeași zi prin adresa nr. 2716/21.10.2013 înregistrată la ... sub nr. 593/21.10.2013.

... menționează faptul că termenul de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, începe să curgă din data de 16.10.2013, coroborat cu dispozițiile art. 2553 din Noul Cod Civil, autoritatea contractantă încadrându-se în acest termen, pentru transmiterea punctului propriu de vedere.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat număr de înregistrare pentru confirmarea primirii punctului de vedere din adresa nr. 2716/21.10.2013 și nu confirmare prin ștampilă și semnătură, așa cum este menționat de către ... în adresă.

Referitor la punctul nr. 4) din răspunsul ..., autoritatea contractantă menționează faptul că această procedură desfășurându-se integral online pe www.e-licitatie.ro. toată

corespondența s-a efectuat online prin intermediul operatorului SEAP, precum și faptul că fiecare ofertant la procedură are obligația de a răspunde online la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a transmis nicio corespondență la adresa de e-mail indicată de ..., Documentul listat de pe www.e-licitatie.ro intitulat „Detaliu notificare de sistem” este transmis de către SEAP (echipa www.e-licitatie.ro) la adresa de e-mail cu care ... este înregistrată pe www.e-licitatie.ro și este la latitudinea ... dacă păstrează sau modifică adresa de e-mail, acest fapt nefiind în sarcina

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că prin documentul intitulat „Detaliu notificare de sistem” se aduce la cunoștința ... faptul că la data de 09.09.2013, ... i-a solicitat ca ofertant la procedura online, o clarificare la procedura de licitație deschisă SERVICII DE PAZĂ, având codul unic de identificare OP0007537 și nu cunoaște motivația pentru care ... nu a răspuns online acestei solicitări de clarificare online, astfel că nu se poate reține culpa autorității contractante, clarificările fiind solicitate online.

Referitor la afirmația ...: *„Menționez că autoritatea contractantă avea obligația de a se adresa dl. ... în calitate de ... iar adresa de e-mail nefiind ...”* autoritatea contractantă face precizarea că este eronată și denotă confuzie între înștiințări ale SEAP și ale autorității contractante în ceea ce privește desfășurarea procedurilor online. Obligația este a ofertantului de a răspunde online clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă neavând cunoștință despre existența adresei de e-mail: ... astfel că, nu a transmis corespondență către adresa de e-mail:

Referitor la punctul nr. 5) din răspunsul ..., ... menționează faptul că această procedură desfășurându-se integral online pe www.e-licitatie.ro. toată corespondența s-a efectuat online prin intermediul operatorului SEAP, conform prevederilor H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Referitor la punctele nr. 6, 7 și 8) din răspunsul ..., ... menționează faptul că transmiterea înștiințărilor cu privire la rezultatul procedurii s-a efectuat corect de către SEAP în ziua de 02.10.2013, iar obligația autorității contractante de a efectua

comunicările către toți participanții la procedură s-a efectuat în termenele legale în ziua de 04.10.2013, conform prevederilor art. 25 din H.G. nr. 1660/2006.

Analizând contestația primită, ... apreciază că interpretarea ... este una eronată; confuză în ceea ce privește corespondența online prin intermediul SEAP la adresa cu care este înregistrată pe www.e-licitatie.ro și corespondența offline; confuză și total eronată în ceea ce privește expeditorul corespondenței către adresa de e-mail ..., cu precizări ce sunt aplicabile procedurilor desfășurate offline, ori, achiziția de față s-a desfășurat exclusiv prin procedura online, pe www.e-licitatie.ro.

Având în vedere toate aspectele semnalate de ..., ... consideră că, pe de o parte, nu sunt motivate în drept, fiind date interpretări eronate textului de lege, fapt ce a condus la decizia de a le respinge ca fiind profund lipsite de temei legal, acest fapt fiind generat de lipsa de cunoaștere a dispozițiilor legale în vigoare privind procedurile de atribuire desfășurate online.

Pentru aceste considerente, ... apreciază contestația formulată de ... ca fiind, în totalitate, nemotivată, neîntemeiată și vădit nelegală (susținerile și interpretările ... referindu-se la proceduri desfășurate offline), procedura de achiziție publică desfășurându-se cu respectarea integrală a prevederilor legale în vigoare, aplicabile procedurilor desfășurate online.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.07.2013, a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei nr. 2046 din 04.10.2013 emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor „(în special cea câștigătoare, pe care o considerăm nerealistă și imposibil de realizat)” și continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 20551/... ../.../16.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile

lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare depuse de S.C. OK GUARD S.R.L., copia clarificărilor solicitate S.C. OK GUARD S.R.L. referitor la aceasta și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2781 din 23.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 36153 din 25.10.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale ... menționează următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2046/04.10.2013, a luat act de declararea ofertei sale admisibile, dar necâștigătoare. Totodată, prin adresa mai sus menționată, a luat act și de declararea ca admisibilă a ofertei depuse de S.C. OK GUARD S.R.L., ofertă care a fost declarată și câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, în primul rând, critică modul de încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor „art. 207 alin. (1)”.

Societatea contestatoarea învederează că, în conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care pe parcursul acestei evaluări finale, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă avea obligația (egală potrivit art. 202 alin. din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006) de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv, adică să solicite operatorului economic desemnat câștigător, clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului înainte de a lua o decizie.

... susține faptul că, în conformitate cu prevederile legale luând ca bază de calcul salariul minim brut pe economie de 800 lei, raportat la valoarea ofertei declarate câștigătoare, de 226.627,20 lei, rezultă că ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. OK GUARD S.R.L., practică un tarif orar de 6,45 lei/oră/post, această

ofertă încadrându-se foarte clar în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), fiind inacceptabilă cât și neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 întrucât „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” - conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la primul punct al contestației, prin care se apreciază că s-au încălcat de către autoritatea contractantă prevederile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precizează că:

... a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii, precum și, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere dispozițiile art. 2553 din Noul Cod Civil, oferta desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către S.C. OK GUARD S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă a informat ofertantul declarat necâștigător, dar admisibil, asupra motivului care a stat la baza deciziei de respingere și anume: prețul fără TVA al câștigătorului S.C. OK GUARD S.R.L. în valoare de 226.627,20 lei fără TVA este mai mic decât cel al ofertei prezentate de ...

... consideră că a respectat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertelor, declararea câștigătorului (este și câștigătorul din clasamentul afișat online de SEAP), a respectat prevederile legale în ceea ce privește informarea ofertantului ...: care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare datorită faptului că oferta câștigătoare prezintă un real avantaj financiar pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește prețul ofertei, acesta fiind mai scăzut decât al contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat conform art. 207 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la incidența dispozițiilor art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt invocate de către contestatoare prematur, aceste prevederi urmând să fie respectate cu ocazia încheierii contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

Cu privire la dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ... apreciază de asemenea că acestea au fost pe deplin respectate, criticile aduse de contestatoare fiind nejustificate și nemotivate.

Cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că a stabilit clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertelor, precum și verificarea neîncadrării tuturor ofertanților în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea completării formularului nr. 2 intitulat „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”. Acest document a fost completat de S.C. OK GUARD S.R.L. (anexa la pagina nr. 43)

Numele persoanelor cu funcții de decizie din partea autorității contractante a fost adus la cunoștința tuturor posibililor participanți la procedură prin postarea în SEAP în cadrul documentației la Fișa de date, punctul III.2.1.a) Cerința nr. 1, coloana din dreapta intitulată „Modalitatea de îndeplinire” (anexa pagina nr. 45) și se bazează pe documentul denumit „Declarație de propria răspundere conform art. 33, ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006” înregistrat sub nr. 2863/CM/20.06.2006 emis de autoritatea contractantă și depus în SEAP, (anexa pagina nr. 44-45).

Invocarea contestatoarei a obligației legale instituite de prevederile „art. 202 alin. j” din O.U.G. nr. 34/2006 nu are substanță, în opinia autorității contractante, deoarece se referă la un articol ce nu mai există în varianta actualizată cu modificările și completările ulterioare ale Ordonanței.

I. La solicitarea online de pe SEAP a autorității contractante prin adresa nr. 2246/19.09.2013, ofertantul S.C. OK GUARD S.R.L. a răspuns în ceea ce privește verificarea detaliată a ofertei financiare a acestuia.

S.C. OK GUARD S.R.L. a transmis fundamentarea prețului ofertat, astfel:

- Salarii = 85% (conform legii, salariul este asigurat la nivelul minim pe economie, conform documentelor transmise către autoritatea contractantă)
- Echipament = 3%
- Dotare = 2%
- Combustibil = 1%
- Cheltuieli pregătire profesională = 1 %
- Cheltuieli examene medicale = 0,5%
- Cheltuieli generale administrative = 2%
- Profit = 5,5%.

S.C. OK GUARD S.R.L. a menționat faptul că unele cheltuieli cum ar fi *„salariile agenților de intervenție, cheltuielile de dispecerat ș.a. necesare derulării acestui contract vor fi suportate din profitul realizat în alte contracte pe care le are în derulare. Aceste elemente au condus la prezentarea tarifului respectiv, precum și la asigurarea resurselor de menținere a valabilității ofertei.*

În ceea ce privește prețurile practicate de furnizori, situația stocurilor de materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțe și costuri implicate de utilaje, echipamente de lucru sau orice alte documente justificatoare declar, pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice că se încadrează în marjele prezentate mai sus și nu impietează asupra tarifului propus sau a prestării serviciilor de pază la nivelul de calitate cerut de autoritatea contractantă.”

Această justificare a tarifului ofertat de S.C. OK GUARD S.R.L. a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, având în vedere faptul că prestarea serviciilor de pază se va realiza la nivelul de calitate cerut de

II. La solicitarea online de pe SEAP a autorității contractante, prin adresa nr. 2246/19.09.2013, ofertantul ... a răspuns în ceea ce privește verificarea detaliată a ofertei financiare a acestuia, cu transmiterea antecalculației prețului pe oră ofertat, anexa de la paginile nr. 33-38.

Alte cheltuieli inerente executării contractului, sunt justificate astfel:

„Carburantul consumat se suportă parțial dintr-un fond centralizat la nivel de societate, acoperit integral din două mari contracte pe care le are și prestează, societatea.

În ceea ce privește sporul de noapte, noul cod al muncii, respectiv art. 123 prevede ca salariații de noapte să beneficieze, fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de lucru pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de noapte,

fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, fie acordarea unui spor de 25% (interpretare ITM), societatea noastră adoptând prima variantă.

Pentru eventualele ore suplimentare prestate lunar, inclusiv cele din zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, se compensează parțial prin zile libere în următoarele 30 de zile după efectuarea acestora, conform art. 122 (1) din Codul Muncii, urmând ca serviciul de pază să fie asigurat permanent prin rotația agenților de pază."

Aceste explicații au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Pentru motivele pe larg prezentate, comisia de evaluare a hotărât că oferta declarată câștigătoare a atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect servicii de pază să fie cea depusă de ofertantul S.C. OK GUARD S.R.L., cu o propunere financiară de 226.627,20 lei fără TVA, respectiv 50.944,63 euro fără TVA.

Într-o altă ordine de idei, luând în considerare speța ce face obiectul contestației, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt prezentate atât pentru contestator cât și pentru S.C. OK GUARD S.R.L., sunt după cum urmează:

S.C. OK GUARD S.R.L.

Întrebare: S-a solicitat postarea în SEAP a propunerii financiare semnate electronic conform cerințelor Fișei de date (art. 17 și art. 19 din HG nr. 1660/2006), precum și clarificări la propunerea financiară, conform documentului înregistrat sub nr. 2246/19.09.2013, atașat în SEAP. Pentru postarea în SEAP perioada limită de timp acordată pentru transmitere este data de 23.09.2013, ora 14:00.

Răspuns: La solicitarea din 19.09.2013 referitoare la postarea în SEAP a propunerii financiare conform cerințelor fișei de date, ofertantul a prezentat formularele nr. 12, 13 și 14 așa cum au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare transmise, de asemenea, în format electronic. Ofertantul a postat în SEAP în termenul specificat de autoritatea contractantă, documentele solicitate, cu denumirile: [OP0007537/680] propunere financiara.pdf.p7s, [OP0007537/681] adresa min. culturii 23.09.2013.pdf.p7s și [OP0007537/682] extras.pdf.p7s (semnate electronic), (anexa: nr. 1 și 2, pagina 17-32)

...

Întrebare: S-au solicitat clarificări la propunerea financiară, conform documentului înregistrat sub nr. 2246/19.09.2013, atașat în SEAP. Pentru postarea în SEAP perioada limită de timp acordată pentru transmitere este data de 23.09.2013, ora 14:00.

Orice document postat în SEAP va fi semnat electronic conform cerințelor Fișei de date și ale art. 17 și art. 19 din HG nr. 1660/2006.

Răspuns: Ofertantul acceptă corecția și adaugă documentele refăcute conform solicitării autorității contractante și a postat în SEAP în termenul specificat de autoritatea contractantă, documentele solicitate cu denumirile: [OP0007537/677] Centralizator de preturi semnat pdf, [OP0007537/678] Antecalculație de preț semnat pdf, [OP0007537/679] Formular de oferta semnat pdf. (semnate electronic), (anexa: nr. 3, pagina 11-16)

Urmare analizării și evaluării ofertelor, s-a procedat la solicitarea de clarificări, iar operatorii economici au răspuns solicitării de clarificări, după cum urmează:

S.C. OK GUARD S.R.L.

Întrebare: S-a solicitat postarea în SEAP a ofertei financiare (formularul 12) exprimată și completată în LEI și EURO.

Orice document postat în SEAP va fi semnat electronic conform Fișei de date și art. 17 și art. 19 din HG nr. 1660/2006. Perioada limită de timp acordată pentru transmiterea răspunsului/postare: 30.09.2013, ora 11:00.

Răspuns: Ofertantul adaugă documentul refăcut conform solicitării autorității contractante și a postat în SEAP în termenul specificat de autoritatea contractantă, documentul solicitat în fișierele cu denumirile: [OP0007537/687] formular 12.pdf.p7s și [OPOOQ7537/688] formular 1314.pdf.p7s. (semnate electronic), (anexa: nr. 4, pagina 7-10).

Întrebare: S-a solicitat postarea în SEAP a ofertei financiare (formularul 12) exprimată și completată în LEI și EURO.

Orice document postat în SEAP va fi semnat electronic conform Fișei de date și art. 17 și art. 19 din HG nr. 1660/2006. Perioada limită de timp acordată pentru transmiterea răspunsului/postare: 30.09.2013, ora 11:00.

Răspuns: Ofertantul adaugă documentul refăcut conform solicitării autorității contractante și a postat în SEAP în termenul specificat de autoritatea contractantă, documentul solicitat în fișierul cu denumirea: [OP0007537/690] formular 12 centralizator.pdf.p7s. (semnat electronic), (anexa: nr. 5, pagina 4 - 6).

Analizând contestația transmisă, ... apreciază că interpretarea contestatoarei este una eronată, prematură, nejustificată și nemotivată.

Astfel că, ... apreciază solicitările contestatoarei ca fiind, în totalitate, nemotivate, neîntemeiate, motiv pentru care consideră că trebuie înlăturate prin respingerea contestației, procedura de achiziție publică desfășurându-se cu respectarea integrală a prevederilor legale în vigoare.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe ... și .../2013 este adresa nr. 2781 din 23.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36153 din 25.10.2013, prin care ... a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 316.224 și 627.264 lei fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost descărcate din SEAP la data de 20.08.2013 16:00, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, fiind încheiat procesul-verbal nr. 1923 din 20.08.2013, acesta fiind publicat în SEAP la data de 22.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4864 din 02.10.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 2064 din 04.10.2013, precizându-se că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 2064 din 04.10.2013, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei nr. 2064 din 04.10.2013;
- obligarea autorității contractante la respectarea O.U.G. nr. 34/2006;
- în subsidiar, anularea documentației și a procedurii în întregime, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a transmis „documentul listat de pe www.e-licitatie.ro în data de 09.09.2013 intitulat Detaliu notificare de sistem transmisă de către SEAP (echipa www.e-licitatie.ro)” la o altă adresă de e-mail decât cea indicată în „toată documentația expediată de ...”, Consiliul reține următoarele:

- în speță s-a derulat o procedură de achiziție publică prin licitație deschisă aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, reglementată prin HG nr. 1660 din 2006. Conform dispozițiilor art. 216 din OUG nr. 34/2006 și a art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, trasabilitatea acțiunilor pentru procedurile derulate prin mijloace electronice, este „asigurată implicit de SEAP”;

- astfel, adresa de e-mail ... apare ca fiind cea corespunzătoare contului unic de identificare OP0007537, cu care societatea s-a înregistrat în sistemul SEAP, așa cum de altfel recunoaște contestatoarea în punctul său de vedere având nr. 602 din 23.10.2013;

- solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost introdusă în SEAP, acesta fiind cel care a transmis „documentul listat de pe www.e-licitatie.ro în data de 09.09.2013 intitulat Detaliu notificare de sistem transmisă de către SEAP (echipa www.e-licitatie.ro)” la adresa de e-mail cu care societatea s-a înregistrat.

În acest context, critica apare ca nefondată, cu atât mai mult cu cât, contestatoarea nu a demonstrat nicio încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, de către autoritatea contractantă, în această etapă a derulării procedurii de achiziție publică în cauză, recunoscând însă că e-mail-urile în discuție au fost generate automat de către aplicația SEAP, conform procedurilor sale interne. Mai mult decât atât, responsabilitatea înregistrării în SEAP și a tuturor modificărilor referitoare la această înregistrare este în responsabilitatea operatorului economic, în speță fiind incidente dispozițiile art. 3 și art. 5 din HG nr. 1660/2006, care stipulează că:

„Art. 3. - Orice autoritate contractantă, precum și orice operator economic au obligația de a solicita înregistrarea și, respectiv, reînnoirea înregistrării în SEAP, cu respectarea condițiilor și procedurii reglementate prin prezentele norme.

Art. 5. - Autoritățile contractante și operatorii economici care solicită înregistrarea sau reînnoirea înregistrării în SEAP răspund pentru corectitudinea datelor și informațiilor transmise în cadrul procedurii de înregistrare și/sau reînnoire a înregistrării și au

obligația de a transmite operatorului SEAP orice modificare survenită în legătură cu aceste date și informații, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la producerea respectivelor modificări”.

Referitor la aspectele mai sus evocate, este de reținut că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă pe adresa de e-mail a contestatoarei indicată în „toată documentația expedită de ...”, respectiv ..., deoarece transmiterea acestui document s-a realizat de către autoritatea contractantă direct de pe adresa sa de email, respectiv achiziții@cultura.ro, așa cum rezultă din documentele depuse de către aceasta la dosarul cauzei.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a realizat prin adresa nr. 2046 din 04.10.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse oferta sa a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 2046 din 04.10.2013, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- în principal, anularea adresei nr. 2046 din 04.10.2013 emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare;

- în subsidiar, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor „(în special cea câștigătoare, pe care o considerăm nerealistă și imposibil de realizat)” și continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind încălcarea de către autoritatea a prevederilor art. 207 alin. (1) din ordonanța de urgență referitor la conținutul adresei nr. 2046 din 04.10.2013, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta declarată câștigătoare a avut un preț mai scăzut decât oferta sa, prețul reprezentând singurul avantaj dat fiind faptul că criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că oferta declarată câștigătoare respectiv cea depusă de SC OK GUARD SRL, în valoare de 226.627,20 lei, fără TVA, se încadrează în prevederile

art. 36 alin. (1) lit. f) din ordonanța de urgență, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat prin SEAP ofertantului SC OK GUARD SRL în data de 19.09.2013 clarificări, astfel: „B) În baza prevederilor art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ..., comisia de evaluare constată că oferta dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând mai puțin de 85 % din valoarea estimată a contractului de servicii de pază. Pentru verificări detaliate a ofertei dvs. vă solicităm inclusiv documente privind ... nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțe și costuri implicate de utilaje, echipamente de lucru, orice alte documente justificatoare”.

La această solicitare, ofertantul SC OK GUARD SRL, a răspuns în termen, publicând documentele justificative solicitate din care rezultă, printre altele, că respectă prevederile legale în vigoare în materie în domeniul salarizării agenților de securitate propuși pentru executarea contractului, respectiv că baza de calcul este salariul minim brut pe economie de 800 lei, anexând în acest sens, extrase din stat de plată – salariați permanenți pentru luna august 2013.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea nu a justificat în niciun fel critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare conține „un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea aceasta”, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.