



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Petruț Claudiu - ... împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC28A, km 0+000 - 2+500, județul ... cod CPV: 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează raportul procedurii nr. 66/26.09.2013 și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei, desemnată câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. Rezultatul

procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente, din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), s-a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că oferta depusă de, declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, aceasta consideră că oferta financiară a nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (76,73% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care apreciază că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, susține că oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare solicitate, motiv pentru ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că oferta declarată câștigătoare nu respectă nici cerința de calificare legată de neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a completat corect formularul solicitat și nu a atașat toate documentele conform fișei de date a achiziției pentru confirmarea celor declarate, motiv pentru care consideră că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Autoarea contestației mai afirmă că oferta în cauză nu respectă cerința de calificare legată de obiectul de activitate al ofertantului, respectiv să cuprindă lucrări de construcții a drumurilor, Certificatul constatator emis de ONRC prezentat trebuind să confirme că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din acesta, motiv pentru care consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, susține că această ofertă nu respectă cerința de calificare legată de media cifrei de afaceri globală din ultimii trei ani, de cel puțin 6.000.000 lei, în baza bilanțurilor contabile pentru anii

(2010, 2011, 2012), motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Mai susține contestația că oferta respectivă nu respectă cerința de calificare potrivit căreia la momentul semnării contractului operatorul economic va avea acces la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor pentru o durată de minimum 4 luni de la data semnării contractului, în valoare de minimum 1.011.251 lei, susținând că nu a prezentat documentele solicitate și nu a corelat suma disponibilă cu durata de execuție ofertată de 6 luni (durata de execuție fiind factor de evaluare, cu o pondere de 20% din punctajul total), motiv pentru care consideră că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Autoarea contestației mai susține că nu respectă nici cerința de calificare legată de experiența similară (lucrări privind infrastructura de drumuri, în valoare de minimum 3.033.755 lei), motiv pentru care consideră că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, consideră că nu este respectată nici cerința de calificare legată de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru derularea contractului, care rezultă conform extraselor de resurse, corelate cu graficul de execuție propus, astfel că această ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Contestația precizează că oferta nu îndeplinește cerința de calificare legată de personalul necesar derulării contractului, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, fapt ce consideră ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Mai susține contestația că nu sunt îndeplinite nici cerințele de calificare legate de implementarea sistemului de management al calității, în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, ori a sistemului de management de mediu, în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcției de drumuri, motiv pentru care oferta aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, afirmă că nu au fost respectate de către listele de cantități din caietul de sarcini, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute, corelat cu listele de cantități parte a proiectului tehnic și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Legat de asigurarea întregii game de utilaje și echipamente care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate, necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului, contestația consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această cerință și, prin urmare, oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Mai susține contestatoarea că această ofertă nu respectă cerința caietului de sarcini privitoare la dovedirea accesului la produse de balastieră și carieră, din exploatări autorizate, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă

În final, contestatoarea consideră că oferta în cauză nu respectă nici cerința caietului de sarcini referitoare la personalul obligatoriu, respectiv obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, un tabel în care să specifice tipul relațiilor contractuale cu personalul de conducere angajat, precum și un tabel cu personalul de execuție pe specialități (ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului, care va trebui să acopere toate domeniile de calificări impuse, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului și să fie astfel dimensionat, conform extraselor de manoperă, încât să asigure încadrarea în graficul de execuție propus), fapt pentru care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pe scurt, contestatoarea consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

De asemenea, societatea contestatoare solicită accesul la dosarul achiziției publice pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, dar și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19551/.../...02.10.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 75/08.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34222/10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă consideră prematur introdusă contestația

Referitor la contestație depusă de ... autoritatea contractantă arată că acesta este introdusă cu rea-credință, fără a argumenta criticile aduse ofertei câștigătoare.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că:

- oferta financiară a societății câștigătoare este justificată economic, comisia de evaluare apreciind că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- oferta câștigătoare respectă condițiile de constituire a garanției de participare;
- Formularul 4 este corect completat de către ofertantul declarat câștigător și au fost atașate documentele solicitate prin fișa de date;
- ofertantul declarat câștigător a depus certificatul constatator din care rezultă obiectul de activitate al operatorului economic;
- ofertantul are media cifrei de afaceri globale în ultimii 3 ani peste pragul de 6.000.000 lei;
- ofertantul declarat câștigător a demonstrat accesul la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor;
- ofertantul declarat câștigător a îndeplinit și cerința referitoare la execuția, în ultimii 5 ani, a lucrărilor similare, în valoare de 3.033.755, fără TVA, în baza unui contract;
- ofertantul declarat câștigător a făcut și dovada dispunerii de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extrasului de resurse și corelate cu graficul de execuție propus.
- ofertantul declarat câștigător a făcut dovada dispunerii, în vederea execuției de lucrări, de personalul cheie și personalului de execuție;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul pentru managementul calității, în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul pentru management de mediu, în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent, pentru domeniul construcții de drumuri;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat *Listele cantităților de lucrări*, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat utilajele și echipamentele de care dispune, care acoperă consumurile de ore funcționare și asigură încadrarea în termenul de execuție propus;
- ofertantul declarat câștigător a făcut dovada accesului la produse de balastieră și carieră din exploatare autorizate;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat încadrarea personalului obligatoriu, sub forma tabelului cu personalul de execuție, pe specialități (calificări), ce poate fi implicat în realizarea obiectivelor contractului.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) susține că ofertele au fost corect apreciate de către comisia de evaluare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis *Concluzii scrise*, menționând că, prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante, solicită respingerea excepției „aparenței prematurității” a contestației sale.

Reiterând cele precizate în contestația inițială, ... consideră că oferta desemnată câștigătoare aparținând este inacceptabilă și neconformă și din următoarele motive:

- oferta financiară a nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (76,73% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

a. a ofertat balast de râu la prețul de 6,5 lei/mc, preț despre care afirmă că abia acoperă taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia;

b. redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2012 (1 euro = 4,5223 lei), conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2003, rezultând o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast;

c. contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă plătită ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române”, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D, este de 4,47 lei/mc de balast;

d. rezultă astfel, doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 1,81 lei + 4,47 lei = 6,28 lei/mc balast de râu față de 6,5 lei/mc ofertat, preț pe care-l consideră nefundamentat în cazul unui material obținut prin mijloace legale;

e. pe lângă aceste costuri necesare exploatării balastului de râu, mai intervin cheltuieli pentru închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională „Apele Române”, conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008, pentru permisul de exploatare, autorizația de gospodărire a apelor și extracția efectivă a balastului de râu (utilaj și deservent);

f. răspunsul nr. 2511/09.09.2013, al, la solicitarea de clarificări nr. 57/05.09.2013, nu este complet și concludent în ceea ce privește fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut referitor la următoarele aspecte: nu s-au prezentat „analize de preț pentru toate elementele de formare a prețului”, așa cum s-a cerut expres prin solicitarea de clarificări și nici analize de preț pentru producția balastului de râu, toate articolele de transport, toate articolele de funcționare utilaje.

- oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, deoarece din dosarul achiziției publice pus la dispoziția CNSC incomplet de către autoritatea contractantă, nu reiese nici

măcar dacă a fost constituită această garanție, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la completarea dosarului achiziției publice cu documentele lipsă (poliță de asigurare nr. 000010497/01.08.2013 emisă de LIG Insurance) și analizarea respectării condițiilor de constituire, valabilitate și cazuri de executare; consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă; - oferta nu respectă cerință de calificare „Formular 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art 181 din OUG nr. 34/2006.”, pentru următoarele considerente:

a. Certificatul de atestare fiscală nr. 3237/16.07.2013, emis de DGFP ... depus în cadrul ofertei, nu prezintă situația datoriilor scandente la data de 31.07.2013, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, ci la data de 30.06.2013 (a se vedea paginile 7-8 din documentele de calificare depuse de ofertantul);

b. prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

c. prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006;

d. consideră că această lipsă nu poate fi suplinită ulterior depunerii ofertei, dacă ofertantul nu a depus o Declarație inițială privind îndeplinirea condițiilor de calificare, iar nu a depus o astfel de declarație;

e. prin solicitarea de clarificări nr. 57/05.09.2013, comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, coroborat cu art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului „justificarea acestui aspect”;

f. prin răspunsul nr. 2511/09.09.2013, tot cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, coroborat cu art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 3599/13.08.2013, emis de DGFP ... care prezintă situația datoriilor scandente la data de 31.07.2013 (a se vedea paginile 1-2 din anexele la răspunsul nr. 2511/09.09.2013, depus de ofertantul);

g. din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 50/09.08.2013 se observă că Certificatul de atestare fiscală nr. 3599/13.08.2013, depus ca atașament la răspunsul la clarificări, este emis și depus după data limită de depunere a ofertelor și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea condiției de calificare de către, în temeiul art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, coroborat cu art. 11 alin. 4 și 5 din HG 925/2006;

- oferta nu respectă următoarea cerință de calificare legată de experiența similară, pentru următoarele considerente:

a. a prezentat pentru dovedirea experienței similare contractul de lucrări nr. 1858/13.10.2011 (pag. 100-114 din documentele de calificare), încheiat cu Comuna Runcu Salvei, în calitate de achizitor;

b. executant în cadrul contractului este însă Asocieria -, nu ofertantul

c. din niciun document de calificare depus nu reies valoarea lucrărilor executate de asociatul, pentru a putea fi comparată cu suma minimă impusă prin fișa de date și nici obiectivul de investiție (obiectiv 1 - lucrări de drumuri sau obiectiv 2 - construcții civile), pentru care executant a fost asociatul, pentru a putea fi verificată relevanța experienței similare prezentate prin raportare la obiectul contractului previzionat;

d. în lipsa acestor informații este imposibil de verificat îndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minimum 3.033.755 lei, fără TVA, în baza unui contract";

e. din dosarul achiziției publice se observă că autoritatea contractantă nici măcar nu a încercat să clarifice acest aspect;

f. solicită CNSC să constate că o eventuală solicitare de clarificări ulterioară din partea comisiei de evaluare ar favoriza ofertantul, încălcându-se principiul tratamentului egal și al prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- oferta nu respectă cerința de calificare legată de utilajele, instalațiile și echipamentele necesare pentru derularea contractului, pentru următoarele considerente:

a. din extrasul de resurse, Formular C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe investiție din proiectului tehnic*, reiese necesarul de utilaje, instalații și echipamente pentru realizarea lucrării;

b. a depus declarația cu utilajele pe care intenționează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor la paginile 115-116 din documentele de calificare, documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție asupra acestora la paginile 117-184;

c. corelând declarația dată cu documentele privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție depuse, reiese că cel puțin următoarele utilaje strict necesare pentru execuția lucrărilor, conform Formularului C8 din proiectul tehnic, nu se află în dotarea ofertantului, nici declarativ, nici în baza documentelor justificative depuse: autotelescop, mașină automată de tăiat și îndreptat oțel beton acționată electric, mașină de fasonat oțel-beton, mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă, motopompă, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, ștanță electrică de tăiat oțel beton, trolie electric și vibrator universal cu motor termic, fără a mai face referire la necorelările de putere, capacitate de încărcare/ridicate, braț al forței, greutate, tip de transmitere a forței motrice la sol (șenile, roți, valțuri) între utilajele prezentate și cele minime impuse prin Formularul C8;

d. din dosarul achiziției publice se observă că autoritatea contractantă nici măcar nu a încercat să clarifice acest aspect;

e. oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă;
- oferta nu respectă cerința de calificare legată de personalul cheie solicitat, pentru următoarele considerente:

a. din extrasul de resurse Formular C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție* din proiectului tehnic, reiese necesarul de personal de execuție pe specialități pentru realizarea lucrării;

b. a depus declarația privind personalul de execuție pe specialități pe care intenționează să îl utilizeze pentru execuția lucrărilor la paginile 185-188 din documentele de calificare, fără însă a prezenta un document justificativ din care să reiasă specializare/calificare personalului conform declarației (ex. contract individual de muncă);

c. din declarație, reiese că cel puțin următoarele specialități strict necesare pentru execuția lucrărilor, conform Formularului C7 din proiectul tehnic nu sunt acoperite de ofertantul, nici declarativ, nici în baza documentelor justificative, total inexistente: drenor canalist, miner suprafață, vopsitor industrial, zugrav vopsitor, fără a mai face referire la necorelările dintre graficul de execuție, numărul de muncitori pe fiecare specializare, norma lunară legală de lucru și succesiunea tehnologică a categoriilor de lucrări;

d. din dosarul achiziției publice se observă că autoritatea contractantă nici măcar nu a încercat să clarifice acest aspect;

- oferta nu respectă listele de cantități prevăzute în caietul de sarcini, corelate cu listele de cantități parte a proiectului tehnic și răspunsurile la solicitările de clarificări având acest obiect publicate în SEAP, pentru următoarele considerente:

a. pentru articolul de deviz 6304529 *Parapet metalic tip semigreu*, din obiectul PODEȚ DALAT CU LUMINA 4 m, KM 0+125.00, a oferat 324 metri, în loc de 18 metri, conform Formularului F3 - LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări din proiectul tehnic;

b. pentru articolul de deviz 6304529 *Parapet metalic tip semigreu* din obiectul PODEȚ DALAT CU LUMINA 4 m, KM 0+323.00, a oferat 361 metri, în loc de 19 metri, conform Formularului F3 - LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări din proiectul tehnic, așa cum a fost acesta modificat prin răspunsurile la clarificări nr. 40/31.07.2013;

c. pentru punctele a și b de mai sus, prin solicitarea de clarificări nr. 57/05.09.2013 și răspunsul nr. 2511/09.09.2013, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a acceptat justificările transmise de și a încălcat propriile prevederi din caietul de sarcini „Prin nerespectarea cantităților din caietul/caietele de sarcini, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu

satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul/Caietele de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă";

d. modificarea cantităților ofertate din 324 metri în 18 metri, respectiv din 361 metri în 19 metri, chiar și în lipsa prevederii exprese din caietul de sarcini, atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) și (3) din HG 925/2006, fiind vorba de o modificare tehnică - cantitativă și financiară - valorică, nepermisă de legislația în vigoare, dat fiind că ea nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice și nici a viciilor de formă descrise la art. 80 alin. 2 și 3 din HG nr. 925/2006;

e. nu a respectat numărul de ore manoperă din Formular C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție* din proiectului tehnic pentru pavatori ofertând 9.514,828 ore în loc de 9.833,677 ore;

f. nu a respectat nici numărul de ore de funcționare din Formular C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe investiție* din proiectului tehnic pentru Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) 8-14 de 14 tf, ofertând 1.522,221 ore în loc de 2.359,494 ore; autoritatea contractantă nici măcar nu a încercat să clarifice acest aspect și nici pe cel sesizat la lit. e;

- oferta nu respectă cerința din caietul de sarcini „11.Utilaje și echipamente”, pentru considerentele deja expuse mai sus (cerința de calificare privitoare la dotarea cu utilaje), din care reiese că nu dispune de toate utilajele necesare pentru execuția lucrărilor conform Formular C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe investiție* din proiectul tehnic.

- oferta nu respectă cerința caietului de sarcini privitoare la dovedirea accesului la produse de balastieră și carieră, din exploatări autorizate, pentru următoarele considerente:

a. durata de execuție ofertată este de 6 luni;

b. cantitatea totală de produse de balastieră, conform Formular C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe investiție* din proiectului tehnic este de 13.608,247 mc (suma produselor de balastieră de la pozițiile 3, 11, 60 și 61);

c. dovada autorizării balastierei nu a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, ci doar prin răspuns la solicitările de clarificări nr. 2511/09.09.2013; acesta, în sine, este un motiv de respingere a ofertei ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției*, care interzice completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire conducând la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG nr. 925/2006, aspect neobservat de autoritatea contractantă, care a acceptat completarea propunerii

tehnice cu încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006;

d. din permisele de exploatare, depuse doar ca atașament la răspunsul la clarificări (a se vedea paginile 99-112 din anexele la răspunsul nr. 2511/09.09.2013), reiese o capacitate maximă anuală de exploatare, cumulat pentru cele 2 (două) balastiere, din care doar una deține certificate de conformitate produse de balastieră, de 7.850 mc;

e. raportat la necesarul de produse de balastieră din proiectului tehnic de 13.608,247 mc, se observă că ofertantul nu a făcut „dovada accesului la produse de balastieră și carieră” pentru cel puțin 5.758,247 mc produse de balastieră, în condițiile în care toată cantitatea permisă a fi exploatată într-un an, ar fi exploatată în doar 6 luni și ar fi utilizată integral pentru lucrarea de față;

f. din solicitarea de clarificări nr. 57/05.09.2013 și răspunsul nr. 2511/09.09.2013, rezultă că propunerea tehnică a a fost completată, din nou, cu nerespectarea prevederilor Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cu „8. Lista cu furnizori de materiale.”, document inexistent în propunerea tehnică inițială și din care reiese că furnizorul produselor de balastieră este; comisia de evaluare a acceptat completarea propunerii tehnice cu încălcarea principiului tratamentului egal și prevederilor art. 201 alin. 2 din ordonanță;

- oferta nu respectă cerința caietului de sarcini privitoare la personalul obligatoriu a fi deținut pentru realizarea contractului, pentru considerentele deja expuse (cerința de calificare privitoare la persoana necesară), din care reiese că nici măcar nu dispune de personal de execuție care să acopere toate specialitățile (calificările) necesare pentru execuția lucrărilor conform Formular C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție* din proiectul tehnic.

Pe scurt, ... susține că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare și, nicidecum, desemnată câștigătoare.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea excepției „aparenței prematurității” a contestației sale și își menține petitele din cadrul contestației, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 77/21.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35650/22.10.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) transmite *Concluzii scrise* prin care reiterează solicitarea sa de a se respinge contestația formulată de ... ca neîntemeiată pentru motivele arătate în punctul de vedere, pe care-l menține în totalitate.

În referire la justificarea economică a prețului oferit de ofertantul declarat câștigător, consideră că argumentația adusă de contestatoare, pornind de la prețul balastului de râu, este lipsită de relevanță, deoarece prețul oferit include, după cum demonstrează chiar contestatoarea, redevența minieră și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere, iar o analiză elementară a prețului arată că eventualele cheltuieli suplimentare (neprecizate de contestatoare) sunt repartizate pe unitatea de produs. Incluziunea unui profit minimal consideră că nu este de natură a califica oferta drept *nejustificată*.

Autoritatea contractantă mai precizează că oferta câștigătoare a respectat condițiile de constituire a garanției de participare, în dosarul licitației regăsindu-se polița de asigurare de garanție financiară, nr. 000010497, emisă de către LIG Insurance SA la data de 01.08.2013, depusă cu scrisoarea de înaintare nr. 2003/05.08.2013, pe care o atașează.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Formularul F4 este corect completat de ofertantul declarat câștigător și au fost atașate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința legată de experiența similară, a făcut dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare conform extrasului de resurse, corelate cu graficul de execuție propus, inclusiv pompă, perie mecanică etc, precum și a deținerii personalului cheie necesar execuției lucrărilor.

În data de 23.10.2013, ... transmite *Concluzii scrise* prin adresa nr. 1878 C/23.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35865.

Acestea fac referire la *Concluziile scrise* ale autorității contractante nr. 77/21.10.2013, iar contestatoarea își menține solicitările din contestația propriu-zisă și concluziile comunicate Consiliului urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, cu privire la respingerea excepției „aparentei prematurități” a contestației, precum și la neconformitățile ofertei desemnate câștigătoare, respectiv

În continuare, ... prezintă și alte argumente cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei câștigătoare

Astfel, consideră că oferta nu este justificată din punct de vedere economic, pe motivul că autoritatea contractantă nu a depus „nicio diligență minimă” în a verifica aceste aspecte, nici la momentul evaluării ofertei, nici ulterior, ca urmare a sesizării sale, încălcând astfel prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, sens în care prezintă mai multe argumente:

- conform permis de exploatare nr. 16083/07.03.2013, taxa pentru permisul de exploatare este de 225 lei, pentru o cantitate exploatarea de 3850 mc, adică 0,06 lei/mc de balast;

- conform permis de exploatare nr. 16141/04.04.2013, taxa pentru permis de exploatare este de 250 lei, pentru o cantitate exploataată de 4000 mc, adică 0,06 lei/mc de balast;
- rezultă din cele de mai sus, că din 0,22 lei/mc de balast, încă 0,06 lei/mc se cheltuiesc pentru permisul de exploatare;
- astfel rezultă că din 0,16 lei/mc, trebuie să plătească chiria pentru perimetrul balastierei, să obțină autorizația de gospodărire a apelor și să extragă efectiv balastul de râu, ceea ce este „imposibil”. Pentru extracție este necesar minim un excavator care consumă combustibil, are nevoie de piese de schimb, trebuie amortizat contabil sau închiriat, iar deserventul utilajului trebuie plătit conform legislației muncii;
- contestatoarea precizează că: „autoritatea contractantă nici măcar nu a observat sau nu a vrut să observe că din premisele de exploatare nr. 16083/07.03.2013 și 16141/04.04.2013, reiese că nici măcar nu este autorizat să exploateze balast de râu, ci doar nisip și pietriș și, prin urmare, nu a dovedit accesul la acest produs conform cerinței din caietul de sarcini.”

Contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare, fără a solicita clarificări societății declarată câștigătoare, au fost convinși că:

- peria mecanică pentru curățat fundații drumuri este totuna cu mașină cu perii, dar din dosarul achiziției publice nu reies aceste informații;
- motopompă este totuna cu pompă 90 l/min motorină sau pompă motorină; pompele de combustibil care pompează motorină din rezervoare/cisterne în utilajele de construcții nu pot fi folosite pentru pomparea apelor uzate la construcția de drumuri; din dosarul achiziției nu reies aceste informații;
- autotelescopul poate fi înlocuit de macara hidraulică; macaraua hidraulică nu poate fi dotată cu nacelă din care să lucreze muncitorii, spre deosebire de autotelescop; din dosarul achiziției nu reies aceste informații.

Astfel, mai amintește și că, prin concluziile sale, autoritatea contractantă nu face nicio referire la celelalte utilaje pe care le-a indicat lipsă și nicio referire la necorelările de putere, capacitate și încărcare/ridicare, braț al forței, greutate, tip de transmitere a forței motrice la sol (șenile, roți, valțuri) între utilajele prezentate și cele minime impuse prin Formularul 8.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare pentru lipsa unor specialități din cadrul personalului declarat de (drenor canalist, miner suprafață).

Mai susține contestatoarea că a greșit listele de cantități ofertate datorită programului informatic folosit, conform propriilor precizări ale acesteia.

Autoarea contestație mai afirmă că, deși autoritatea contractantă susține că poate asigura pentru cele 6 luni de execuție cantitățile necesare din stocuri, în răspunsul său de justificare a prețului ofertat, respectivul operator a precizat că deține mijloace și instalații pentru producerea agregatelor de masă prin care poate asigura în flux continuu cursivitatea lucrărilor de construcții, fără a indica existența vreunui stoc de materii prime și materiale. Aceasta subliniază că nu trebuie omis că permisele de exploatare indicate nu dau dreptul să exploateze balast de râu, ci doar nisip și pietriș.

Cu adresa nr. 79/25.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36256/25.10.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a comunicat documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care reiterează solicitarea sa de respingere a contestației formulate de ... ca neîntemeiată, pentru motivele arătate în punctul său de vedere (pe care și-l menține în totalitate) și în Concluzii scrise deja formulate nr. 77/21.10.2013.

Autoritatea contractantă consideră că ofertele au fost apreciate corect de către comisia de evaluare.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC28A, km 0+000 - 2+500, județul ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 50/09.08.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 66/26.09.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a nu-i declara oferta câștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 67/26.09.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Având a analiza cu precădere excepția prematurității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, ... atacând rezultatul procedurii de atribuire comunicat de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) prin adresa nr. 67/26.09.2013.

Pe fondul contestației, legat de criticile ... împotriva declarării câștigătoare a ofertei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora. Contrar celor pretinse de autoritatea contractantă, contestatoarea nu are obligația notificării în condițiile art. 2561 din OUG nr. 34/2006 pentru înaintarea contestației.

Ca prim aspect, Consiliul constată lipsa de susținere a criticilor contestatoarei referitoare la Certificatul constatator, media cifrei de afaceri globale, accesul la resurse financiare, respectiv la implementarea sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent și a sistemului de management de mediu ISO 14001 sau echivalent, atât în demersul inițial al acesteia (prin contestație), cât și prin completările aduse ulterior, motiv pentru care sunt considerate nefondate. Autoarea contestației, prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului a renunțat la criticile aduse împotriva cerințelor de calificare privitoare la aceste documente.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, apreciată de aceasta ca având un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că prin adresa nr. 57/05.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, fundamentarea economică a *modului de formare a prețului (analize de preț pentru toate elementele de formare a prețului), în concordanță cu prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*. De asemenea, s-a solicitat, tot legat de propunerea financiară, clarificări privitoare la ofertarea unor cantități suplimentare decât cele solicitate pentru *Podeț dalat cu lumină 4 m*, km 0+125 și km 0+323 la articolul parapet metalic deformabil, precum și justificarea lipsei unei liste clare cu principalii furnizori de materiale dat fiind că Formularul C6 din oferta financiară, face referire la furnizorul de materiale.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 2511/09.09.2013, fiind transmisă o listă cu principalii furnizori, liste prețuri material de masă, semifabricate, prefabricate și produse din lemn fabricate de către ea care stau la baza analizelor de preț/materiale, precum și analize de preț semifabricate, activități de producție, permise de exploatare, certificate produse (agregate de balastieră, beton etc).

Prin urmare, dat fiind caracterului general al solicitării, în lipsa unei solicitări exprese de justificare a prețului ofertat pentru anumite repere considerate relevante pentru stabilirea acestuia, prin nominalizarea acestora de către autoritatea contractantă, în condițiile în care în ofertă erau deja depuse mai multe oferte de preț de la furnizori, Consiliul consideră că și-a formulat în mod corect

răspunsul, conform propriei interpretări. Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a impus necesitatea prezentării de analize de preț pentru fiecare material în parte, autoritatea contractantă solicitând analize de preț pentru toate elementele de formare a prețului, neprecizând la ce elemente face referire. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat relevante informațiile prezentate de acest operator economic pentru a-și justifica prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește prețul ofertat pentru balast de râu, de 6,5 lei/mc, preț loco balastieră, considerat neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră că valoarea de 64.723,36 lei, ce rezultă din Formularul C6 – *Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect*, având o pondere de 2,65% din prețul ofertat, nu este de natură a influența diferența de preț dintre ofertantul declarat câștigător și contestatoare. În condițiile în care contestatoare în oferta sa a uzat de un preț de 8,98 lei/mc (aproximat la 9 lei/mc), diferența rezultată între cele două oferte este de doar 1%, raportat la oferta declarată câștigătoare și nu este de natură a influența/justifica diferența de preț dintre contestatoare și ofertantul declarat câștigător. Prin urmare din acest punct de vedere criticile contestatoarei sunt lipsite de relevanță.

Din calculul prezentat de contestatoare nu rezultă că acest preț nu ar putea fi practicat, ci doar că se consideră, conform propriilor calcule, că din 0,16 lei/mc, respectivul ofertant nu ar putea să plătească chiria pentru perimetrul balastierei, să obțină autorizația de gospodărire a apelor și să extragă efectiv balastul de râu, fără a prezenta dovezi care să ateste cele susținute de aceasta.

Chiar dacă, aparent, susținerile contestatoarei nu sunt de natură a clarifica în totalitate imposibilitatea practicării unui asemenea preț pentru balast (6,5 lei mc) de către, Consiliul pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la legalitate stabilirii câștigătoare a acestei oferte, consideră necesară justificarea acestui preț, cu indicarea tuturor componentelor sale, precum și a posibilității de a asigura cantitatea de balast din exploatarea celor două balastiere indicate, în condițiile limitării existente în cuprinsul permiselor de exploatare puse la dispoziția autorității contractante, în condițiile de exploatare (volum stabilite pe trimestre) cuprinse în Autorizațiile de gospodărire a apelor și lipsei indicării existenței pe stoc a acestui material.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, care interzice completarea ulterioară a propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut că *Ofertantul va face dovada accesului la produse de balastiera și carieră, din exploatare*

autorizate. În cazul în care nu deține în proprietate o astfel de stație, ofertantul trebuie să facă dovada că va putea asigura cantitățile de agregate necesare, în baza unui contract încheiat cu un producător de agregate autorizat. Contractul trebuie să precizeze clar condițiile de livrare, cantitățile contractate și locația/locațiile de unde vor fi furnizate. Prin urmare, Consiliul consideră că prezentarea documentelor care să ateste autorizarea balastierelor de la care se face aprovizionarea cu balast putea constitui subiect de clarificare, asemenea documente nefiind solicitate expres.

Cu toate acestea, cele susținute de contestatoare sunt lipsite de relevanță, autorizările și permisele de exploatare pentru cele două balastiere fiind cuprinse în propunerea tehnică prezentată de (pag. 57-73).

De asemenea, Consiliul consideră necesară prezentarea certificatelor de conformitate a produselor de balastieră pentru ambele balastiere indicate de și nu doar a celor obținute de la balastiera Izvorul Văării.

În referire la susținerea contestatoarei că oferta ar fi trebuit respinsă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește prezentată lista furnizorilor, Consiliul consideră că prezentarea ei prin clarificări nu poate constitui motiv de respingere a acestei oferte, deoarece, pe de o parte, în cadrul propunerii financiare au fost prezentate ofertele de preț pentru materiale din care rezultă care sunt furnizorii de materiale (pag. 62-76), iar în cadrul Formularului C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe investiție* sunt precizați pentru fiecare material furnizorul acestuia și, pe de altă parte, în cuprinsul propunerii tehnice există documente care atestă calitatea sa de furnizor de produse de balastieră, precum și contractul de vânzare-cumpărare de produse (agregate), încheiat cu SC LAFARGE AGREGATE BETOANE SA, ceea ce face ca răspunsul de clarificare al acestui operator economic să aibă caracter de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, fără a avea un caracter de noutate.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de dreptul de exploatare al doar pentru nisip și pietriș și nu de balast, Consiliul le consideră nefondate, balastul fiind un amestec de pietriș sau de pietriș cu nisip.

În ceea ce privește ofertarea unor cantități suplimentare decât cele solicitate pentru *Podet dalat cu lumină 4 m*, km 0+125 și km 0+323 la articolul parapet metalic deformabil de către, Consiliul consideră că aceasta nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Prin răspunsul comunicat autorității contractante, a recunoscut eroarea în ceea ce privește cantitățile menționate în ofertă.

Având în vedere că este evidentă eroarea materială a, precum și faptul că autoritatea contractantă nu este obligată decât la plata a ceea ce este efectiv realizat, Consiliul consideră că, raportat la valoarea ofertei și ponderea sa de 2,42% din aceasta, autoritatea contractantă trebuia să verifice posibilitatea încadrării ca abatere tehnică minoră și corectării în consecință conform art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Consiliul are în vedere și că diminuarea ofertei contestatoarei nu este de natură a conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți (a ofertelor admisibile).

De asemenea, Consiliul consideră că este necesară clarificarea discrepanței existente în ceea ce privește numărul de ore de manoperă din Formular C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție* din proiectului tehnic pentru pavatori, pentru care s-a ofertat 9.514,828 ore în loc de 9.833,677 ore, a condițiilor care au condus la aceasta.

În referire la garanția de participare constituită de, comunicată la CNSC de autoritatea contractantă în data de 21.10.2013 (completată în 24.10.2013), ca răspuns la cele susținute de contestatoare în *Concluziile scrise* din 17.10.2013, Consiliul constată existența Poliței de asigurare de garanție financiară, seria MB nr. 000010497, emisă de SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE LIG INSURANCE SA, valabilă de la 09.08.2013, până la 09.12.2013, în valoare de 30.000 lei, însoțită de documente care atestă îndeplinirea prevederilor legale conform art. 87 din HG nr. 925/2006 și art. 278¹ din OUG nr. 34/2006.

Raportat la prevederile documentației de atribuire legat de acest aspect al constituirii garanției de participare, cap. III.1.1.a) Garanția de participare din fișa de date, în valoare de 60.000 lei (curs BNR lei/valută din data publicării invitației de participare), sub formă de virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis conform legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, trebuind a fi irevocabilă și să prevadă că plata garanției sau reținerea parțială a unor sume se va executa conform art. 87 din HG nr. 925/2006 și art. 278¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 4, prin Formular 17 sau Ordin de plată, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, garanția de participare fiind constituită cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul documentelor anexate acestei polițe se precizează expres cazurile de executare a garanției de participare, contrar susținerilor contestatoarei.

În referire la criticile contestatoarei legate de nerespectarea cerinței de calificare privitoare la prezentarea situației datoriiilor scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, a solicitat *Certificate de atestare fiscală emise de DGFP și de primăriile pe raza cărora ofertantul își are sediul social și punctele de lucru implicate în contract, care să confirme lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.*

Pentru a îndeplini această cerință, a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 3237/16.07.2013, care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului la data de 30.06.2013 și certificatul nr. 143/02.08.2013, care atestă lipsa datoriilor la bugetul local.

Având în vedere că data publicării invitației de participare, 26.07.2013, este ulterioară datei de eliberare a certificatului care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului, acesta având o valabilitate de 30 de zile, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect i-a solicitat, prin adresa nr. 57/05.09.2013, prezentarea unui certificat care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.07.2013.

Data fiind existența la dosarul cauzei a declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, fiind precizată inclusiv situația de la lit. c), Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante și răspunsul operatorului economic în cauză a avut rol de confirmare a celor susținute în cadrul respectivei declarații.

De asemenea, potrivit art. 112 din Codului de procedură fiscală (3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

(4) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

Ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost 09.08.2013, și doar din data de 08.08.2013, puteau fi eliberate certificate care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.07.2013, datorită termenului scurt rămas, solicitarea de clarificări a autorității contractante pe acest aspect este întemeiată, cu atât mai mult cu cât scopul autorității de a se asigura că ofertanta nu are datorii la bugetul de stat a fost atins prin respectiva solicitare de clarificare/completare.

Prin Certificatului de atestare fiscală nr. 3599/12.08.2013, se atestă faptul că la data de 31.07.2013, nu avea datorii la bugetul consolidat al statului, motiv pentru care Consiliul consideră că prin clarificarea/completarea adusă, în fapt, a fost confirmată o situație existentă la data deschiderii ofertelor, chiar dacă certificatul care o atestă a fost depus ulterior, iar solicitarea autorității contractante nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea respectivului operator economic și în defavoarea contestatoarei sau a celorlalți participanți.

Consiliul consideră că, în fapt, legiutorul a conferit dreptul autorității contractante de a exclude din procedură ofertanții care nu și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, tocmai pentru a încuraja plata acestora și nu pentru a constitui un factor de restricționare a participării la procedura de atribuire.

În referire la modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător,, a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare de minim 3.033.755 lei fără TVA, în baza unui contract, și prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat, pentru ca, legat de modalitatea de îndeplinire să precizeze că: Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, Formularul nr. 10.*

Pentru dovedirea acestei cerințe, a indicat, conform *Listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani* și Formularului 10, contractul *Proiect integrat – Dezvoltare locală în Comuna ..., OB.1 – Asfaltare drum comunal DC41 și a străzii ..., în valoare de 6.443.833 lei, desfășurat în perioada 02.11.2011-23.04.2013, procent îndeplinit 100%.*

De asemenea, a fost prezentat, în copie, Contractul de lucrări nr. 1858/13.10.2013, având obiectul mai sus amintit, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 924/23.04.2013 (care atestă obiectul contractului și valoarea contractului pentru acest obiectiv la cap. 4.4) și Recomandare privind calitatea lucrărilor executate.

Consiliul constată că potrivit Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .. și Recomandării privind calitatea lucrărilor executate, contractul apare ca fiind încheiat cu, iar potrivit

Contractului de lucrări nr. 1858/13.10.2013, executant este Asocieria -

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării de către autoritatea contractantă a gradului de implicare a pentru realizarea lucrărilor aferente obiectivului 1 reprezentând experiența similară invocată, respectiv prezentarea de documente doveditoare care să ateste că lucrările respective au fost executate doar de respectiva societate (acord de asociere sau orice alt act care să releve categoriile de lucrări principale executate și valoarea lor pentru respectivul obiectiv din contract).

În referire la criticile legate de necesarul de utilaje, instalații și echipamente indicate de, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract, corelate cu extrasele de resurse, de stație de mixturi asfaltice, stație de betoane și stație de sortare a agregatelor de balastieră și carieră. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție, pentru ca, legat de modalitatea de îndeplinire, să precizeze că trebuie completat Formularul 13.*

Analizând documetele depuse de, Consiliul constată că aceasta a depus *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente*, în care sunt nominalizate 29 de tipuri de utilaje, instalații și echipamente, inclusiv stație de preparare mixturi asfaltice, stație de preparare betoane, stație de sortare agregate. De asemenea, a fost depusă lista cu mijloacele fixe pe care le deține, la data de 30.06.2013 și documente care atestă proprietatea sau forma de deținere (închiriere).

Comparând utilajele, instalațiile și echipamentele menționate în *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipament*, cu cele menționate în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, Consiliul constată că nu există similitudine.

Prin urmare, având în vedere condiția amintită din fișa de date a achiziției, ca utilajele, instalațiile și echipamentele puse la dispoziție să fie corelate cu necesarul conform extraselor de resurse și cu graficului de execuție propus, autoritatea contractantă, în baza

dispozițiilor coroborate ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, avea obligația de a solicita clarificări pentru a fi înlăturate neconcordanțele sesizate. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă este cea care trebuie să clarifice diferențele existente între cele două liste și nu este de datoria sa să încerce să identifice în cadrul documentului intitulat *Situația mijloacelor fixe*, înaintată de aceasta, dacă diferitele utilaje, instalații sau echipamente corespund sau nu.

Astfel, Consiliul consideră necesară clarificarea de către autoritatea contractantă a măsurii în care utilajele, instalațiile sau echipamentele deținute de asigură necesarul pentru realizarea lucrărilor în condițiile stabilite în cadrul documentației de atribuire.

De altfel, Consiliul constată că aceeași este situația și în cazul personalului declarat conform solicitării autorității contractante din fișa de date a achiziției privitor la Personalul de execuție pe specialități și cel rezultat din Formularul C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste discrepanțe mai înainte de a declara admisibilă oferta și doar funcție de răspunsul primit putea decide asupra măsurii în care sunt îndeplinite cerințele documentației atribuire.

Prevederile documentației de atribuire îi sunt opozabile în aceeași măsură atât autorității contractante, cât și operatorilor economici și dată fiind precizarea în fișa de date a obligației ca acest personal de execuție pe specialități să fie dimensionat astfel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție, are obligația ca, mai înainte de a se fi pronunțat asupra admisibilității ofertei în cauză, să clarifice o astfel de discrepanță între personalul rezultat din Formularul 7 și cel propus.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că la acest moment sunt nefondate susținerile contestatoarei privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei atât timp cât autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, nu au făcut o evaluarea completă a ofertei în cauză, conform dispozițiilor art. 72 lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006 și nu a clarificat aspectele în discuție. Atribuțiile membrilor comisiei de evaluare precizate obligă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la evaluarea fiecărei oferte astfel încât orice decizie rezultată ca urmare a finalizării acestui proces, să fie una temeinică.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează raportul procedurii nr. 66/26.09.2013 și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului

procedurii, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.