



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34752/... și completată prin adresa nr. 1342/16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35121/17.10.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... având punct de lucru în municipiul ... str. ... nr.... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2635/09.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și sătești în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2635/09.10.2013 și a actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34988/16.10.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... județul ..., având adresa de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 2636/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea adresei nr. 2636/09.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii,

precum și actele subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, a HG nr. 925/2006, precum și a deciziei Consiliului nr.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarant câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. 937/17.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 35209/17.10.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 35389/18.10.2013, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei de interes invocată din oficiu de Consiliu și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... având punct de lucru în municipiul ... str. ... nr.... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... ca lipsită de interes.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în satul ... județul ..., având adresa de corespondență în ...

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34752/... și completată prin adresa nr. 1342/16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35121/17.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2635/09.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin

„cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și sătești în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2635/09.10.2013 și a actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34988/16.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 2636/09.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea adresei nr. 2636/09.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, a HG nr. 925/2006, precum și a deciziei Consiliului nr. din data de ...

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. încunoștințează că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, societatea sa a fost declarată câștigătoare, aspect ce rezultă din conținutul adresei nr. 2314/03.09.2013. Acest rezultat al procedurii a fost contestat de către operatorul economic S.C. ... S.R.L., iar în urma deciziei emise de Consiliu, contestația acestuia a fost admisă și s-a dispus reevaluarea ofertelor, astfel că după o a doua reevaluare, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare pe S.C. ... S.R.L., conform criteriului de atribuire stabilit.

Față de aceste aspecte, contestatoarea din prezenta cauză consideră că există cel puțin patru motive pentru care oferta depusă de societatea declarată câștigătoare trebuia descalificată.

Astfel, un prim motiv este acela că S.C. ... S.R.L. nu are obiect de activitate, așa cum este prevăzut la art. 15 din Legea nr. 359/2004. Contestatoarea susține că potrivit certificatului constatator, la data deschiderii ofertelor S.C. ... S.R.L. nu avea autorizate activitățile necesare de construcții de drumuri, astfel că activitatea nu putea fi practică legal.

De asemenea, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. a oferit prețuri de dumping în ceea ce privește valoarea execuției lucrărilor, cu scopul de a-i elimina pe ceilalți ofertanți din procedura de atribuire.

Contestatoarea mai adaugă faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a depus, inițial, o declarație

de îndeplinire a condițiilor de calificare, din care nu rezultă modul de îndeplinire a condițiilor de calificare.

O ultimă critică adusă S.C. ... S.R.L. vizează numărul redus de personal și de echipamente necesare execuției lucrărilor.

În finalul contestației, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției publice, în vederea completării contestației cu concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată Consiliului că prin adresa nr. 2313/03.09.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință despre faptul că oferta a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a formulat contestație, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. din data de ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2315/03.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de societatea sa și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării deciziei.

În acest sens, contestatoarea învederează Consiliului aspectul că autoritatea contractantă a încălcat în timpul desfășurării procesului de evaluare atât dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, cât și decizia Consiliului mai sus amintită.

Constatând că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul de 3.581.114,36 lei, prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, contestatoarea face precizarea că oferta acesteia a fost respinsă în primul proces de evaluare, iar S.C. ... S.R.L. nu a depus contestație cu privire la această decizie.

Față de acest aspect, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta S.C. ... S.R.L., atâta vreme cât aceasta nu a contestat decizia de respingere a ofertei sale în cadrul primei evaluări și atâta vreme cât prin decizia Consiliului antemenționată, acesta a dispus în mod clar stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv dintre ofertele depuse de către societatea sa și S.C. ... S.R.L.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu o zi înainte de a transmite comunicarea rezultatului procedurii și fără a-i preciza vreun termen de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum este prevăzut la art. 11 alin. (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost aceasta formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Referitor la solicitarea S.C. ... S.R.L. de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul, prin adresa nr. 20368/... .. a încunoștiințat contestatoarea despre faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, Consiliul i-a adus la cunoștință că va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 1342/16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35121/17.10.2013, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, prin care a reiterat susținerile din contestația sa, însă fără a mai solicita accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 20677/...+... .. i-a solicitat să comunice dacă își menține cererea privind studierea dosarului la Consiliu (conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006), având în vedere faptul că prin adresa nr. 1342/16.10.2013 a precizat ca fiind valabil „doar un text” din contestație, fiind eliminată solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35255/18.10.2013, prin care a comunicat faptul că își menține cererea privind studierea dosarului achiziției publice, însă prin adresa nr. 1352/18.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35431/21.10.2013, S.C. ... S.R.L. comunică faptul că nu dorește ca dosarul să fie studiat la Consiliu.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. 937/17.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 35209/17.10.2013 și în original,

înregistrată la Consiliu sub nr. 35389/18.10.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarant câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L.

Referitor la susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L., intervenienta aduce la cunoștința Consiliului faptul că a depus în cadrul procedurii Certificatul nr. 14338 din data de 12.08.2013, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... certificat din care rezultă că S.C. ... S.R.L. avea la data deschiderii ofertelor autorizat obiectul de activitate 4523 (CAEN Rev.1) – Construcții de autostrăzi, drumuri, aerodroame și baze sportive, în baza certificatului constatator din data de 24.02.2006, conform declarației nr. 4274/17.02.2006.

Astfel, intervenienta atașează la dosarul cauzei, printre altele, o copie a Hotărârii nr. 322 din 19 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, din care reiese că la data deschiderii ofertelor S.C. ... S.R.L. are autorizată activitatea corespunzătoare obiectivului solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind prețul de dumping ofertat de societatea sa, intervenienta apreciază că sub nicio formă, ofertarea unei valori în cuantum de 80,15% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, nu poate reprezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Având în vedere afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „nu și-a precizat îndeplinirea condițiilor de calificare”, respectiv „nu dispune de întreg personalul și de toate echipamentele necesare execuției lucrărilor”, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu are de unde să știe acest lucru, generând doar o supoziție, motivat de faptul că în urma evaluării ofertelor, s-a dovedit că societatea sa îndeplinește în întregime cerințele de calificare.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarea S.C. ... S.R.L., intervenienta menționează faptul că oferta sa, care a fost inițial respinsă pe aceleași motive ca și cea depusă de S.C. ... S.R.L., a intrat în procesul de reevaluare în conformitate cu prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta și-a motivat în drept cererea de intervenție pe dispozițiile art. 6 alin. (1) din HG nr. 322/2008, potrivit cărora certificatele constatatoare emise potrivit Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a

persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, eliberate conform procedurilor de soluționare, a cererilor existente anterior intrării în vigoare a Ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, își păstrează valabilitatea însoțite de extrasul de registru prevăzut la art. 5, art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 17 din aceeași ordonanță de urgență.

În susținerea cererii sale de intervenție, intervenienta S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 20675/...+... ... 20678/...+... ... 17.10.2013 și 20683/...+... ... comunicarea, până la data de 18.10.2013, ora 16:00, a susținerilor acestora referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 35420/18.10.2013, prin care a precizat faptul că S.C. ... S.R.L. nu a formulat nici o obiecție cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale în prima etapa de evaluare, acceptând în acest fel declararea ofertei sale ca fiind respinsă, prin urmare, oferta acesteia nu mai trebuia să intre în discuție în cadrul măsurilor dispuse de CNSC prin decizia nr. din data de ... rezultând astfel că cererea de intervenție nu este justificată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că nu se justifică nici afirmația autorității contractante din adresa nr. 2713/18.10.2013, potrivit căreia „în cadru procesului de reevaluare, comisia de evaluare, aplicând tratamentul egal, consideră că motivul pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă la evaluarea inițială (neprezentarea certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție pentru dotarea tehnică), nu mai poate fi invocat și luat în considerare, întrucât operatorul economic nu a avut nici o obiecție cu privire la decizia autorității contractante /.../”.

Prin adresa nr. 2713/18.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35373/18.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., prin care arată că susține atât cererea de intervenție, cât și motivele invocate.

În ceea ce privește aspectele menționate în contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., respectiv de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că susținerile sale cu privire la acestea

au fost clarificate în punctele sale de vedere formulate prin adresele nr. 2688/17.10.2013 și nr. 2691/17.10.2013

Prin adresa nr. 2688/17.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35603/21.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea inițială a ofertelor s-a finalizat pe data de 03.09.2013 prin întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, rezultatul inițial fiind contestat de S.C. ... S.R.L., iar prin Decizia nr. ... din data de ... CNSC admite contestația, dispune anularea raportului procedurii nr. 2315/03.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia, dispune reluarea procedurii de atribuire, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării deciziei.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că din decizia Consiliului rezultă că la evaluare nu trebuie luate în considerare cerințele din caietul de sarcini, privind prezentarea de certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție pentru dotarea tehnică (utilaje, echipamente, instalații) care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, această cerință având caracterul de criteriu de calificare și se consideră clauză nescrisă, nefiind preluată în fișa de date a achiziției și invitația de participare. Deoarece motivul respingerii ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a fost neprezentarea acestor certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție pentru dotarea tehnică, în scopul respectării tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează că s-a impus reluarea procesului de evaluare, prin solicitarea documentelor de calificare de la S.C. ... S.R.L., care a depus inițial declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și care are prețul cel mai scăzut, fiind potențial câștigător.

Astfel, ca urmare a reluării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că în urma reevaluării ofertelor, a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L., care are prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, conform raportului procedurii nr. 2614/07.10.2013.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă o consideră nefondată, toate criticile aduse fiind neîntemeiate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că nu este corect să se formuleze o contestație fără motive întemeiate, în

speranța că se vor găsi motive în dosarul achiziției și totodată, consideră că nu este legal să se completeze capetele de cerere și să se aducă critici suplimentare după studierea dosarului achiziției, ulterior formulării unei contestații, întrucât nicăieri în cuprinsul cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării sau să adauge motive exterioare contestației, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal.

Referitor la aspectele menționate în contestație, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, acesta având în obiectul de activitate lucrări de construcții a drumurilor, activitate autorizată cod CAEN Rev.1 - 4523 Construcția de autostrăzi, drumuri, aerodroame și baze sportive, echivalentul codului CAEN Rev.2 - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că prețul ofertei S.C. ... S.R.L. este 3.581.114,36 lei și se încadrează în valoarea estimată a contractului de 4.467.654,00 lei, iar prețul ofertei care reprezintă 80,16% din valoarea estimată a contractului, nu poate fi considerat un preț de „dumping”, așa cum se prevede la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că a considerat că declarația de îndeplinire a condițiilor de calificare însoțită de anexă respectă prevederile art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei „totodată considerăm că fiind eliminată în prima etapă de evaluare a ofertelor, societatea câștigătoare nu dispune de întreg personalul și de toate echipamentele necesare execuției lucrărilor”, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată și arată că singurul motiv pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă la evaluarea inițială l-a constituit neprezentarea certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție pentru dotarea tehnică.

Prin adresa nr. 2691/17.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35604/21.10.2013, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă a reiterat susținerile din adresa nr. 2688/17.10.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că din decizia CNSC rezultă că la evaluare nu trebuie luate în considerare cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea de certificate de

atestare și/sau rapoarte de inspecție pentru dotarea tehnică (utilaje, echipamente, instalații), care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, această cerință având caracterul de criteriu de calificare și se consideră clauză nescrisă, nefiind preluată în fișa de date a achiziției și invitația de participare.

Astfel, autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze toate ofertele, iar în cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare, aplicând tratamentul egal, consideră că motivul pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă la evaluarea inițială, nu mai poate fi invocat și luat în considerare, astfel că, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în invitația de participare și în documentația de atribuire, clasamentul ofertanților este următorul: 1. S.C. ... S.R.L., 2. S.C. ... S.R.L. și 3. S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, constatând că S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe primul loc și poate fi declarat câștigător, având în vedere prevederile art. 11 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că a stabilit să solicite prezentarea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de la S.C. ... S.R.L. După primirea documentelor, precizează autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare au încheiat raportul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

SC ... SA a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 937/17.10.2013, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece SC ... SA sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Prin adresele nr. 21240, 21241, 21242, 21243/... +25.10.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L. ... motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. 2614/07.10.2013, se constată că în clasamentul final oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ... se află pe poziția 3, după ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... S.R.L., iar criticile formulate în cadrul contestației S.C. ... S.R.L. ...

vizează exclusiv oferta situată pe locul I. În aceste condiții chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul I nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.R.L. ... nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul situat pe locul II și nu de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 960/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36406/28.10.2013, SC ... SRL a solicitat admiterea excepției invocată din oficiu de Consiliu.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 36486/28.10.2013 S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea excepției invocată din oficiu de Consiliu.

Prin adresa nr. 1380/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36436/28.10.2013, S.C. ... S.R.L. arată că oferta depusă de SC ... SRL nu mai trebuia reevaluată atâta timp cât nu a contestat rezultatul procedurii și nu îndeplinește cerințele din fișa de date. Reproducând prevederile fișei de date a achiziției, punctul 12 din cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și unele dispoziții ale Caietului de sarcini, autoarea contestației arată că „prin capabilitatea dotării tehnice minime solicitate de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementări tehnice în construcții se înțelege că: Echipamentele și utilajele din dotarea tehnică minimă solicitată trebuie să respecte la punerea în funcție și în timpul funcționării, conform raportului de inspecție tehnică periodică, următoarele:

- parametrii tehnici și funcționali;
- nivelul admisibil de putere acustică conform Directivei 2000/14/CE modificată cu Directiva 2005/88/CE. Această obligație legală privind exploatarea utilajelor, este legiferată prin HG 1756/2006 privind limitarea nivelului emisiilor de zgomot în mediu produs de echipamentele destinate utilizării în exteriorul clădirilor;
- măsurile de protecția mediului ce țin de dotarea tehnică, conform HG 1756/2006”.

În final, S.C. ... S.R.L. menționează că în cazul în care SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei aceste documente, singura ofertă declarată admisibilă ar fi cea depusă de către societatea sa, ceea ce ar constitui un interes major al societății sale.

Prin adresa nr.2795/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36560/28.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției invocată din oficiu de Consiliu.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și sătești în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.08.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA de 4.467.654 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 764/05.08.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 26350/06.08.2013, formulată de SC ...SA, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ..., soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 30060/09.09.2013, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 2313/03.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... – PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2315/03.09.2013, și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele considerente din decizia Consiliului nr. din data de ... menționate la filele 13 – 15 ale deciziei:

„ (...)

Consiliul constată următoarele:

1. Certificatele de atestare și/sau rapoartele de inspecție nu sunt specificații tehnice așa cum se afirmă în caietul de sarcini.

2. Faptul că, potrivit caietului de sarcini, neprezentarea acestora în forma cerută de autoritatea contractantă duce la declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea ofertantului, arată clar caracterul de **criteriu de calificare** a solicitării, inclusă în caietul de sarcini.

3. Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin includerea în caietul de sarcini a solicitării certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție, autoritatea contractantă a scos aceste cerințe de sub controlul de legalitate efectuat de ANRMAP, care verifică numai conținutul anunțului/invitației de participare, respectiv fișa de date a achiziției.

Prin urmare, constatând faptul că solicitarea certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție **nu a fost** preluată în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, Consiliul determină nelegalitatea solicitării, apreciind-o ca fiind **clauză nescrisă**.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în justificarea solicitării certificatelor de atestare și/sau rapoartelor de inspecție, sunt total eronate (...)

Consiliul constată faptul că în motivarea solicitării, autoritatea contractantă invocă prevederi legale **inexistente**. Mai mult, chiar dacă în mod real există obligativitatea efectuării unor inspecții/verificări/reparații tehnice în vederea exploatarei utilajelor folosite în construcții în condiții de siguranță atât în ceea ce privește protecția muncii și a mediului, verificarea acestora cade în sarcina organelor abilitate (ISC, ISCIR etc.) și nicidecum a achizitorului. De altfel, în opinia Consiliului, prezentarea unor certificate privind inspecțiile tehnice efectuate nu prezintă nicio garanție în ceea ce privește utilizarea efectivă a utilajelor nominalizate. De altminter numai organele abilitate antemenționate au posibilitatea de a controla «în lucru» existența verificărilor periodice normate a utilajelor folosite. (...)

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2164/14.08.2013, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse trei oferte, și anume:

- SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 2315/03.09.2013 (Raport care a fost anulat prin decizia Consiliului nr. din data de ... membrii comisiei de evaluare au respins ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru același motiv, și anume: „neprezentarea documentelor prevăzute în Caietul de sarcini la punctul h), respectiv copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigramă) emise de organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană”.

Punând în executare decizia Consiliului nr. din data de ... membrii Comisiei de evaluare au întocmit Minuta din data de 30.09.2013, înregistrată sub nr. 2575 în cuprinsul căreia au menționat următoarele:

„Din decizia CNSC rezultă că la evaluare nu trebuie luate în considerare cerințele privind prezentarea de certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție pentru dotarea tehnică (utilaje, echipamente, instalații) care vor fi utilizate la realizarea lucrărilor, această cerință având caracterul de criteriu de calificare și se consideră clauză nescrisă, nefiind preluată în fișa de date și invitația de participare.

Deoarece motivul respingerii ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL a fost neprezentarea acestor certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție pentru dotarea tehnică se impune reluarea procesului de evaluare prin solicitarea documentelor de calificare de la SC ... SRL care a depus inițial declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și care are prețul cel mai scăzut”.

Ulterior, după întrunirea membrilor Comisiei de evaluare în cadrul ședințelor desfășurate la data de 04.10.2013 și data de 07.10.2013, prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2614/07.10.2013, toate ofertele depuse în procedură au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pe pozițiile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse de SC ... SRL (locul II) și SC ... (locul III).

Împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestații SC ... SRL (locul II) și SC ... (locul III) acestea formulând exclusiv critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (ofertant clasat pe locul III în clasamentul final), Consiliul constată următoarele:

Prin adresele nr. 21240, 21241, 21242, 21243/... +25.10.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. 2614/07.10.2013, se constată că în clasamentul final oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ... se află pe poziția 3, după ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... S.R.L., iar criticile formulate în cadrul contestației S.C. ... S.R.L. ... vizează exclusiv oferta situată pe locul I. În aceste condiții chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul I nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.R.L. ... nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul situat pe locul II și nu de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Având a se pronunța asupra excepției invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2614/07.10.2013, toate ofertele depuse în procedură au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pe pozițiile următoare în clasament aflându-se oferta depusă de SC ... SRL (locul II) și SC ... (locul III).

Ambele contestatoare formulează exclusiv critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL.

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 2614/07.10.2013, este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatoarea clasându-se pe locul 3.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia SC ... SRL critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de SC ... SRL, aceasta neformulând nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul II - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1380/28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 36436/28.10.2013, S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la ofertantul clasat pe locul II SC ... SRL.

În ceea ce privește aceste critici ale contestatoarei, Consiliul constată tardivitatea acestora având în vedere că actul atacat este adresa nr. 2635/09.10.2013 ce cuprinde rezultatul procedurii, iar prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criticile cu privire la ofertantul clasat pe locul II SC ... SRL depășesc cu mult termenul de contestare. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare stabilit în funcție de valoarea

estimată a contractului de achiziție publică (5 zile), se împlinea la data de ... Contestatoarea nu poate veni după 13 zile cu motive noi de contestare.

OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă

obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1)lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea criticii formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la ofertantul clasat pe locul II SC ... SRL.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate în cadrul contestației ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de S.C. ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Criticile formulate de SC ... SRL se referă la faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL care a fost respinsă în primul proces de evaluare, aceasta nedepunând nicio contestație cu privire la decizia autorității contractante, singura contestație depusă fiind cea formulată de SC ... SRL, autoarea contestației apreciind că procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat decizia Consiliului nr. din data de ... întrucât „Consiliu a dispus în mod clar stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (...), respectiv dintre ofertele depuse de SC ... SRL și S.C. ... S.R.L. Oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu mai putea intra în această fază a procedurii întrucât nu a contestat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale”.

Se mai critică faptul că în data de 08.10.2013 (cu o zi înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 2631/08.10.2013 prin care i s-au solicitat clarificări asupra ofertei depuse fără a se menționa un termen de răspuns.

Cea de-a doua critică a contestatoarei nu are niciun corespondent în obiectul contestației formulat în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât cu privire la cererea de clarificări nr. 2631/08.10.2013, contestatoarea nu a adresat nicio solicitare Consiliului, SC ... SRL limitându-se la a cere „anularea adresei nr. 2636/09.10.2013 privind comunicarea

rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia” și „obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, a HG nr. 925/2006, precum și a deciziei Consiliului nr. / ...

Analizând conținutul cererii de clarificări nr. 2631/08.10.2013 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei, Consiliul reține că aceasta are următorul cuprins: „*vă solicităm următoarele clarificări:*

- *solicităm Extras din Revisal – Raport per salariat pentru fiecare angajat în parte;*

- *solicităm Extras din Revisal – Raport per salariat de la SC ...SA ... pentru angajatul ...”, ... nestabilind un termen de răspuns, așa cum stipulează art. 78 din HG nr. 925/2006.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sub acest aspect critica este întemeiată, însă în speță nu se impune luarea unor măsuri de remediere întrucât autoarea contestației nu a fost prejudiciată în niciun fel deoarece oferta acesteia a fost declarată ca fiind admisibilă, ceea ce înseamnă că mod implicit autoritatea contractantă însăși a anulat cererea de clarificări nr. 2631/08.10.2013, iar cu privire la actul în cauză contestatoarea nu a adresat nicio solicitare Consiliului.

Critica referitoare la desemnarea S.C. ... S.R.L. ca ofertantă câștigătoare va fi deasemenea, respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

Ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru același motiv, și anume: „neprezentarea documentelor prevăzute în Caietul de sarcini la punctul h), respectiv copii după certificate de atestare și/sau rapoarte de inspecție (pentru fiecare utilaj/echipament/instalație din dotarea tehnică prezentată în Organigramă) emise de organisme de inspecție independente de terță parte și/sau orice alte documente echivalente din România și/sau Comunitatea Europeană”.

După reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, aplicând principiul tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor, reglementate de art. 2 alin. (b) și (f) din OUG nr. 34/2006, a procedat și la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., aspect care nu contravine dispozitivului deciziei CNSC nr. / ...

„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... – PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2315/03.09.2013, și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin luarea în considerare a admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare”.

La reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL și constatând că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se află într-o situație similară a procedat și la reevaluarea acestei.

Conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, intră în sarcina membrilor Comisiei de evaluare:

- stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;
- stabilirea ofertelor admisibile, și nu în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Vechiul Raport al procedurii nr. 2315/03.09.2013 a fost anulat în tot, astfel încât autoritatea contractantă a procedat la stabilirea din nou a ofertelor admisibile aplicând principiile reglementate de art. 2 alin. (b) și (f) din OUG nr. 34/2006.

Chiar dacă în decizia CNSC nr./ ... nu se face referire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este analizată o situație aplicabilă și acesteia, astfel încât aplicând principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care constituie fundamentul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a înțeles să-și revoce propriul act emis și cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aspect care nu este interzis de către legislația în vigoare și conduce la o utilizare mai eficientă a fondurilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. nu contravine deciziei Consiliului nr./ ... fiind și o expresie a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu principiul tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., astfel cum a fost calificată de Consiliu, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PEȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 23 pagini.