



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35464/21.10.2013, depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 20064/10.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Spectometru de emisie atomică cu atomizare în plasma cuplat inductiv”, cod CPV 38433210-4, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea deciziei nr. 20064/10.10.2013 formulată în urma raportului intermediar prin care ... a fost descalificată în baza art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 ca fiind incorectă;
- admiterea ofertei ... ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, având în vedere răspunsul nr. 19215/02.10.2013 al autorității contractante.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 20064/10.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Spectrometru de emisie atomică cu atomizare în plasma cuplat inductiv”, cod CPV 38433210-4, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- anularea deciziei nr. 20064/10.10.2013 formulată în urma raportului intermediar prin care ... a fost descalificată în baza art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 ca fiind incorectă;

- admiterea ofertei ... ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, având în vedere răspunsul nr. 19215/02.10.2013 al autorității contractante.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 68/13/01.10.2013, a solicitat clarificări autorității contractante iar aceasta prin adresa de răspuns nr. 19215/02.10.2013 a precizat că „Elementele constitutive și caracteristicile spectrometrului de emisie optică cu atomizare în plasmă cuplat inductiv așa cum sunt descrise în caietul de sarcini sunt minimale. Se acceptă ofertarea oricărui tip de spectrometru care să aibă caracteristici superioare celor din caietul de sarcini”.

Totodată, contestatorul precizează că prin adresa de clarificare transmisă autorității a solicitat eliminarea impunerii variantelor constructive care, în opinia acestuia, diminuează și limitează performanțele tehnice ale spectrometrului ducând la costuri de utilizare mai mari. De asemenea, se menționează că prin răspunsul primit, respectiv „se acceptă ofertarea oricărui tip de spectrometru care să aibă caracteristici superioare celor din

caietul de sarcini" impunerea modului constructiv a fost eliminată și interesul doar performanțele analitice

Prin adresa nr. 20064/10.10.2013, autoritatea contractantă a informat ... că oferta depusă a fost respinsă deoarece nu este conformă cu cerințele minimale ale caietului de sarcini și anume:

- punctul 4 - instrumentul va avea un policromator Echelle cu lungime focală de minim 400 mm.

Contestatorul precizează că spectrometrul oferit are un sistem Pachen – Runghe cu lungime focală de 750 mm, avantajele sistemului propus fiind următoarele:

- eliminarea absorbției de semnal de alte componente optice, ceea ce permite utilizarea domeniului UV cu o sensibilitate ridicată;

- acoperirea continuă simultană a întregului domeniu de lungimi de undă. Domeniul UV și cel vizibil sunt măsurate utilizând același „slit” de intrare. Acest lucru permite măsurarea și memorarea întregului spectru pentru fiecare măsurătoare efectuată.

- sistemul optic permite utilizarea liniilor de ordinul 1 spectral ceea ce elimină interferențele spectrale dintre liniile de ordin ridicat și scăzut.

- rezoluție uniformă pe întreg domeniul de lungimi de undă.

- sistem optic simplu, fără alte sisteme de deflecție interne, ceea ce conferă o construcție cu stabilitate mecanică deosebită, care să nu fie influențată de schimbările de mediu și o stabilitate bună a liniilor spectrale. În susținerea celor afirmate contestatorul anexează un raport de la o Universitate de renume internațional.

- punctul 8 - sistemul oferit de ... este net revoluționar față de sistemul cu purjare deoarece cel oferit de contestator este etanș și este umplut cu argon care este recirculat printr-un cartuș purificator. Avantajele sistemului oferit:

- elimină contaminarea sistemului optic cu impurități de oxigen și apă.

- asigură o stabilitate pe termen lung a sistemului.

- scăderea drastică a costurilor de utilizare a spectrometrului.

În susținerea sa contestatorul prezintă un tabel ce cuprinde un calcul al costurilor privind purjarea sistemului față de recirculare.

	Model ICP cu purjare
Consum gaz în timpul lucrului (1 / min)	3	0
Consum gaz în stand-by (1 / min)	1	0
Consum gaz în 24 h (m)	2,4	0
Consum gaz pe an (m ³) - 261 zile lucratoare	625	0
Cost pe an pentru purificator (EUR)	150	460

Total cost purjare optică (EUR)	1182,90	460
--	----------------	------------

S-a luat în calcul:

1. nr. de ore pe zi - 8 ore;
2. cost argon per m³ 1,65 EUR
3. cost electricitate per KWh 0,10 EUR

- punctul 9 - spectrometrul oferit de contestator nu necesită răcire suplimentară cu apă. Sistemul oferit este răcit forțat cu aer.

- punctul 10 - policromatorul este termostatat la temperatura de +15°C ± 0,5 °C. Contestatorul critică impunerea temperaturii de termostatare între 30-35 °C și solicită o argumentare științifică pentru această impunere.

- punctul 11 - sistemul optic oferit este termostatat așa cum s-a arătat la pct. 10 și după cum reiese din descrierea tehnică a spectrometrului depusă în oferta tehnică și nu are nevoie de lampă de HG sau Ne pentru recalibrare.

- punctul 13 - firma are brevet pentru sistemul de recalibrare IC AL (brevet nr.). Contestatorul critică impunerea calibrării folosind liniile C și Ar, în opinia acestuia neexistând nici o argumentație pentru a impune o anumită calibrare.

- punctul 16 - domeniul spectral este net superior celui cerut. În acest sens se menționează că s-a cerut domeniul 177-785 nm și s-a oferit domeniul 165-770 nm. Contestatorul mai adaugă că în domeniul 165-177 nm există următoarele linii spectrale relevante:

- Al - 167,078 nm care permite obținerea unei LOD foarte bune în aplicațiile cerute și anume, probe apoase și soluții organice conform pct. 17.

Contestatorul solicită să se argumenteze ce linii spectrale relevante se găsesc în domeniul 770-785 nm care sunt necesare în aplicațiile solicitate conform pct. 17.

- punctele 20, 21, 22 - spectrometrul folosește 15 arii liniare de CCD fiecare având 3648 pixeli, iar fiecare pixel are o rezoluție de 3pm. Comparând cu cererea din caietul de sarcini „un singur detector” contestatorul apreciază că avantajul detectorului folosit de firma constă în faptul că asigură performanțele analitice cerute și nu necesită răcire prin efectul Peltier la o temperatură -30 °C / -40 °C.

Acesta mai adaugă că sistemul de detectori folosit de nu necesită nici o răcire suplimentară și stabilizarea sistemului optic la 15 °C ± 0,5 °C este suficientă. Avantajele sistemului oferit sunt:

- timpul de stabilizare la pornirea instrumentului este redus considerabil.
- umiditatea nu poate condensa, îngheța, cristaliza în interiorul sistemului optic și detectorii nu pot fi afectați și defectați.

- punctul 25 - varianta constructivă oferită de este un generator stabil, robust, utilizând o sursă de putere „solid state” de 4,5 KV și 27 MHz.

În acest sens contestatorul precizează că generatorul este de tip „free runing” iar oscilatorul include un tub de înaltă putere ceramic care nu necesită sistem de răcire cu apă extern. Conform normelor definite de EMC, acestea impun pentru generatoarele care utilizează frecvența de 40 MHz să lucreze la frecvență fixă, în comparație cu generatoarele „free running” (27 MHz) care își pot schimba frecvența de rezonanță. Acest lucru permite încărcarea puterii generatorului oferit (27 MHz) până la 1700 W față de limitarea în cazul generatorului de 40 MHz la 1500 w. În sprijinul celor afirmate contestatorul anexează material științific publicat de institute de specialitate.

- punctul 27 - eficiența generatorului oferit este mai bună de 70% în condițiile în care nu necesită răcire cu apă și puterea poate fi crescută până la 1700 W față de 1500 W.

- punctul 30 - Debitul de gaz este următorul:

- pentru plasmă 0-20 l/min față de 0-22,5 l/min.
- Pentru auxiliar 0-3 l/min față de 0,2-2,25 l/min

Contestatorul susține că acele debite nu au nici o relevanță, însă ele au fost copiate cu exactitate din broșura firmei Agilent.

- punctul 33 - pompa oferită îndeplinește întru totul cerințele din caietul de sarcini „pomă cu trei canale, viteză variabilă controlată de computer”.

- punctul 35 - sistemul de operare este Windows 7 Profesional

- punctele 41, 42, 48 - softul Smart Analyzer Vision Software îndeplinește toate cerințele enumerate în punctele de mai sus din caietul de sarcini și chiar mai mult, oferă facilități suplimentare.

- punctul 49 - în caietul de sarcini se cere ca timpul de la pornirea aparatului până la aprinderea plamei să fie mai mic de 10 minute. Contestatorul susține că acest lucru nu înseamnă și faptul că aparatul este stabilizat și poate lucra în parametrii. Având în vedere că timpul necesar de stabilizare prin efect Peltier este de aproximativ 35 minute, numai după acest timp se poate obține semnal de la detector. Și în același timp nu trebuie omis faptul că sunt necesare aprox. 2 ore de purjare a sistemului optic pentru a putea măsura și liniile din UV.

Pentru spectrometrul timpul total de încălzire pentru a putea efectua analize este de aprox. 20 min.

- punctul 50 - în cerința din caietul de sarcini privind LOD nu este specificată matricea în care se dorește abținerea acelor limite. Spectrometrul conform Aplication Report depuse în oferta tehnică îndeplinește cerințele.

- punctul 52 - Background-ul pentru As (188,98 nm) în 1000 ppm Ca este mai mic de 2 ppm. Acest lucru reiese din prezentarea

făcută în oferta tehnică (prezentare pps).

În final contestatorul arată că accesoriile oferite sunt conform cu cerințele din caietul de sarcini, cu mențiunea că sistemul de răcire cu recirculare nu este necesar pentru utilizarea spectrometrului oferit,

Prin adresa nr. 23639/13.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35794/23.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse trei oferte, care conform procesului verbal al documentelor de calificare nr. 20041/10.10.2013, au fost declarate acceptabile, calificându-se pentru etapa de evaluare tehnică.

După evaluarea tehnică a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal de evaluare tehnică nr. 20042/10.10.2013 precum și raportul intermediar nr. 20043/10.10.2013 în aceste documente fiind consemnat faptul că ofertele depuse de ... și respectiv SC BERD TRADING SRL au fost declarate neconforme cu cerințele caietului de sarcini, necalificându-se în etapa finală de licitație electronică.

În continuare, în punctul de vedere formulat autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ între specificațiile caietului de sarcini și respectiv specificațiile spectrometrului ofertat de ... așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 20042/10.10.2013:

Specificații caietul de sarcini	S.C. SRL
SPECTROMETRUL:	
1. Instrumentul trebuie sa permită detectia simultana a tuturor elementelor	1. Da, corespunde
2. Instrumentul va avea vedere radiala a plasmei.	2. Da, corespunde
3. Instrumentul va fi in desigh bench-top.	3. Da, corespunde
4. Instrumentul va avea un policromator Echelle cu lungime focala de minim 400 mm.	4. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece foloseste un policromator Pachen-Runghen, care foloseste doar ordine de difracție mici (din oferta tehnica, pag.6, rezulta ca foloseste doar lungimile de unde de ordinul 1), spre deosebire de sistemul solicitat Echelle, care foloseste si ordine de difracție superioare. Din acest punct de vedere, policromatorul Pachen-Runghen este inferior, ca specificații celui solicitat (E.Cordos si colab. "Spectrometria atomica analitica cu surse de plasma", pag.49, ISBN: 97897388109- 1-4. - atașat) 4.
5. Va utiliza un singur detector Charge Couplet Device (CCD). Prisma dispersoare va fi din quart.	5. Da, corespunde
6. Rezoluția optica a sistemului va fi mai mica de 0.009 la 200 nm ai mai mica de 0.019 nm la 327.4 nm.	6. Da, corespunde
7. Întregul sistem optic va fi încapsulat etanș, va fi purjat si termostatat.	7. Da, corespunde

<p>8. Spectrometrul va avea posibilitatea de a purja policromatorul cu argon sau azot (pentru măsurătorile sub 190 nm). Debitul gazului de purjare va fi controlat din software.</p>	<p>8. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece din oferta tehnica nu rezulta posibilitatea instrumentului de a avea policromatorul purjat. Sistemul oferit implica costuri mai mari prin folosirea unor consumabile a căror frecventa de înlocuire este de 10-15 luni. Costul mic de exploatare este specificat si la pct. 49 din caietul de sarcini. Calculul dat prin adresa (contestatia) înregistrata la S.C. SRL cu nr. 72/... si care sta la baza constestarii pct. 8, se refera la un timp de utilizare de 24h/zi, care nu este în concordanta cu durata medie zilnica de exploatare de 8h/zi.</p>
<p>9. Sistemul va include si un recirculator cu răcire care va avea posibilitatea de a fi instalat la distanta fata de instrument.</p>	<p>9. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece din oferta tehnica rezulta ca doar generatorul RF este răcit cu aer. Racirea celorlalte componente (de ex. bobina de inducție) nu este mentionata. A fost solicitat „recirculator cu răcire care va avea posibilitatea de a fi instalat la distanta fata de instrument” pentru a evita degajarea de căldură în vecinatatea instrumentului.</p>
<p>10. Policromatorul va fi termostatat la temperature cuprinse între 30-35°C.</p>	<p>10. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece temperatura solicitata este apropiata de temperatura camerei, ceea ce ar implica stabilitate mai buna si timp de stabilizare mai scurt.</p>
<p>11. Pentru asigurarea stabilitatii optice întregul sistem optic va fi termostatat si nu va avea nevoie de lampa de Hg sau Ne pentru recalibrare daca temperature ambientala are variații.</p>	<p>11. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece în oferta tehnica si nici în documentația tehnica nu este specificat ca spectrometrul nu are nevoie de lampi de Hg sau Ne, pentru racalibrare.</p>
<p>12. Spectrometrul va fi în constructie radiala, cu poziționarea verticala a tortei si cu posibilitate de ajustare a înălțimii de vizualizare pentru fiecare element/lungime de unda pentru asigurarea condițiilor optime de analiza.</p>	<p>12. Da, corespunde</p>
<p>13. Calibrarea instrumentului se va face folosind liniile carbonului si argonului, fara a fi nevoie de lampa de Hg sau Ne.</p>	<p>13. Nu corespunde cu caietul de sarcini, pastrand motivatia de la pct.II, si suplimentar în oferta tehnica nu este data nici o explicație referitoare la superioritatea patentului ICAL. Folosirea liniilor de C si Ar, a fost preferata deoarece acestea sunt prezente în spectrul plasmei si nu mai este nevoie de nici o alta consumabila (lampa).</p>
<p>14. Instrumentul va fi capabil sa faca determinări pe întregul spectru ultraviolet si vizibil.</p>	<p>14. Da, corespunde</p>
<p>15. Instrumentul va determina toate elementele dorite într-un singur pas din metoda.</p>	<p>15. Da, corespunde</p>
<p>16. Domeniul spectral va fi între 177-785 nm si va fi acoperit continuu</p>	<p>16. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece a fost solicitata o limita superioara a domeniul spectral de 785nm, iar aparatul oferit are limita superioara de 770nm. Suplimentar a fost solicitat un spectrometru cu acoperire continua a intervalului 177-785 nm, inasa a fost oferit un spectrometru cu domeniul spectral 165nm-490nm +Na, K, Li, ceea ce inseamna ca nu are acoperire continua pe tot domeniul solicitat. Spectrometrul va fi folosit pentru activitati de cercetare care sunt într-o continua dezvoltare, pot impune si folosirea unor domenii spectrale largi.</p>
<p>PLASMA:</p>	

17. Instrumentul va fi capabil sa ruleze atat probe apoase cat si solutii organice (uleiuri, kerosene, MIBK, hexan).	17. Da, corespunde
18. Spectrometru va avea sisteme de siguranta care monitorizeaza plasma si, daca nu sunt indeplinite conditiile standard de functionare, aceasta va fi oprita in mod automat.	18. Da, corespunde
19. Inițierea plasmei si închiderea ei vor fi total automate si vor fi controlate din PC.	19. Da, corespunde
DETECTORUL:	
20. Instrumentul va utiliza un singur detector solid-state care va fi optimizat pe întregul domeniu spectral. Detectorul va fi de tip CCD cu peste un million de pixeli.	20. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece instrumentul foloseste mai mulți detectori (15), iar numărul total de este 54720 pixeli, iar numărul solicitat a fost de peste un milion de pixeli.
21. Fiecare pixel al detectorului va avea protectie la saturatie pentru a asigura determinarea simultana a elementelor la nivel de urme in prezenta elementelor majoritare.	21. Nu, deoarece din oferta tehnica nu rezulta ca fiecare pixel ar avea protectie la saturatie.
22. Detectorul va fi răcit Peltier la o temperatura mai mica de -30C pentru a minimize curentul de întuneric si pentru sporirea performantelor si a limitelor de detectie.	22. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece detectorul este stabilizat la +15C, iar in caietul de sarcini se impunea ca sa fie stabilizat la temperaturi mai mici de -30C, pentru a minimiza curentul de întuneric.
23. Detectorul va avea capacitatea de a masura simultan atat liniile intense cat si cele la nivel de urme prin modificarea automata a timpilor de intergrare.	23. Da, corespunde
GENERATORUL RF:	
24. Puterea generatorului va putea fi reglata in intervalul 700-1500 W si va fi controlata software cu increment de 50W.	24. Da, corespunde
25. Generatorul de radio frecventa va rula la 40 MHz.	25. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece a fost solicitat 40MHz si s-a oferat 27MHz.
26. Generatorul de radiofrecventa va fi de tipul "free-running solid state" si va avea sursa in comutatie.	26. Da, corespunde *
27. Eficienta cuplajului camp RF-plasma va fi mai mare de 75%.	27. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece aparatul oferat are eficienta de 70% insa s-a solicitat o eficienta mai mare de 75%.
28. Stabilitatea sursei de alimentare va fi mai buna de 0.1%	28. Da, corespunde
CONTROLUL GAZELOR:	
29. Toate gazele vor avea debitele reglabile software.	29. Da, corespunde
30. Debitul argonului pentru plasma va fi in intervalul 0-22.5 l/min iar gazul auxiliar va fi intre 0.2 -2.25l/min	30. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece a fost solicitata o valoare superioara de 22,5l/min si s-a oferat 20l/min.
SISTEMUL DE INTRODUCERE A PROBEI	
31. Torta va fi montata radial in raport cu drumul optic.	31. Da, corespunde
32. Instrumentul se va livra cu o camera de amestec si un nebulizator inerte, capabile sa lucreze cu probe cu un continut mare in solide dizolvate.	32. Da, corespunde

33. Pompă peristaltică va avea minim trei canale, viteză variabilă controlată de computer și permite adăugarea on-line de standarde interne. CALCULATORUL	33. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece a fost oferită versiunea de pompă standard, care are doar o componentă de prindere și nu trei așa cum se solicită și nu este specificat dacă este sau nu controlată din computer.
34. Instrumentul va fi controlat de un PC cu procesor de minim 2GHz, 2GB RAM, 50Gbytes HD, 17" SVGA monitor, Windows 7 Profesional pe 64 biți, imprimantă color laser. SOFTWARE:	34. Da, corespunde
35. Softul de control al instrumentului va rula pe Windows 7 Profesional pe 64 biți.	35. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece Windows 7 Profesional pe 64 biți este mai stabil decât cel de 32 de biți ca este oferit.
36. Softul va afișa curbele de calibrare pentru toate elementele analizate simultan.	36. Da, corespunde
37. Softul va afișa toate peak-urile pentru toate elementele analizate simultan.	37. Da, corespunde
38. Softul va avea posibilitatea măsurării semnalelor tranzitorii, permițând folosirea instrumentului conectat la un sistem de generare hidruri sau sistem de ablație laser.	38. Da, corespunde
39. Vor fi disponibile mai multe modalități de corecție a backgroundului.	39. Da, corespunde
40. Softul va avea cel puțin doi algoritmi de corecție a interferențelor spectrale	40. Da, corespunde
41. Softul va permite deconvoluția spectrală a spectrelor complexe.	41. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece nu este precizat în oferta tehnică ca softul ar face deconvoluția spectrală a spectrelor complexe.
42. Factorii de corecție inter-element se vor modifica automat la schimbarea punctului de background fără a fi nevoie de recolectarea datelor modelului.	42. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece nu este precizat în oferta tehnică ca factorii de corecție inter-element se vor modifica automat la schimbarea punctului de background fără a fi nevoie de recolectarea datelor modelului.
43. Instrumentul va citi simultan fondul și emisia și va permite corecția de fond automat sau manual.	43. Da, corespunde
44. Toate datele brute vor fi salvate și vor putea fi reprocesate modificând punctele de corecție de fond, ecuația calibrării, valorile standardelor.	44. Da, corespunde
45. Curbele de calibrare vor putea fi stocate și trebuie să poată fi folosite ulterior.	45. Da, corespunde
46. Softul va avea o bibliotecă de minim 33000 linii spectrale.	46. Da, corespunde
47. Curbele de calibrare vor fi liniare, forțat- liniare, neliniare și ponderate	47. Da, corespunde
48. Software-ul trebuie să permită folosirea a până la 50 de standarde de calibrare și soluții blank.	48. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece în oferta tehnică nu este specificat că poate să folosească cel puțin 50 de standarde de calibrare și soluții blank.
PERFORMANȚE ANALITICE:	
49. Instrumentul va avea un timp de încălzire (de la pornire la aprinderea plamei) mai mic de 10 minute.	49. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece în oferta tehnică nu este specificat timpul de la pornire la aprinderea plamei mai mic de 10 minute

<p>50. Limitele de detectie vor fie egale sau mai mici decât urmatoare valori (3 o, 30 secunde integrare, pg/L):</p> <p>Ag - 1 Hg - 2.5 Al - 4 K - 4 As - 1.2 Mg - 0.1 B - 1.5 Mn - 0.2 Ba - 0.2 Mo - 2 Be - 0.2 Na - 1.5 Bi - 10 Ni - 2.5 Ca - 0.3 P - 15 Cd - 0.5 Pb - 8 Co - 1.2 Sb - 15 S - 13 Si - 6 Sn - 10 Se - 1 Cr - 1 Tl- 10 Cu - 1.5 V- 2 Fe - 1 Zn -</p>	<p>50.Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece in oferta tehnica nu este data nici o informatie privind limitele de detectie, iar in documentele de tip Aplicacion Report ataşate, valorile limitelor de detectie sunt diferite chiar si pentru aceeaşi matrice, si nu sunt date toate elementele solicitate</p>
<p>51. Rezoluţia instrumentului va fi mai mica sau egala <u>cu</u></p> <p>As 188.980 nm <0.009 nm Mo 202.032nm<0.009 nm Zn 213.857 nm<0.010nm Cr 267.716 nm<0.013 nm Cu 327.396 nm<0.019 nm Ba 614.172 nm<0.045 nm</p>	<p>51.Da, corespunde</p>
<p>52. Lumina parazita va avea un efect mai mic de 2 ppm As (188.98 nm) in 10000 ppm Ca.</p>	<p>52. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece in oferta tehnica si nici in prezentarea din oferta tehnica (prezentare pps) nu este data nici o informatie privind lumina parazita</p>
<p>53. Instrumentul va avea o liniaritate mai mare de 5-6 ordine de mărime</p>	<p>53.Da, corespunde</p>
<p>Accesorii:</p>	
<p>A. Generator de hidruri pentru detectia Hg, As, Se, Sb, Te la nivele de concentraţie de ordinul ng/L. Generatorul va fi in constructie modulara. Generarea hidrurilor se va face in mod continuu.</p>	<p>A. Da, corespunde</p>
<p>B. Atosampler cu minim 150 poziţii dispuse in minim 3 suportţi pentru probe si doi pentru standard</p>	<p>B. Da, corespunde</p>
<p>C. Sistem de răcire cu recirculare</p>	<p>. Nu corespunde cu caietul de sarcini, deoarece nu este ofertat, a se vedea motivaţia de la pct. 9.</p>
<p>D. Calculator, monitor, imprimanta</p>	<p>Da, corespunde</p>
<p>E. Regulator de Ar</p>	<p>Da, corespunde</p>

În consecință, autoritatea contractantă învederează că oferta ... nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru punctele 4; 8; 9; 10; 11; 13; 16; 20; 21; 22; 25; 27; 30; 33; 35; 41; 42; 48; 49; 50; 52 și accesoriile de la punctul C.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36039/...

contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

- referitor la punctul 4, contestatorul critică afirmația autorității conform căreia spectrometrul oferit de ... în construcție Paschen Runge este inferior ca specificație celui solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea indicând în susținere un citat din cartea „Spectrometria atomică analitică cu surse de plasmă” pag. 49 - autor E. Cordoș și colaboratori. Contestatorul susține că a luat legătura cu autorii acestei publicații și a primit de la dl. Frențiu Tiberiu, Conf. dr. la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică Univ. Babes Bolyai, coautor la cartea mai sus menționată, răspuns la acest punct. În opinia acestuia, din răspunsul primit reiese clar că la paginile respective s-a făcut o prezentare a sistemului Echelle și nicidecum o comparație cu sistemul Pachen Runge. Contestatorul afirmă și că în final, dl. Frențiu face precizarea că sistemul oferit de ... comparativ cu sistemul cerut este net superior. Anexează scrisoarea d-lui Tiberiu Frențiu.

- cât privește punctul 8, contestatorul susține că sistemul oferit (sistem închis cu recirculare) este net superior celui solicitat prin documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere al costurilor, lucru confirmat și de dl. Conf. Dr. Frențiu Tiberiu în scrisoarea de răspuns la solicitarea sa. Referitor la afirmația făcută de reprezentantul că în calculul transmis prin contestația depusă timpul de utilizare este de 24 h/zi, contestatorul învederează că s-a luat în calcul un timp de utilizare de 8 ore/zi.

Calculul este următorul:

- $8 \text{ ore} \times 3 \text{ l/min} \times 60 \text{ min} + 16 \text{ ore} \times 1 \text{ l/min} \times 60 \text{ min} = 2,4 \text{ m}^3$ gaz consumat în 24 de ore (8 ore de lucru + 16 ore de stand-by);

- privitor la punctul 9, contestatorul afirmă că, așa cum rezultă și din descrierea tehnică depusă la ofertă, în cazul spectrometrului nu este necesară răcirea nici a generatorului, nici a bobinei (spirei) cu apă. Deci nu are nevoie de răcire suplimentară. Acest lucru duce la reducerea costurilor suplimentare privind energia electrică și întreținerea răcitorului.

- în ceea ce privește punctul 10, contestatorul precizează că policromatorul oferit este termostatat la $15^{\circ}\text{C} \pm 0,5^{\circ}\text{C}$, autoritatea motivând în susținerea deciziei de respingere că nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini de a fi termostatat la $30-35^{\circ}\text{C}$, precizându-se că aceasta este mai apropiată de temperatura camerei.

În susținerea sa contestatorul menționează că un spectrometru se instalează într-un laborator și nu într-o cameră de dormit la care se dorește o temperatură de peste 25. Acesta mai

adaugă că temperatura într-un laborator este cuprinsă între 18-23 °C pentru a se putea desfășura activitatea în condiții corespunzătoare. În acest caz, contestatorul opinează că diferența de temperatură invocată la acest punct este hilară, și oricum diferența dintre intervalul 18-23 °C și 15 °C este mai mică decât față de intervalul 30-35 °C.

- cât privește punctul 11, contestatorul arată că sistemul optic este termostatat și nu necesită lampă de Hg sau Ne pentru recalibrare. În acest sens, contestatorul subliniază că în documentația tehnică se poate citi că sistemul folosește recalibrare logică ICAL (pag. 5 din descrierea tehnică).

- referitor la punctul 13, contestatorul susține că dacă se citea cu atenție documentația depusă (pag. 5 din descrierea tehnică) se putea înțelege superioritatea sistemului ICAL - patentul firmei AI.

- referitor la punctul 16, contestatorul menționează că în punctul 1 al prezentei evaluări se arată că spectrometrul oferit permite detecția simultană a tuturor elementelor. La acest punct se afirmă că spectrometrul oferit nu măsoară între 770-785 nm. Cererea din Contestație a fost să se arate ce element se găsește (emite) în acel domeniu. Contestatorul mai adaugă că un spectrometru este cu atât mai performant cu cât domeniul UV (mai mic de 200 nm) este mai extins, fapt care este confirmat în cazul spectrometrului oferit de ... care măsoară de la 165 nm față de 177 nm cât este solicitat și cuprinde și linia de Al (167 nm).

- cât privește punctul 20, contestatorul susține că în cazul policromatorului Pachen Runge nu se poate folosi un singur CCD ci o arie de CCD. Acest lucru arată superioritatea sistemului oferit, subliniată și de dl. Conf. Dr. Frențiu.

- referitor la punctul 22, contestatorul afirmă că răcirea la - 30 °C este necesară pentru sistemul CCD cerut în caietul de sarcini și este un dezavantaj major așa cum s-a arătat în contestația depusă (timp mare de procesare pentru stabilizare, apariția cristalelor de gheață). Sistemul folosit de nu necesită răcire la - 30 °C.

- raportat la punctul 25, contestatorul subliniază că în documentația depusă la contestație pag. 12/22 - 16/22 se arată clar că nu este nici o diferență între cele 2 tipuri de generatoare, și că în plus generatorul de 27 MHz are o serie întregă de avantaje.

- față de cele arătate la punctul 27, contestatorul arată că întradevăr eficiența generatorului este de 70 % dar nu se amintește că generatorul de 27 MHz poate lucra într-o gamă de putere de până la 1700 W față de 1500 W în cazul generatorului de 40 MHz, lucru care este net superior.

- contestatorul critică motivația autorității de la punctul 30, susținând că acest debit este un parametru care depinde de o serie întregă de parametrii (matrice, tip sistem introducere probe,

putere generator, etc.) și nu are nici o relevanță.

- de asemenea se critică afirmația autorității de la punctul 33 precizându-se totodată că sistemul Win 7 Profesional pe 64 biti nu este mai stabil decât cel pe 32 de biti decât numai în anumite condiții, lucru confirmat și de reprezentanții Microsoft. În descrierea tehnica a spectrometrului la pagina 5 se specifica clar că datorită progresului rapid modelul de calculator și sistem de operare poate fi schimbat în favoarea progresului. Dacă se dorește sistemul de operare pe 64 biti acest lucru poate fi modificat.

- referitor la punctul 41, contestatorul subliniază că este necesar să se citească cu atenție specificațiile tehnice din oferta tehnică (pag 5 și pag. 6)

- cât privește punctul 42 - a se vedea descrierea tehnică de la pag. 5 și 6 din oferta tehnică

- în ceea ce privește punctul 48, contestatorul subliniază că nu se respectă solicitările din caietul de sarcini („software-ul trebuie să permită folosirea a până la 50 de standarde de calibrare și soluții blank”) reclamându-se că „în oferta tehnică nu este specificat că poate sa folosească cel puțin 50 de standarde de calibrare și soluții blank). Acesta atrage atenția asupra faptului că din oferta ... reiese că numărul este nelimitat, (pag. 6).

- punctul 49, contestatorul reiterează faptul că timpul total ca aparatul să poată fi folosit este de aprox. 20 min, iar timpul de pornire a plamei (nerelevant în acest caz) este de aproximativ 5 min.

- punctul 50 - a se vedea scrisoarea dl. Conf. Dr. Frențiu

- punctul 52 - a se vedea scrisoarea dl. Conf. Dr. Frențiu

- accesorii - sistemul de răcire cu recirculare nu este necesar.

Contestatorul subliniază că descriere tehnică, o broșură, nu poate fi făcută astfel încât să răspundă exact la modul în care va fi redactat un caiet de sarcini. De asemenea, se susține că lampa de Hg sau Ne folosite pentru reprofilare sunt de domeniul trecutului, și erau folosite pentru monocromatoarele cu fototuburi în construcție Pachen Runghe.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Spectrometru de emisie atomică cu atomizare în plasma cuplat inductiv”, cod CPV 38433210-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 19886/09.10.2013, s-a consemnat depunerea a trei oferte,

documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul intermediar nr. 20043/10.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a doua oferte precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a SC SRL.

În Raportul procedurii nr. 21338/21.10.2013, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de SCSRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o valoare a ofertei financiare de 322.580 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de selecție consemnat în raportul intermediar nr. 20043/10.10.2013, comunicat prin adresa nr. 20064/10.09.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Prin decizia nr./23.10.2013, Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă pe considerentul că oferta tehnică prezentată nu corespunde cerințelor minimale din caietul de sarcini, respectiv cerințelor de la punctele nr. 4, 8, 9, 10, 13, 16, 20, 21, 22, 25, 27, 30, 33, 35, 41, 42, 48, 49, 50, 52 și Accesoriiile de la punctul C.

Totodată, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. Prin adresa fax nr.68/01.10.2013 ... a solicitat precizarea faptului că „dacă construcția spectrometrului este impusă”, considerând „că orice spectrometru ICP, simultan cu vedere radială a plasmei **care îndeplinește cel puțin performanțele analitice din caietul de sarcini** (...) trebuie acceptat”.

2. Prin răspunsul dat la solicitări de clarificări (adresa nr. 19215/02.10.2013), autoritatea contractantă a afirmat că „se acceptă ofertarea oricărui tip de spectrometru **care să aibă caracteristici superioare celor din caietul de sarcini**”, precizând că „Elementele constitutive și caracteristicile spectrometrului de emisie optică cu atomizare în plasmă cuplat inductiv așa cum sunt descrise în caietul de sarcini sunt **minimale**”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerile contestatorului referitoare la „superioritatea spectrometrului ofertat”, deoarece argumentația acestuia se bazează exclusiv pe **performanțele analitice** a spectrometrului ofertat, criticând în fapt o serie de specificații tehnice punctuale solicitate ca fiind minimale în caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, în condițiile în care specificațiile tehnice a spectrometrului (pe care ... intenționa să se oferteze), nu respectau

Întocmai specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini, iar procedura în cauză nu permitea prezentarea unei oferte alternative, acesta avea posibilitatea de a contesta cerințele respective și de a solicita modificarea documentației de atribuire exact în sensul în care a solicitat clarificări, respectiv prin înlocuirea specificațiilor tehnice punctuale cu **performanțele analitice** funcționale.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”. Analizând conținutul ofertei tehnice depuse, Consiliul constată faptul că specificațiile tehnice ale spectrometrului ofertat de contestator nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini, cel puțin în ceea ce privește:

- pct. 8. - *posibilitatea de a purja policromatorul cu argon sau azot;*

- pct. 16. - *domeniul spectral (între 177-785 nm);*

- pct. 20. - *utilizarea unui singur detector solid-state;*

- pct. 25. - *frecvența generatorului de radio frecvență (40 MHz);*

- pct. 27. - *eficiența cuplajului câmp RF-plasma (mai mare de 75%);*

- pct. 30. - *debitul argonului pentru plasma va fi în intervalul 0-22.5 l/min.*

Prin urmare, chiar dacă celelalte aspecte de neconformitate, invocate de autoritatea contractantă, nu corespund realității, iar unele dintre acestea necesita clarificări suplimentare, neconformitățile reale și probate determină corectitudinea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... având în vedere dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme” și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, confor, căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....