



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3929/...

Data: 01.11.2013

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. 34156/10.10.2013, contestațiile formulate de către ... și ..., referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 184, KM 5+280-8+100, comuna Pîrjol, județul ... **coduri CPV: 45233140-2**, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, organizată de către autoritatea contractantă SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI... cu sediul în Municipiul ... Județul ...

Prin contestația nr. 1399/... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în Localitatea ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CIF RO ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1665/04.10.2013, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”.

Prin contestația nr. 607/... înregistrată la CNSC cu nr. 34156/10.10.2013, formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentantă legal de ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1666/04.10.2013, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea

documentului anterior menționat și reevaluarea „documentelor de calificare și a propunerii tehnice” aparținând contestatorului.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1399/... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1665/04.10.2013, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire al cărei obiect este „Modernizare drum comunal DC 184, km (5+280-8+100) comuna Pirjol, județul ... cod CPV 45233140-2”, organizată de către ...; a depus ofertă în data de 26.08.2013;

- la finalizarea perioadei de evaluare, a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1665/04.10.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, coroborat

cu art. 79 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, pentru motive care în opinia sa, sunt lipsite de fundament legal;

- în acest sens, susține contestatorul, prin adresa nr. 1576/24.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la procedura tehnică de execuție pentru săpături și umpluturi, respectiv PCCVI pentru terasamente; la respectiva solicitare a răspuns prin adresa nr. 1375/ 25.09.2013;

- de asemenea, menționează contestatorul, din analiza documentației de atribuire rezultă că la cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat că propunerea tehnică va conține următoarele: „programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens Programul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului (terasamente, fundații de balast, piatră spartă sau amestec optimal, mixturi asfaltice, betoane, armare, cofrare), verificării și încercării; planul de control al calității”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat un anume model de întocmire a procedurilor de execuție; în conformitate cu art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; de asemenea, sunt invocate și dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din cadrul aceluiași act normativ, astfel că, susține contestatorul, lipsa din documentația de atribuire a unor cerințe cu privire la conținutul procedurilor de execuție conduce la concluzia că autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și prezinte propriile proceduri tehnice de execuție;

- în același sens, contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a recomandat comisiei de evaluare a ofertelor, analiza și evaluarea acestora în limitele documentației de atribuire și nu în raport de informații care nu au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire; față de acest aspect, precizând că în cadrul ofertei sale a depus și următoarele documente: procedura tehnică de execuție pentru lucrările de terasamente, după cum a fost de altfel solicitat prin documentația de atribuire; dacă autoritatea contractantă ar fi dorit, în mod special, prezentarea procedurilor de execuție pentru

lucrări de săpătură și umplutură, atunci aceasta avea obligația de a preciza cerința la nivelul fișei de date a achiziției, ori, susține contestatorul, acest lucru nu a fost realizat, fapt pentru care în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă se poate raporta doar la cerințele strict enunțate prin documentația de atribuire;

- de asemenea, afirmă contestatorul, tehnologiile utilizate/prezentate în cadrul ofertei sale, nu pot decât să respecte caietul de sarcini care este conceput în baza normativelor și standardelor în vigoare; în cadrul propunerii sale tehnice regăsindu-se procedura de execuție pentru terasamente, cu toate acestea, în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă afirmă că „nu a prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările de terasamente”;

- în opinia contestatorului, motivul de mai sus, respectiv „considerarea ofertei tehnice ca nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” nu este corect, întrucât, în raport de dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, ori, prin fișa de date nu s-a solicitat PCCVI pentru terasamente;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a pornit de la o solicitare în afara cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire, iar catalogarea răspunsului primit ca fiind neconcludent este culpa acesteia din urmă; în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut un interes legal și corect, susține contestatorul, atunci ar fi solicitat clarificări raportat la documentația de atribuire; prin urmare, autoritatea contractantă nu a respectat legislația privind materia achizițiilor publice pentru că „are obligația de a solicita ofertantului în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”, fapt ce nu poate determina respingerea ofertei;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și art. 187 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a apreciat experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea sa, prin raportare la informațiile prezentate și cu luarea în considerare a faptului că, în cadrul documentației de atribuire, nu există cerințe cu privire la solicitarea PCCVI-ului pentru lucrări de terasamente, sau procedura de execuție pentru săpătură și umplutură;

- în același timp, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și art. 201 din OUG nr. 34/2006, deoarece a solicitat clarificări ale ofertei depuse, iar prin clarificările solicitate a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici;

- de asemenea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat și art. 11 din HG nr. 925/2006, deoarece, așa cum se poate verifica și pe SEAP, în anunțul de participare nr. ... nu au fost precizate

informațiile pe baza cărora oferta a fost declarată neconformă, respectiv prin documentația de atribuire nu s-a solicitat descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru săpătură și umplutură și nici PCCVI pentru terasamente; ori, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) este un act obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai; așadar, autoritatea contractantă nu a verificat oferta cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. 607/... înregistrată la CNSC cu nr. 34156/10.10.2013, formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1666/04.10.2013, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și ulterior, anularea documentului anterior menționat și reevaluarea „documentelor de calificare și a propunerii tehnice”, aparținând contestatorului.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- comunicarea nr. 1666/04.10.2013 este nelegală, deoarece procedura de atribuire în cauză fiind una offline, cu etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei, invitația transmițându-se pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi;
- față de cele de mai sus, contestatorul invocă art. 206 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, informarea privind rezultatul procedurii având loc după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, fiind deja desemnat ofertantul câștigător”; așadar, susține contestatorul, în mod eronat, autoritatea contractantă a transmis comunicări de respingere a ofertelor în timpul procedurii, fără ca etapa de licitație electronică să fi avut loc între ofertanții cu oferte admisibile și înainte de aprobarea rezultatului procedurii;
- în același sens, contestatorul afirmă că și motivele din documentul de mai sus sunt nefondate, aspecte susținute în opinia sa și de actele anexate contestației (comunicarea nr. 1666/04.10.2013_anexa 4, solicitările de clarificări nr. 1488/16.09.2013, răspuns nr. 565/18.09.2013_anexa 2 și solicitările de clarificări nr. 1513/18.09.2013 și răspuns nr. 573/20.09.2013_anexa 3);
- astfel, cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că lucrările

prezentate ca experiență similară corespund codului CPV al lucrărilor supuse achiziției, respectiv 45233140-2 și îndeplinesc condițiile solicitate în fișa de date a achiziției, conform cărora „ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani (se consideră 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor) cel puțin unul, maxim două contracte de execuție lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei fără TVA”; față de acest aspect, contestatorul afirmă că sintagma utilizată de autoritatea contractantă - „din analiza documentelor de calificare nu rezultă că îndeplinește cerința privind experiența similară”, demonstrează că autoritatea contractantă nu a respectat art. 207, alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv argumentele în temeiul cărora, oferta a fost considerată inacceptabilă; autoritatea contractantă face doar referire la solicitările sale din adresa nr. 1488/16.09.2013, privind lucrările de execuție șanțuri, amenajari acostamente și execuție podețe, fără să detalieze în ce mod ... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară;

- referitor la cerința aferentă, contestatorul precizează că, prin cele 2 (două) contracte prezentate (Centru comercial CORA ... - Lot 1 - Reconfigurare și modernizare intersecție între Bd-ul Alexandru cel Bun - Str. Milcov - Str. I.L.Caragiale, Mun. ... Numărul și data contractului: nr. BC 97/13.09.2012_anexa 5 și Lucrări de canalizare, stație de pompare și sistem rutier în comuna Măgura, Numărul și data contractului 19/ 02.11.2007_anexa 6), a demonstrat experiența solicitată în execuția de drumuri ca și lucrări similare și nu identice, așa cum s-a cerut prin clarificări, de către autoritatea contractantă; în același sens, contestatorul susține că, prin documentele depuse privind demonstrarea experienței similare solicitate, rezultă că, prin contractul încheiat cu Consiliul Local Magura, la care a participat în asociere, lucrările cuprinse în centralizatorul din data de 17.02.2011, demonstrează ca la obiectul 4 au fost realizate și lucrări de rețele de canalizare: conductă canal DN 300 și DN 200 și colector DN 250 și DN 200, a căror execuție include execuția de șanțuri, conform normativelor de proiectare, respectiv desfacere și refacere sistem rutier care reprezintă lucrări de acostament;

- în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru „lipsa în programul de control al calității, verificări și încercări a determinărilor și verificărilor pentru lucrările de terasamente”, contestatorul susține că aprecierea comisiei de evaluare este eronată, având în vedere că în Programul calității depus la procedura_anexa 7, în cadrul Planului de control

calitate, verificări și încercări, există, pentru stratul de fundație din balast, descrierea controlului calității compactării stratului de balast, care reprezintă, din punct de vedere tehnic, tocmai determinările și verificările pentru lucrările de terasamente;

- față de acest aspect, în opinia contestatorului, probabil că autoritatea contractantă analizează propunerea tehnică, urmărind un „copy-paste” al caietului de sarcini, ceea ce a condus la respingerea ofertei sale în mod abuziv, numai pe motivul că „nu a prezentat cerința privind descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”, care au fost prezentate în Programul Calității, cap. 2, așa cum s-a menționat și în clarificarea nr.565/ 18,09.2013_anexa 2.

În vederea soluționării contestațiilor formulate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20277/... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1810/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36158/25.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, în care precizează următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă cu faza finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr ...; deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.08.2013, eveniment la care s-au prezentat 5 (cinci) ofertanți:, cu această ocazie s-a încheiat procesul verbal nr. 1350/26.08.2013;

- în cadrul procesului de analiză a ofertelor, a solicitărilor de clarificări și a evaluării ofertelor, s-a întocmit raportul intermediar al procedurii pentru selectarea ofertanților în faza finală de licitație electronică și s-au transmis comunicările ofertanților;

- referitor la contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza HG nr. 925/2006, art. 36, alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1), ca urmare a analizării și a răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1576/24.09.2013, cu privire la propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a specificat următoarea cerință: „Operatorul economic are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție cu cerințele din prezenta documentație. În acest scop propunerea tehnică va conține: programul calității, care concretizează

sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. Programul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului (terasamente, fundații de balast, piatra spartă sau amestec optimal, mixturi asfaltice, betoane, armare, cofrare), verificării și încercării; planul de control al calității”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul în cauză a prezentat în cadrul documentelor de calificare, certificatul ISO 9001:2008, pentru domeniul de activitate Construcții drumuri și autostrăzi, Construcții poduri și tunele, obținut în anul 2012; având în vedere că ofertantul a prezentat acest certificat, în opinia autorității contractante, se subînțelege că pentru obținerea acestui documente, ofertantul a trebuit ca, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, actualizată, să aibă implementat sistemul calității pentru activitățile pe care le desfășoară; ceea ce reprezintă un proces laborios, care implică factorul uman, dotarea tehnică, calitatea materialelor, etc; autoritatea contractantă afirmă că numai în baza implementării sistemul calității, verificării modului de implementare, se poate obține certificatul ISO 9001:2008;

- în conformitate cu anexa 2 - REGULAMENT privind conducerea și asigurarea calității în construcții: „CAP. 1 Prevederi generale - Conducerea și asigurarea calității în construcții stabilesc și transpun în fapt politica în domeniul calității, prin activități prestabilite și sistematice, destinate să prevină noncalitatea, să asigure realizarea, atestarea și garantarea calității cerute prin reglementări tehnice și clauze contractuale, în condiții raționale de cost și termen, și să ofere încredere în capacitatea agentului economic sau a persoanei juridice respective”; la art 4 al Regulamentului se prevăd următoarele: „conducerea și asigurarea calității în construcții se aplică, în funcție de categoria de importanță a construcțiilor sau de complexitatea și de importanța unor lucrări, astfel: a) prin sistemul calității, definit și documentat pe baza principiilor și recomandărilor din standardele SR EN ISO seria 9000, adaptate specificului construcțiilor (...) În cadrul CAP. 2 Elemente de conținut și metodologice ale conducerii și asigurării calității în construcțiile se specifică la art. 10 următoarele: „Conducerea și asigurarea calității în construcții cuprind următoarele elemente principale de conținut: programul de asigurare a calității; organizarea aferentă sistemului; condițiile referitoare la sistemul calității,

aplicabile"; aceste elemente se elaborează, se aplică și se actualizează continuu de către agenții economici și persoanele juridice implicate, sens în care la art. 12 se specifică: „Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu „manual de asigurare al calității, manual de management al calității”; b) proceduri, care sunt: procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității; procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității; proceduri administrative; planul de control al calității”; la art 15 se specifică: „în cadrul sistemului calității, elaborat și aplicat de către agenții economici și persoanele juridice, se rețin acele condiții referitoare la sistemul calității care corespund modelului de asigurare a calității adoptat conform art. 19 și care sunt specifice etapei și activităților ce fac obiectul contractelor încheiate: proiectare, fabricație, execuție”;

- în baza Hotărârii nr. 766/1997, arată autoritatea contractantă, contestatorul trebuia ca pentru domeniul (domeniile) certificate cu ISO 9001, să aibă implementat sistemul calității, să fi elaborat toate procedurile tehnice de execuție aferente tuturor lucrărilor specifice de drumuri precum și planurile de control ale calității; în funcție de specificul lucrărilor care fac obiectul acestei achiziții, ofertantul avea obligația de a prezenta aceste proceduri tehnice de execuție și planurile de control ale calității pe care le are implementate în corelare cu prevederile caietelor de sarcini și cu tipurile de lucrări care fac obiectul prezentei achiziții; aceste proceduri tehnice de execuție, întocmite cu responsabilitate și actualizate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sunt elemente ce stau la baza execuției unor lucrări de calitate;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, din analiza ofertei tehnice a contestatorului, a rezultat că acesta a prezentat o ofertă tehnică care nu cuprinde toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, iar procedurile tehnice de execuție pe care le-a prezentat în oferta tehnică reprezintă copierea unor anumite pasaje din caietele de sarcini din care nu rezultă modul concret de execuție a respectivelor lucrări, iar descrierea unor proceduri se repetă chiar dacă nu au legătură unele cu altele; sens în care exemplifică astfel: „în listele de cantități există lucrări de terasamente - săpături, umpluturi, decapări pentru infrastructura drumului cu un volum de 7200 mc-

săpătură și 500mc umplutura care depusă în corpul drumului se compactează. Proiectantul în volumul Caiete se sarcini a făcut o descriere completă a acestor tipuri de lucrări, având în vedere importanța acestora în procesul de execuție respectiv realizarea infrastructurii drumului"; contestatorul a prezentat în propunerea sa tehnică la cap 7 -DESCRIEREA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE la PCT 7.2 titlul -LUCRĂRI DE TERASAMENTE, care nu conține descrierea activităților prevăzute în listele de cantități și caietul de sarcini pentru terasamente, ci doar enumeră toate lucrările ce fac obiectul acestei achiziții; cu toate că lucrările de execuție a mixturilor asfaltice au o importanță deosebită în realizarea structurii rutiere, contestatorul nu face descrierea propriu-zisă a tehnologiilor de execuție, iar această procedură nu se poate aplica în condițiile descrise în propunerea tehnică;

- referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit model de întocmire a procedurilor de execuție (...) în Fișa de date nu a solicitat PCCVI", autoritatea contractantă susține că acesta nu cunoaște legislația în vigoare în baza căreia avea obligația să își întocmească aceste proceduri tehnice de execuție, precum și programul de control, verificări, încercări, fără a da importanța cuvenită acestor cerințe, cu toate că deține Certificatul ISO 9001;

- cu privire la critica contestatorului conform căreia „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta", autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile HG nr. 925/2006, art. 78, transmitându-i solicitările de clarificări nr. 1576/24.09.2013;

- de asemenea, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „cu privire la încălcarea art. 187 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece nu a apreciat experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea subscrisei, mai ales că în cadrul documentației de atribuire nu există cerințe cu privire la solicitarea PCCVI-ului pentru lucrări de terasamente sau procedura de execuție pentru săpătură și umplură. Autoritatea contractantă încalcă art. 201 din OUG 34/2006, în care se precizează: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", autoritatea contractantă susține că ... este un operator economic care nu dispune de experiența similară, nu are niciun fel de dotări tehnice, nu are decât personal de conducere; cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că aceasta îndeplinește condițiile de calificare în baza susținerii tehnice și profesionale din partea terțului susținător ..., operator economic aflat în insolvență;

- cu privire la critica contestatorului potrivit căreia „în documentația de atribuire nu s-a solicitat descrierea procedurilor tehnice pentru săpătură și umplutură și nici PCCVI pentru terasamente”, autoritatea contractantă precizează că, dacă ofertantul analiza volumul „Caiete de sarcini” ar fi constatat că acesta cuprinde „lucrările de terasamente”; prin urmare, contestatorul nu a înțeles în ce constă sistemul calității și care sunt obligațiile și atribuțiile acestuia în elaborarea și aplicarea unui sistem al calității în conformitate cu legislația în vigoare;

- referitor la afirmația că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări, nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea vreunui ofertant, aspect față de care observă că ofertantul în cauză își argumentează contestația, în principal, pe baza articolelor din OUG nr. 34/2006, care reglementează cerințele de calificare, în situația în care oferta acestuia nu a fost respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, în baza art. 36 alin. (1) și alin. (2); în acest sens, menționează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 1488/16.09.2013, cu privire la documentele de calificare și propunerea tehnică;

- autoritatea contractantă menționează că, în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, contestatorul prezentat: contract - „RECONFIGURARE ȘI MODERNIZARE INTERSECȚIE B-DUL ALEXANDRU CEL BUN - STR. MILCOV - STR. I.L. CARAGIALE DIN MUNICIPIUL ...”; contract nr. BC/97/13.09.2012, cu valoarea de 315.522,13 EURO - 1.405.966,62LEI și pentru SC RKS DRUMURI SRL ... - terț susținător; Contractul nr. 19/02.11.2007, pentru LUCRĂRI DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE POMPARE, COM. MAGURA, (cod CPV 45231300-8 - lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță și CPV 45232423-3 - stație de pompare a apelor reziduale) + acte adiționale + centralizator, realizări la data de 17.02.2011 + PV recepție la terminarea lucrărilor + Recomandare;

- față de cele de mai sus, susține autoritatea contractantă, cu toate că terțul susținător a prezentat un contract, care din punct de vedere al experienței similare, nu corespunde codului CPV al lucrării supuse achiziției publice, comisia de evaluare a analizat centralizatorul lucrărilor care cuprindea anumite tipuri de lucrări, pe care le-a considerat ca ar putea fi considerate lucrări similare; datorită faptului că din centralizatorul anexat contractului nu se rezultau explicit și alte lucrări care fac obiectul prezentei achiziții, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări referitoare la existența unor lucrări de podețe, acostamente, șanțuri, rigole carosabile care fac obiectul achiziției;

- prin răspunsul nr. 566/18.09.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 565/18.09.2013, contestatorul a precizat următoarele: „în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cu privire la lucrări de execuție rigole carosabile, șanțuri, podețe, acostamente, vă informam că în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 - se solicită lucrări similare și nicidecum lucrări identice cu lucrarea sus menționată. Prin lucrări similare se înțelege lucrări care se încadrează la același COD CPV cu cel al acestei lucrări și anume COD CPV45233140-2 - Lucrări de drumuri. În acest sens, cele două lucrări luate de dumneavoastră în considerare se încadrează la acest cod CPV de lucrări de drumuri, ceea ce înseamnă că îndeplinim această cerință de lucrări similare”;

- din analiza actului de mai sus, arată autoritatea contractantă, și având în vedere că în anunțul de participare nr. 16560/29.05.2007, lucrarea prezentată drept experiența similară are alte coduri CPV/- cod CPV45231300-8 - lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță și CPV 45232423-3 - stație de pompare a apelor reziduale) iar lucrările cuprinse în centralizatorul atașat contractului care s-ar putea considera ca lucrări similare nu sunt relevante, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;

- față de afirmația contestatorului că „demonstrează că la obiectul 4, au fost realizate lucrări de rețele de canalizare: conducta canal DN 300 și DN 200 și colector DN 250 și DN200, a căror lucrări de execuție include execuția de șanțuri, conform normativelor de proiectare; precum și desfacere și refacere sistem rutier care reprezintă lucrări de acostament”, autoritatea contractantă susține că acesta asimilează lucrările de săpare pentru montare conductă cu lucrări de execuție șanțuri pentru drumuri, iar lucrările de refacere sistem rutier după montarea conductelor cu lucrări de acostamente;

- în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini (art. 36, alin. (2) lit a) HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției s-a solicitat la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; ori, contestatorul nu a respectat cerința privind descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, deoarece, din analiza propunerii sale tehnice, pag. 4 -5, Cap. 2 - Prezentarea lucrării, se află un tabel cu lucrările ce urmează a se executa, cu specificația, la rubrica observații, că „pentru execuția (...) se vor folosi materiale conform caietului de sarcini și pentru execuție se vor respecta prevederile caietului de sarcini și PTE (al cărui indicativ diferă în funcție de tipul lucrării)”, fără a se prezenta nicio descriere a procedurilor tehnice de execuție (PTE);

- în acest sens, susține autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificări nr. 1488/16.09.2013, contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 566/ 18.09.2013 astfel: „vă informăm că s-a făcut o descriere succintă a procedurilor tehnice de execuție, a principalelor categorii de lucrări necesare execuției lucrării în Programul calității- Cap 2 PREZENTAREA LUCRĂRII - 2.1.DESCRIEREA SUMARĂ A LUCRĂRII. În cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare, va respecta în totalitate cerințele legate de execuție, implicit aceste proceduri tehnice de execuție, proceduri cuprinse atât în caietul de sarcini cât și în proiectul tehnic de execuție al lucrării, și vom prezenta și o descriere mai detaliată a acestora”;

- cu privire la afirmația contestatorului conform căreia „Comunicarea este nelegală”, autoritatea contractantă precizează că procedura de „cerere de ofertă” este cu fază finală de licitație electronică „offline”, conform celor specificate în invitația de participare; în urma evaluării ofertelor (conform OUG nr. 34/2006, art. 165, alin. 1) - „înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”, sens în care menționează că a întocmit raportul intermediar, avizat de directorul S.P.J.D., în baza căruia s-au transmis comunicări tuturor ofertanților, urmând ca pentru faza finală de licitație electronică să aplice art. 165, alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. 1823/23.10.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 36158/25.10.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 184, KM 5+280-8+100, comuna Pîrjol, județul ... coduri CPV: **45233140-2**, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 2.236.429,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor 1350/26.08.2013, autoritatea contractantă a menționat numele ofertanților, respectiv:

- ...

În cuprinsul raportului intermediar al procedurii nr. 1654/03.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorului economic selectat pentru etapa de licitație electronică a procedurii, respectiv ..., celelalte oferte fiind respinse ca neconforme, inclusiv cele depuse de ... și

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1665/04.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta tehnică nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece din oferta acestuia s-a constatat că lipsește procedura tehnică de execuție pentru lucrările de terasamente, cu toate că acestea, conform listelor de cantități și anemăsurători cuprind săpături umpluturi, și compactări, iar în volumul Caiete de sarcini, există caietul de sarcini al proiectantului pentru terasamente, care cuprinde săpături, umpluturi, compactări ale șanțurilor de pământ.

De asemenea, s-a constatat și faptul că procedurile tehnice de execuție pentru celelalte activități nu reprezintă decât copierea anumitor pasaje din caietul de sarcini sau copierea aceluiași pasaje pentru descrierea diferitelor tipuri de activități, ca de ex., la cap. 7.5

Îmbrăcămintă rutieră, Descrierea procedurii Lucrări pregătitoare are același conținut ca și procedura tehnică Lucrări de realizare covor asfaltic.

În continuare, se menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat și faptul că lipsește programul de control de calitate, verificări și încercări a determinărilor și verificărilor pentru lucrările de terasamente.

Prin răspunsul nr. 1375/25.09.2013, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatorul a argumentat astfel: „...rezultând că nu a solicitat un anumit model de întocmire a procedurilor de execuție....”.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Deoarece ... a solicitat, în cadrul contestației, suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia .../... prin care a admis cererea formulată, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006; potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul invitației de participare nr. ..., procedura de atribuire în cauză este suspendată din data de 15.10.2013.

În soluționarea celor două contestații, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

La cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: *„Operatorul economic are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție cu cerințele din prezenta documentație. În acest scop propunerea tehnică va conține: - programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. Programul calității trebuie să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului*

calității; - descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului (terasamente, fundații de balast, piatră spartă sau amestec optimal, mixturi asfaltice, betoane, armare, cofrare), verificări și încercări; - planul de control al calității;

(...) Propunerea tehnică va fi prezentată suficient de detaliat astfel încât Comisia de Evaluare să poată evalua în ce măsură propunerea prezentată corespunde cu cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul reține că, în vederea evaluării propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 1375/24.09.2013, cu următorul conținut: *„justificarea modului de întocmire a procedurii tehnice de execuție pentru lucrările de terasamente, având în vedere că aceasta nu cuprinde decât o enumerare a lucrărilor de reprofilare, scarificare și cilindrare strat suport. Având în vedere că lucrările de terasamente conform listelor de cantități și antemăsurători cuprind lucrări de săpături și umpluturi, justificați lipsa procedurilor pentru aceste activități.*

Justificați modul de întocmire a procedurilor tehnice de execuție pentru celelalte activități, având în vedere că acestea, așa cum sunt prezentate în oferta tehnică, nu reprezintă decât copierea anumitor pasaje din caietul de sarcini, fără a face referire la modul concret de execuție a lucrărilor, adaptat dotărilor tehnice specifice de care dispuneți și tehnologiilor proprii pe care le adoptați.

Justificați lipsa în programul de control de calitate, verificări și încercări a determinărilor și verificărilor pentru lucrările de terasamente”; ... a răspuns prin adresa nr. 1375/25.09.2013, prin care a menționat că autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit model de întocmire a procedurilor de execuție, în continuare, făcând recomandări comisiei de evaluare, privind evaluarea ofertelor raportat strict la cerințele din documentație, nu în raport cu alte informații, ce nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici. De asemenea, a precizat că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor, cuprinzând lucrări de săpătură, umplutură și compactare.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționarea cauzei, alegația contestatorului cu privire la faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu privire la propunerea sa tehnică excede conținutului documentației de atribuire, încălcând art. 201 din OUG nr. 34/2006, deoarece documentul în cauză i-a fost transmis pe fax de emitent în data de 24.09.2013, criticile aduse cu privire la conținutul acestuia în data de ... (respectiv data depunerii la CNSC a contestației de către ...), fiind evident tardive, prin raportare la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pe lângă faptul că răspunsul operatorului economic din adresa nr. 1375/25.09.2013 se circumscrie dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*, deoarece acesta în mare parte, constă în recomandări adresate comisiei de evaluare, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de ..., nu se regăsește o descriere, pe etape, a procedurilor de execuție, care să demonstreze conformitatea acesteia cu cerințele din documentație, în cadrul căreia există Capitolul III, Executarea terasamentelor, care redă în detaliu toate etapele necesare.

Astfel, deși în fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod expres, că *„programul calității trebuie să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; - descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului (terasamente, fundații de balast, piatră spartă sau amestec optimal, mixturi asfaltice, betoane, armare, cofrare) , verificării și încercării; - planul de control al calității”*, iar prin solicitarea de clarificări formulată, autoritatea contractantă i-a cerut să justifice modul de întocmire a ofertei din acest punct de vedere, ... nu a fost în măsură să aducă justificări în sensul celor precizate de autoritatea contractantă.

Din analiza ofertei tehnice depusă de către contestator, la cap. 7 Descrierea procedurilor tehnice aplicabile, Consiliul reține că acesta nu a precizat, în scris, toate procedurile tehnice de execuție în ceea ce privește lucrările de terasamente, astfel cum au fost prevăzute în listele de cantități de lucrări F3 din documentația de atribuire, de exemplu, lipsind lucrările de săpături mecanice și manuale, transportul pământului rezultat, nu a explicat în mod detaliat toate etapele necesare în desfășurarea acestor activități; în opinia Consiliului, aceste informații fiind necesare autorității contractante, în vederea verificării sustenabilității ofertei, cu atât mai mult cu cât este vorba despre o cantitate apreciabilă, de 7 200 mc de pământ.

În concluzie, Consiliul apreciază că oferta tehnică a contestatorului nu a avut un conținut *suficient de detaliat astfel încât comisia de evaluare să poată evalua în ce măsură propunerea prezentată corespunde cu cerințele caietului de sarcini*; acesta având obligația respectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca neconformă oferta depusă de ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 36 alin.

(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece nu a prezentat o ofertă tehnică în concordanță cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, privind descrierea procedurilor tehnice de execuție, urmând a respinge contestația ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1666/04.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece: ofertantul a prezentat ca susținător, pentru demonstrarea experienței similare, pe ..., prezentând contractul nr. 19/02.11.2013, în valoare de 2.327.477,10 lei, fără TVA, cu privire la acesta solicitându-se clarificări prin adresa nr. 1488/16.09.2013, cu privire la execuția unor lucrări care nu sunt evidențiate în centralizator; ca urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă considerând că ofertantul nu îndeplinește cerința de experiență similară, din fișa de date a achiziției.

De asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), deoarece oferta tehnică nu corespunde cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a ofertei tehnice, respectiv ofertantul nu a îndeplinit cerința privind descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea documentului anterior menționat și reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice aparținând contestatorului.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației, prevederile Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, care prevede: *„CERINȚA nr. 1 - Se solicită Lista cu principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Lista va fi însoțită de certificări de bună execuție pentru lucrările similare. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani (se consideră 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor) cel puțin*

unul, maxim două contracte de execuție lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei fără TVA.

Ofertantul va prezenta următoarele:

a) Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani- Formularul nr. 4 și anexa Formularului nr. 4 „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” din Capitolul Formulare, al Documentației de Atribuire.

b) fișe privind experiența similară (formularul nr.5 din secțiunea formulare)

c) certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, precum și documente ce confirmă că lucrările au fost executate și duse la bun sfârșit. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/ valută comunicat de BNR”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, Consiliul reține că acesta a depus contractul nr. BC 97/13.09.2013, având ca obiect „Lucrări de construire imobil S+P+1E Cora ... încheiat cu SC ... ESTATE SRL, în valoare de 315.522,13 euro – 1.405.966, 62 lei, însoțit de proces verbal de recepție și recomandare.

Pentru terțul susținător, ..., ofertantul menționat a prezentat următoarele:

- contract nr. 2866/08.06.2013, având ca obiect „Modernizare drum sătesc DS 61 – sat Hârlești”, încheiat cu Comuna Filipești, în valoare totală de 800.536,78 lei, însoțit de proces verbal de recepție și recomandare, contractul fiind executat în asociere cu SC IMROM SA, procentul pentru terțul susținător fiind de 51%, adică de 408.273,75 lei;

- contractul nr. 19/02.11.2007, având ca obiect „Lucrări de canalizare și stație de pompare comuna Măgura”, încheiat cu Consiliul Local Măgura, în valoare de 819.669,09 lei, însoțit de acte adiționale, proces verbal de recepție și recomandare.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1488/16.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului explicații cu privire la următorul aspect constatat: din analiza contractelor considerate că îndeplinesc cerința de experiență similară în valoare de 2.000.000 lei fără TVA, respectiv contractele nr. BC 97/13.09.2013 și nr. 19/02.11.2007, nu rezultă activități de execuție rigole carosabile, șanțuri, podețe, acostamente; în acest sens, i s-a cerut să justifice îndeplinirea cerinței, având în vedere că documentele prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii experienței similare nu cuprind decât o parte de activități similare.

... a răspuns prin adresa nr. 565/18.09.2013, precizând faptul că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) se solicită lucrări similare și nicidecum lucrări identice cu lucrarea ce face obiectul contractului ce se va atribui. „Prin lucrări similare se înțeleg lucrări care se încadrează la același cod CPV cu cel al lucrării, și anume cod CPV 45233140 - 2 Lucrări de drumuri. În acest sens, cele două lucrări luate de dvs. în considerare, se încadrează la acest cod CPV de lucrări de drumuri, ceea ce înseamnă că îndeplinim această cerință de lucrări similare”.

Autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv nr. 1513/18.09.2013, prin care solicită cu privire la contractul „Reconfigurare și modernizare intersecție b-dul Alexandru cel Bun din mun. ... ce se încadrează conform codurilor CPV în categoria *Lucrări de construcții de intersecții cu sens giratoriu*, cu mențiunea că, deoarece în Acordul contractual din data de 13.09.2013 se precizează că ofertantul a executat lucrări de refacere structură rutieră, să prezinte documente justificative din care să rezulte valoarea lucrărilor de refacere structură rutieră, semnalizare verticală și orizontală; ... a răspuns prin adresa nr. 573/20.09.2013, prin care a transmis centralizatorul de lucrări aferent contractului, din care rezultă valoarea lucrărilor de refacere structură rutieră, semnalizare verticală și orizontală.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă nu ar fi detaliat motivele în baza cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece constată că aceasta a precizat clar, că din analiza contractelor analizate, *nu rezultă activități de execuție rigole carosabile, șanțuri, podețe, acostamente*, considerând, în acest sens, că nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară; Consiliul apreciază că sunt respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit cap. II.1.5), din invitația de participare, Obiectul contractului este de *lucrări de modernizare a sistemului rutier, lucrări de colectare și scurgere a apelor pluviale, podețe, lucrări de siguranța circulației (semnalizare rutieră și marcaje rutiere)*. Valoarea totală estimată este de 2.236.429 lei fără TVA, care cuprinde următoarele: valoare lucrări 2.125.578 lei, compusă din valoare C+M – 2.094.166 lei + valoare organizare șantier – 31.412 lei – valoare cheltuieli diverse și neprevăzute – 110.851 lei.

Potrivit cap. II.1.6), codul CPV corespunzător contractului de achiziție publică este *Lucrări de drumuri (Rev.2)*.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ..., Consiliul reține că, contractele prezentate de acesta, conțin lucrări ce se încadrează în coduri CPV diferite, care se referă la lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale și stație de pompare a apelor reziduale, nu la execuția de lucrări de drumuri, ce constituie obiectul contractului de achiziție publică; contractul nr. 2866/08.06.2013, având ca obiect „Modernizare drum sătesc DS 61 – sat Hârlești”, executat de terțul susținător în asociere cu o altă firmă, în valoare de 408.273,75 lei, nefiind suficient valoric, pentru îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

De asemenea, nici răspunsurile operatorului economic la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, nu au fost de natură a lămuri autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

În ce privește oferta tehnică depusă de către ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 1488/16.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări și cu privire la propunerea sa tehnică, respectiv să justifice lipsa din ofertă a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice, care prevede: „descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 565/18.09.2013, precizând că a făcut o descriere succintă a procedurilor tehnice de execuție în Programul calității Cap. 2 Prezentarea lucrării, 2.1 Descrierea sumară a lucrării, urmând ca, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va respecta cerințele legale de execuție, procedurile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și în proiectul tehnic și va prezenta o descriere mai detaliată a acestora.

Consiliul constată că operatorul în cauză a prezentat, în ofertă, un Plan de control calitate, verificări și încercări succint, sub formă tabelară, acesta de altfel, recunoscând în răspunsul la clarificări nr. 565/18.09.2013 caracterul sumar al acestuia; acesta având obligația respectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, având în vedere că la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, se precizează că:

„Operatorul economic are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție cu cerințele din prezenta documentație. În acest scop propunerea tehnică va conține: - programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. Programul calității trebuie să

cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; - descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului (terasamente, fundații de balast, piatră spartă sau amestec optimal, mixturi asfaltice, betoane, armare, cofrare), verificări și încercări; - planul de control al calității;

(...) Propunerea tehnică va fi prezentată **suficient de detaliat** astfel încât Comisia de Evaluare să poată evalua în ce măsură propunerea prezentată corespunde cu cerințele caietului de sarcini”.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca oferta depusă de ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece nu a dovedit îndeplinirea cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției și nu prezentat o ofertă tehnică în concordanță cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, privind descrierea procedurilor tehnice de execuție, urmând a respinge contestația ca nefondată.

Față de cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.