



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../25.09.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... B-dul ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013–2014 – COVOARE ASFALTICE” – ...: Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul de corespondență în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 2, comunicat prin adresa nr. 92/62762/25.09.2013, emisă de către ...

în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
- anularea actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor conforme în conformitate cu lipsurile și viciile semnalate în oferta ...

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF 13986405, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013–2014 – COVOARE ASFALTICE” – ...: Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, cu sediul ales la SCPA „... situat în ... Str. Dr. Petre Herescu, nr. 10, sector 5, depune „Cerere de intervenție” nr. 732/... înregistrată la Consiliu sub nr. 33510/... prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF 13986405, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013–2014 – COVOARE ASFALTICE” – ...: Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, cu sediul ales la SCPA „... situat în ... Str. Dr. Petre Herescu, nr. 10, sector 5, depune „Cerere de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 34695/15.10.2013, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... și admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv critica referitoare la oferta câștigătoare depusă de către ..., ambele contestații fiind formulate în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Respinge ca nefondată critica din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., referitoare la oferta depusă de societatea contestatoare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă comunicarea rezultatului procedurii - adresa nr. 92/62764/25.09.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 - COVOARE ASFALTICE” - ...: Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor prezentate de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale în materie și ale documentației de atribuire.

La ședința de deschidere a ofertelor, pentru lotul ofertat - Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, s-au prezentat un număr de 5 ofertanți, între care și contestatorul.

În data de 10.07.2013, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă Comunicarea privind rezultatul procedurii pentru Lot 2

Cv - S.D.N. Turnu Severin, prin care oferta sa „a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, iar oferta s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț era de 15.754.270,43 lei fără TVA, rezultat considerat o gravă încălcare a tuturor principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor), motiv pentru care atât contestatorul cât și alți ofertanți au formulat contestații la Consiliu.

În urma analizării contestațiilor depuse, C.N.S.C. s-a pronunțat prin decizia nr. ... .. 2989, 2993 din data de ... rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de către ..., pe rolul Curții de Apel ... - Dosar nr. 5603/2/2013.

Decizia C.N.S.C. nr. ... .. 2989, 2993 din data de ... este în sensul admiterii contestațiilor formulate de ..., de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și anulării raportului procedurii de atribuire nr. 92/45685/10.07.2013, în ceea ce privește loturile 1 și 2 și documentele subsecvente acestuia. De asemenea, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Consiliul a stabilit în mod corect faptul că, Clarificarea nr. 10 la care face referire autoritatea contractantă atunci când solicită ... să își modifice oferta financiară, nu are niciun fel de legătură cu Lotul 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, în aceasta făcându-se referire doar la Lotul 1 Cv - S.D.N. Craiova și Lotul 5 Cv - S.D.N. Slatina, astfel s-au reținut în decizie următoarele: determinând că pentru lotul 2, aflat în discuție, autoritatea contractantă nu a cuprins nicio precizare privind prezentarea listelor de cantități, prin clarificarea nr. 10 mai sus amintită, Consiliul consideră că în mod eronat s-a solicitat ofertantului corectarea propunerii financiare pentru acest lot, prin raportare la clarificarea amintită, în etapa de evaluare.

Simpla precizare a unor informații în referire la modalitatea de întocmire a listelor de cantități corespunzătoare loturilor 1 și 5, în adresa de clarificare nr. 10, nu puteau îndreptăți autoritatea contractantă să aplice cele indicate și pentru lotul 2, la evaluarea ofertelor, în condițiile în care pentru acest lot, nu avea informații suplimentare celor din caietul de sarcini.

În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora.

Potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, a rămas definitivă atât pentru achizițoare, cât și pentru ofertanți, aceasta nefiind modificată în privința lotului 2, prin vreo clarificare.

Clarificarea nr. 10 în baza căreia autoritatea contractantă a solicitat corectarea propunerii financiare ..., făcea referire la loturile 1 și 5, nu la lotul 2, astfel că nu puteau fi extinse, în evaluarea ofertelor, precizări suplimentare care nu priveau lotul în referință.

Autoritatea contractantă nu poate verifica și stabili admisibilitatea unei oferte decât în baza cerințelor documentației de atribuire sau a completărilor acesteia (dacă este cazul), o ofertă care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru faptul că a avut în vedere la evaluarea ofertei ... prevederi necuprinse în documentația de atribuire, respectiv clarificările publicate în SEAP în referire la aceasta, Consiliul constată că evaluarea ofertelor, pentru lotul 2, din acest punct de vedere a fost eronată, critica contestatoarelor ... și S.C. ... S.R.L. fiind considerată întemeiată.

Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele și să stabilească rezultatul procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Urmare a aplicării deciziei CNSC, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de licitație deschisă, motivată pe faptul că ofertele „...deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”, cu încălcarea tuturor principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006 și cu încălcarea scopului pentru care aceasta a fost adoptată, respectiv promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Față de cel de-al doilea rezultat al procedurii de asemenea atât contestatorul cât și alți ofertanți au formulat contestații.

Prin decizia CNSC nr. ... din ... se dispune anularea din raportul procedurii nr. 92/53940 din 12.08.2013, a mențiunilor prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse pentru lotul 2 și întocmirea unui nou raport al procedurii, pentru acest lot.

Urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii nr. 92/62764/25.09.2013, prin care a declarat oferta contestatorului neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind respinsă din procedura de achiziție, în conformitate cu art. 81 din H.G. 925/2006, motivând că s-ar fi constatat că a întocmit oferta financiară luând în considerare clarificarea nr. 10 din Documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal decizia CNSC nr. ... 3599 din ..., fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, să declare oferta neconformă.

Autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind câștigătoare, când în realitate aceasta era una dintre ofertele care trebuiau declarate neconforme.

Este reținut în mod greșit de către comisia de evaluare că s-a întocmit oferta financiară luând în considerare clarificarea nr. 10 din Documentația de atribuire, pentru că aceasta nu se referă la lotul 2, ci la lotul 1 și 5.

Ofertanții, inclusiv ..., trebuiau să respecte întocmai cerințele solicitate în Caietul de sarcini al achiziției.

Oferta ... ar fi trebuit să fie declarată neconformă întrucât aceasta a întocmit oferta pentru 100 de mp și nu așa cum se solicită în Caietul de sarcini pentru cantitățile maxime pentru perioada 2013-2014, cu evidențierea în concret a prețului unitar, respectiv prețul pe 1 mp.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților antemăsurătorile aflate în caietul de sarcini, respectiv Anexele nr. 3.1. și 3.3 pentru ca ofertanții să poată avea un punct de pornire pentru a-și întocmi oferta, și pentru a se putea verifica cu privire la cantitățile aferente suprafețelor maxime care trebuiau oferite, așa cum se specifică în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Cantitățile precizate de proiectant în antemăsurătoare sunt pentru 100 mp, însă la întocmirea ofertelor, participanții trebuiau să respecte caietul de sarcini cu privire la modul de întocmire a Ofertei

financiare care trebuia să fie însoțită de devize ofertă, structurate conform articolelor din listele de cantități prezentate în caietul de sarcini pentru fiecare tip de covor asfaltic conform Anexelor 3.1 și 3.3, la Caietul de sarcini pentru valoarea totală a cantităților maxime (2013- 2014) din Anexa 2 la caietul de sarcini.

Niciunul dintre ofertanți, în afară de contestator, nu a întocmit oferta pentru cantitățile maxime pentru anii 2013-2014, ci au întocmit ofertele pentru 100 mp, cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006.

În ceea ce privește cantitățile corecte ofertate de contestator, acestea sunt cele maxime pentru anii 2013-2014, respectiv 298.050 mp pentru beton asfaltic BA16 și 78.697 mp pentru beton asfaltic BAPC16, așa cum sunt prezentate de către autoritatea contractantă în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini, iar transportul aferent acestor cantități - TRA01A50 - este de 43.045,28 tone pentru 298.050 mp pentru beton asfaltic BAI6 și de 11.365,66 tone pentru 78.697 mp pentru beton asfaltic BAPC16, modalitatea de calcul a acestor cantități fiind detaliată în listele de cantități întocmite în cadrul ofertei, cu respectarea întrutotul a caietului de sarcini și a anexelor acestuia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât avea obligația de a solicita clarificări, detalieri sau nuanțări cu privire la cele „constatate” cu privire la oferta contestatorului, potrivit art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, ori autoritatea contractantă preferă să se prevaleze de un articol al O.U.G. nr. 34/2006, pentru a declara câștigătoare pentru a 3-a oară o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă, aceea a ..., o ofertă cu prețul mult mai mare ca al contestatorului, întrucât ... este declarată câștigătoare pentru suma de 16.529.582,28 lei fără T.V.A., oferta contestatorului fiind de 16.200.121,00 lei, fără TVA.

În plus, autoritatea contractantă nu specifică în concret care sunt motivele pe baza cărora a declarat oferta contestatorului neconformă, dacă au fost constatate în mod real, asemenea motive.

Oferta ... a fost declarată câștigătoare în condițiile în care aceasta nu poate asigura în mod real execuția lucrării, motivată pe faptul că S.C. ... S.R.L., cea care îi pune la dispoziție principalele materiale utilizate - BAI6, BAPC16, emulsie de bitum și nisip bituminat - conform ofertei de preț nr. 1341 T/24.05.2013 - are sediul în ... ca și locația stației de mixturi asfaltice, deși locul de

execuție al lucrării - punerea în operă este la aproximativ 350 km de ... respectiv în raza SDN ...

Ori, în aceste condiții este fără echivoc faptul că materialele utilizate la execuția lucrării nu sunt la standardele solicitate în Caietul de sarcini, calitatea acestora fiind afectată datorită timpului îndelungat de transportare de la locul producerii - ... până la locul punerii în operă - ... motiv pentru care contestatorul consideră că și pentru acest motiv oferta ... trebuia să fie declarată neconformă și nicidecum câștigătoare.

Prin adresa nr. 92/38388/07.06.2013, autoritatea contractantă solicită clarificări ... cu privire la documentele de calificare așa cum au fost prezentate în Anexa la Formularul Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, răspunzând acesteia prin adresa nr. 1515TC/11.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/37737 din 11.06.2013, anexând acesteia certificatul de atestare fiscală nr. 519456/10.06.2013 emis de ANAF, însă acesta nu reflectă în mod real obligațiile de plată exigibile pentru luna anterioară organizării achiziției publice, respectiv luna mai 2013, întrucât acestea devin exigibile la data de 25.06.2013, conform prevederilor Codului Fiscal, Codului de Procedură Fiscală, precum și Ordinul nr. 752/11.05.2006, ci reflectă obligațiile de plată exigibile pentru luna aprilie 2013, motiv pentru care autoritatea contractantă nu trebuia să considere că cerința este îndeplinită.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reanalizarea ofertelor cu asigurarea respectării principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006 privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G nr. 34/2006 raportate la dispozițiile H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 732/... înregistrată la Consiliu sub nr. 33510/... ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013–2014 – COVOARE ASFALTICE” – ...: Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.



În urma analizării adresei nr. 732/... înregistrată la Consiliu sub nr. 33510/... depusă de ..., raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 19883 și nr. 19885 din data de 08.10.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează că după evaluarea ofertelor, au formulat contestații împotriva rezultatului procedurii ofertanții ... și S.C. ... S.R.L., iar prin decizia pronunțată, Consiliul a admis în parte contestațiile și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor participante la procedura de atribuire.

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii prin care a informat ofertanții pentru Lotul 2 că a hotărât anularea procedurii de licitație deschisă pentru acest lot, deoarece, deși ofertele pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Intervenientul arată că CNSC a reținut că afirmațiile autorității contractante privind imposibilitatea evaluării ofertelor, având în vedere modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, nu reprezintă motiv de anulare a procedurii de atribuire.

În opinia intervenientului, nemulțumirile exprimate de ... în legătură cu respingerea ofertei sale ca neconformă, nu pot fi reluate într-o nouă contestație, având în vedere că suntem în prezența a două decizii definitive și irevocabile prin care Consiliul a „sanționat” deficiențele comisiei de evaluare, atât sub aspectul nelegalei aplicări a clarificării nr. 10 pentru Lotul 2 dar și în ceea ce privește nelegala anulare a procedurii de atribuire, sub pretextul modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare.

Intervenientul consideră că prin contestația formulată de ... sunt încălcate prevederile art. 278 alin. (4) coroborat cu art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că orice alte critici în ceea ce privește oferta depusă de ... sunt tardive, deciziile Consiliului nefiind atacate.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 62 Cod proc. civ., O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii pentru Lotul 2, comunicat prin adresa nr. 92/62762/25.09.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2, prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
- anularea actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor conforme în conformitate cu lipsurile și viciile semnalate în oferta ...

Contestatorul consideră că rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat este netemeinic și încalcă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a dorit să ia în considerare dispozițiile din deciziile Consiliului și nici aspectele semnalate de contestator prin notificarea nr. ...

Consiliul a stabilit că pentru lotul 2 nu sunt aplicabile clarificările pentru loturile 1 și 5, iar toate ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini vor fi considerate oferte neconforme.

Din această perspectivă singurele oferte conforme sunt cele depuse de ... și ..., ceilalți ofertanți realizându-și ofertele pe baza clarificării pentru loturile 1 și 5.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să verifice aspectele sesizate prin notificare privitoare la oferta ...

... a înscris în ofertă că furnizorul principalelor materiale (BA16, BAPC16, emulsie de bitum și nisip bitumat) este din ... iar stația de mixturi asfaltice este la 350 km de localitatea ...

De asemenea, certificatul de atestare fiscală nr. 519456-10.06.2013, emis de ANAF, nu reflectă obligațiile de plată exigibile pentru luna mai 2013, ci situația pe luna aprilie 2013 a ofertantului.

Urmare celor antemenționate, oferta ... ar fi neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că prin actul emis de autoritatea contractantă se încalcă principiul tratamentului egal al tuturor participanților.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 raportate la dispozițiile H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5163/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34001/09.10.2013, ... a transmis „Note de ședință” raportate la cererea de intervenție de mai sus, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată, precum și admiterea contestației.

Contestatorul arată că cererea de intervenție nu poate fi considerată o veritabilă cerere de intervenție în interes propriu și invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) Cod proc. civ.

Contestatorul consideră că ... trebuia să depună intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

... precizează că i s-a admis contestația în totalitate, și nu în parte, astfel cum susține intervenientul. În niciun moment Consiliul nu a reținut în deciziile emise că ... ar fi avut în vedere adresa de clarificare nr. 10, în realitate ... fiind cea care și-a întocmit oferta conform clarificării amintite.

Contestatorul combate argumentele intervenientului, arătând că acestea sunt nefondate și solicită respingerea cererii de intervenție.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 66933/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34114/09.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire face referire doar la loturile 1 și 5, aceasta neputând fi extinsă în evaluarea ofertelor și la lotul 2. Comisia de evaluare a reanalizat propunerile financiare depuse de ofertanți fără a lua în considerare clarificarea nr. 10.

În urma reanalizării propunerilor financiare depuse de ... și S.C. ... S.R.L. și având în vedere motivarea din decizia Consiliului nr. ... 2989, 2993 din ... comisia de evaluare a constatat că acestea au fost întocmite luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire.

În consecință, ofertanții ... și S.C. ... S.R.L. nu au respectat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertele acestora fiind considerate neconforme și respinse.

Din analiza ofertei financiare a ... se observă că ofertantul a cotate articolul „Strat de uzură din beton asfaltic tip BA16” având cantitatea de 14,2 to în condițiile în care în lista de cantități nr. 1 și lista de cantități nr. 3 era precizată cantitatea de 15 to, ținând cont practic de clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că s-a precizat că cerința referitoare la deținerea unei stații de preparat mixturi asfaltice se consideră îndeplinită și prin deținerea unei stații de mixturi asfaltice mobile. În documentația de atribuire nu s-a solicitat ca locul de preparare a mixturii asfaltice să fie într-o anumită zonă, considerându-se restrictiv acest aspect.

Prin adresa nr. 66934/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34113/09.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Urmare a deciziei Consiliului referitoare la contestațiile formulate de ... și S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 23.09.2013 și a decis următoarele:

- anularea din raportul procedurii nr. 92/53940/12.08.2013 a mențiunilor prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru Lotul 2;
- continuarea procedurii pentru Lotul 1 și Lotul 2 după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare, în referire la Lotul 2.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că s-a precizat că cerința referitoare la deținerea unei stații de preparat mixturi asfaltice se consideră îndeplinită și prin deținerea unei stații de mixturi asfaltice mobile. În documentația de atribuire nu s-a solicitat ca locul de preparare a mixturii asfaltice să fie într-o anumită zonă, considerându-se restrictiv acest aspect.

Referitor la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la certificatele de atestare fiscală, respectiv faptul că nu reflectă în mod real obligațiile de plată exigibile pentru luna anterioară organizării achiziției publice, respectiv luna mai 2013, această afirmație este eronată deoarece în fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar că certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Având în vedere că data de deschidere a fost 6 iunie, operatorii economici trebuiau să prezinte certificatele/documentele edificatoare privind datoriile scadente în luna mai, adică cele aferente lunii aprilie 2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 34695/15.10.2013, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca

obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013–2014 – COVOARE ASFALTICE” – ...: Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 34695/15.10.2013, depusă de ..., raportat la contestația nr..... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 20520 și nr. 20521 din data de 16.10.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul invocă excepția tardivității introducerii contestației, contestatorul făcând trimitere la o etapă în cadrul căreia autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanții participanți la procedura de atribuire, critică cu privire la care s-a pronunțat și CNSC în decizia nr. ... 2989, 2993 din .... La acest moment se încearcă o revenire asupra unor situații de fapt care au făcut obiectul controlului de legalitate astfel încât contestatorul să își poată justifica un interes în promovarea contestației și prin solicitarea de descalificare a ofertei depusă de intervenient să își poată revendica poziția de ofertant câștigător.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 62 Cod proc. civ., O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 67888/15.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34738/15.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, arătând că prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a obligat autoritatea contractantă să evalueze ofertele pentru Lotul 2 potrivit celor reținute în motivarea deciziei nr. ... 2989, 2993 din ....

Prin adresa nr. 5260/16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35080/17.10.2013, ... a transmis „Completare la contestație” în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și arată că autoritatea contractantă nu își motivează faptic acțiunile, neexplicând raționamentul prin care a concluzionat că oferta ... ar fi

fost întocmită avându-se în vedere clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că ofertanții trebuiau să respecte întocmai cerințele solicitate în caietul de sarcini, inclusiv cerința potrivit căreia „Oferta financiară va consemna valoarea totală a lucrărilor de covoare asfaltice – cantități minime (pe fiecare tip de covor asfaltic) pentru perioada 2013-2014 exprimată în lei și EURO. Defalcate pe fiecare an în parte conform Anexa 2.

Oferta financiară va fi însoțită de devize ofertă, structurate conform articolelor din listele de cantități prezentate în caietul de sarcini pentru fiecare tip de covor asfaltic conform Anexelor 3.1. și 3.3, la Caietul de sarcini pentru valoarea totală a cantităților maxime (2013-2014) din Anexa 2 la caietul de sarcini. (...) Ofertarea lucrărilor se face în mp.”

Contestatorul consideră că oferta ... ar fi trebuit declarată neconformă întrucât a fost întocmită pentru 100 mp și nu așa cum se solicita în caietul de sarcini pentru cantitățile maxime pentru perioada 2013-2014, cu evidențierea în concret a prețului unitar, respectiv prețul pe 1 mp.

Contestatorul arată că niciunul dintre ofertanți, în afara sa, nu au întocmit oferta pentru cantitățile maxime pentru anii 2013-2014, ci au întocmit ofertele pentru 100 mp, cu încălcarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că își susține criticile aduse ofertei ...

Cât privește stația de preparat mixtură asfaltică localizată în Craiova, după cele declarate de către ... și S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că nu se face dovada în cadrul ofertei că stația ar fi una mobilă așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în cauză, și oricum, ar fi departe față de locul de execuție al lucrării.

Materialele utilizate la execuția lucrării nu sunt la standardele solicitate în caietul de sarcini, calitatea acestora fiind afectată datorită timpului îndelungat de transportare de la locul producerii până la locul punerii în operă.

Chiar dacă stația în discuție ar fi mobilă, raportul de inspecție al acesteia nu ar mai fi valabil în situația montării acesteia într-o altă locație.

Contractul de vânzare-cumpărare pentru stația de asfalt nu este tradus în integralitate din limba engleză în limba română.

Ofertantul declarat câștigător nu face dovada că ar deține laborator autorizat conform H.G. nr. 808/2005.

În raportul procedurii nu se menționează adresele prin care s-au solicitat clarificări ... și nici adresele prin care s-a răspuns acestora.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 204 Cod proc. civ.

Prin adresa nr. 1902/18.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35381/18.10.2013, ... a depus „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 790/18.10.2013, ... a transmis „Precizări” urmare a studierii dosarului, în care arată următoarele:

Din cuprinsul Certificatului de Atestare Fiscală nr. 519456 eliberat în 10.06.2013, reiese că ... și-a îndeplinit obligațiile fiscale în luna anterioară depunerii ofertelor, luna mai 2013.

În documentația de atribuire nu s-a solicitat deținerea unei stații de asfalt aflată la o distanță de „x” km față de locul execuției lucrărilor, acest fapt fiind susținut și de Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAR care încadrează ca cerință restrictivă amplasarea stației de asfalt la „x” km distanță de la locul execuției lucrării.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 62 Cod proc. civ., O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 68774/21.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35456/21.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează că CNSC a obligat-o să evalueze ofertele pentru Lotul 2.

Comisia de evaluare a reanalizat propunerile financiare depuse de ofertanți fără a lua în considerare clarificarea nr. 10.

Oferta ... a fost întocmită luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire, fiind considerată neconformă și respinsă.

Referitor la afirmația făcută de ... că ... a fost declarată câștigătoare în condițiile în care nu poate asigura în mod real execuția lucrărilor deoarece locația stației de mixturi asfaltice este la ... iar punerea în operă este pe raza S.D.N. ... în documentația de atribuire (în clarificarea nr. 4) s-a precizat în mod clar că cerința referitoare la deținerea unei stații de preparat mixturi asfaltice se consideră îndeplinită și prin deținerea unei stații de mixturi asfaltice mobile. În concluzie, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca locul de preparare a mixturii asfaltice să fie într-o anumită zonă, considerându-se restrictiv acest aspect.

În fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar că certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Având în vedere că data de deschidere a fost 6 iunie, operatorii economici trebuiau să prezinte certificatele/documentele edificatoare privitoare la datoriile scadente în luna mai, adică cele aferente lunii aprilie 2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 36385/28.10.2013, ... invocă Decizia civilă nr. 3768/26.09.2013 a Curții de Apel ... urmare a atacării cu plângere a deciziei CNSC nr. ... 2989, 2993 din ... rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de către ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013 - 2014 - COVOARE ASFALTICE - ...: Lot 1 Cv - S.D.N. Craiova, Lot 2 Cv - S.D.N. Turnu Severin, Lot 3 Cv - S.D.N. Târgu Jiu, Lot 4 Cv - S.D.N. Râmnicu Vâlcea, Lot 5 Cv - S.D.N. Slatina”, cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.04.2013. Din informațiile acestui document Consiliul a reținut ca valoarea estimată a acordului - cadru este de 195.543.32,92 lei, fără TVA, depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 06.06.2013, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... împreună cu contestațiile formulate de ... și ...

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele:

- ...2989,2993 care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ....2989,2993 din data de ... prin care s-au admis *„contestațiile formulate de ..., de SC ... SRL și SC ... SA, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 92/45685/10.07.2013, în partea care privește loturile 1 și 2 și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici.*



*În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 2, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.*

*În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și o respinge”;*

*- ... care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ... astfel: „Admite contestația cu privire la lotul 2 al procedurii de atribuire în cauză, formulată de ..., în contradictoriu cu ...*

*Admite, în parte, contestația SC ...SRL, în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, în contradictoriu cu ...*

*Anulează, din raportul procedurii nr. 92/53940 din 12 august 2013, mențiunile prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse pentru lotul 2, potrivit celor reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. ... / 298 ... / ... 2989 / 2993 din ... și să întocmească un nou raport al procedurii, pentru acest lot.*

*Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată de SC ...SRL, în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire, cu privire la „suspendarea soluționării contestațiilor formulate la cel de-al doilea rezultat al procedurii până la pronunțarea unei soluții de către Curtea de Apel ...”.*

*Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 27942/19.08.2013, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... în referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire în cauză.*

*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SA, pe care o admite, în parte și respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea soluționării contestației.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1 și lotul 2, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare, în referire la lotul 2.”*

*Împotriva primei decizii emise de Consiliu, respectiv Decizia nr. ....2989,2993 din data de ... s-a depus plângere la Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului 5603/2/2013 care s-a pronunțat la data de 26.09.2013 prin Decizia Civilă nr. 3768, în sensul respingerii plângerii formulată de petenta ... „în contradictoriu cu intimatele ..., SC ... SRL, S.C. ... SC ȘI ... – autoritatea contractantă ca nefondată. Definitivă”.*

*Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a anulat din raportul procedurii nr. 92/53940/12.08.2013 mențiunile prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 2 și a procedat la*

reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot. Urmare a derulării procesului de reevaluare, ofertele depuse de ..., S.C. ... S.R.L. și S.C...S.R.L. au fost respinse ca fiind neconforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... s-a situat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 62760/25.09.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta, precum și aspecte legate de oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ....2989,2993 din data de ... mai sus reținută, respectiv:

„(...)

*Totodată, s-a avut în vedere că prin adresa nr. 92/36262/03.06.2013 (clarificarea nr. 10 publicată în SEAP în data de 03.06.2013) autoritatea contractantă a prezentat informații în referire la listele de cantități, doar pentru loturile 1 – SDN Craiova și 5 – SDN Slatina (răspunsurile 1 și 2). Astfel, pentru întrebarea 1 „Referitor: Lot 1 – SDN Craiova, LISTA DE CANTITĂȚI Nr. 1, art. 6, din calculul efectuat de dvs. rezultă 14,2 t, iar la coloana Cantitate este înscrisă cantitatea de 15 t. Având în vedere că diferența între cele 2 cantități reprezintă 5% din prețul unitar, ceea ce influențează major propunerea financiară, vă rugăm să ne confirmați că în liste se va trece cantitatea corectă rezultată în urma calculelor, respectiv 14,2 t. Același lucru pentru art. 8: din calcule reies 14,5 t iar la coloana Cantitate este înscrisă cantitatea de 15 t – vă rugăm să confirmați că în liste se va trece cantitatea rezultată din calcule, respectiv 14,5 t” s-a prezentat următorul răspuns „Listele de cantități, anexe la caietul de sarcini, au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări de covoare asfaltice. În devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/um), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune. Deci, în listele de cantități se va trece cantitatea corectă rezultată din calcule”. În mod similar, a formulat*

răspunsul autoritatea contractantă față de lista de cantități aferentă lotului 5.

Determinând că pentru lotul 2, aflat în discuție, autoritatea contractantă nu a cuprins nicio precizare privind prezentarea listelor de cantități, prin clarificarea nr. 10 mai sus amintită, Consiliul consideră că în mod eronat s-a solicitat ofertantului corectarea propunerii financiare pentru acest lot, prin raportare la clarificarea amintită, în etapa de evaluare.

Simpla precizare a unor informații în referire la modalitatea de întocmire a listelor de cantități corespunzătoare loturilor 1 și 5, în adresa de clarificare nr. 10, nu o puteau îndreptăți pe autoritatea contractantă să aplice cele indicate și pentru lotul 2, la evaluarea ofertelor, în condițiile în care, pentru acest lot, nu avea informații suplimentare celor din caietul de sarcini.

În condițiile în care nu au fost publicate clarificări în legătură cu modalitatea de întocmire a listelor de cantități pentru lotul 2, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici trebuiau să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, respectiv la întocmirea acestora.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, a rămas definitivă atât pentru achizițoare, cât și pentru ofertanți, aceasta nefiind modificată în privința lotului 2, prin vreo clarificare.

Clarificarea nr. 10 în baza căreia autoritatea contractantă a solicitat corectarea propunerii financiare SC ...SRL făcea referire la loturile 1 și 5, nu la lotul 2, astfel că nu puteau fi extinse, în evaluarea ofertelor, precizări suplimentare care nu priveau lotul în referință.

Autoritatea contractantă nu poate verifica și stabili admisibilitatea unei oferte decât în baza derințelor documentației de atribuire sau a completărilor acesteia (dacă este cazul), o ofertă care nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru faptul că a avut în vedere la evaluarea ofertei SC ...SRL prevederi necuprinse în documentația de atribuire, respectiv clarificările publicate în SEAP în referire la aceasta, Consiliul constată că evaluarea ofertelor, pentru lotul 2, din acest punct de vedere a fost eronată, critica contestatoarelor ... și SC ... SRL fiind considerată întemeiată.(...)”

Demne de reținut în soluționare sunt și cele menționate de Curtea de apel ... în cadrul deciziei pronunțate, respectiv Decizia Civilă nr. 3768 din 26.09.2013, respectiv: „(...) Răspunzând solicitării autorității contractante, practic petenta și-a modificat oferta, cu consecința modificării întregii propuneri financiare, situație în care se aplică art. 79 alin. (2) raportată la alin. (3) al aceluiași articol din H. G.

*nr. 925/2006, oferta fiind neconformă. Petenta a arătat că oferat sa inițială a fost singura conformă, întrucât intimatele au depus oferte care cuprind liste de cantități incorecte, respectiv 14,2 t și 14,5 t, iar conform documentației de atribuire cantitatea corectă era de 15 t.*

*Curtea subliniază că petenta a răspuns adresei autorității contractante, în sensul de a-și „corecta” propunerea financiară, în conformitate cu clarificarea nr. 10 publicată în SEAP, care nu se aplică lotului 2, aceasta ți-a modificat oferta. Alta era situația în care petenta ar fi contestat acea adresă și își menținea oferta inițială; numai în această situație, în care erau respectate cerințele caietului de sarcini al achiziției, putea fi evaluată oferta petentei conform criteriului de atribuire. potrivit art. 37 alin. 2 din HG nr. 925/2006 «oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire». Tocmai datorită modului defectuos de abordare a procesului de evaluare a ofertelor, procesul de reevaluare fără aplicarea Clarificării nr. 10, a condus la anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2, în conformitate cu art. 209 alin a) lit. (b) din OUG nr. 34/2006, după cum rezultă din adresa nr. 53952/12.08.2013 emisă de ... SA.*

*Curtea apreciază că în mod corect a reținut CNSC că, întrucât s-a avut în vedere la evaluarea ofertei petentei, prevederi necuprinse în documentația de atribuire, respectiv clarificările publicate pe SEAP, evaluarea ofertelor pentru lotul nr. 2 a fost eronată. De astfel, Curtea observă, că atâta timp cât ofertele finale se refereau la cantitățile de 14,2 t, respectiv 15,5 t, niciuna nu putea fi declarată câștigătoare, procedura de achiziție fiind viciată.”*

*În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea ofertei depusă de către ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire (urmare a derulării procesului de reevaluare dispus prin Decizia Consiliului nr. ...) nu a respectat Decizia Consiliului nr. ....2989,2993 din data de ... și Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013.*

*Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare în tot decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă, cu privire la oferta depusă de către ... la Lotul nr. 2.*

*Decizia antemenționată, pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ... a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).*

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia precitată a Curții de Apel Burești, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, este irevocabilă și executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

După cum se observă din cele dispuse de instanța de validare, aceasta nu a obligat autoritatea să solicite clarificări ... În pofida celor statuate de Curte, autoritatea contractantă a transmis ... o adresa de clarificări, referitoare la justificarea prețului pentru unele materiale.

Față de cele ce evocate, critica societății contestatoare ... referitoare la nelegalitatea adresei nr. 92/62764/25.09.2013 (prin care autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei numele societății declarată câștigătoare) este fondată, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul va admite contestația societății contestatoare ... și va anula adresa în referință. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei Civile a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate și netemeinicie invocată de ... referitoare la declararea de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de aceasta ca fiind neconformă, Consiliul reține următoarele:

- motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... a fost faptul că „Comisia de evaluare a constatat că acesta a întocmit oferta financiară luând în considerare clarificarea nr. 10 din documentația de atribuire, clarificare care făcea referire doar la loturile 1 și 5, aceasta neputând fi extinsă în evaluarea ofertelor și la lotul 2”;

- trecând la analiza celor reclamate și examinând oferta depusă de societatea contestatoare, transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul devizului 319108 „Covor asfaltic tip BA 16”, la articolul

006 2600418 – „Strat de uzură din beton asfaltic tip BA 16”, cantitatea la care s-a raportat este 14,14 t, respectiv cea înscrisă de autoritatea contractantă în cadrul Anexei 3.1 - Lista de cantități nr. 1 în coloana „Denumire articol” (din calcule rezulta 14,14 t dar autoritatea a rotunjit la 14,2 t), iar la articolul 008 „TRA01A5 – Transport rutier al materialelor, semiprefabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 50 km” cantitatea la care s-a raportat este 14,44 t, respectiv cea înscrisă de autoritatea contractantă în cadrul Anexei 3.1 Lista de cantități nr. 1 în coloana „Denumire articol” (din calcule rezulta 14,44 t, dar autoritatea a rotunjit la 14,50 t). Aceleași aspecte se regăsesc și în cadrul devizului 319208 „Covor asfaltic tip BAPC 16”, respectiv societatea contestatoare a luat în calcul cantitățile înscrise de autoritatea contractantă în cadrul Anexei 3.2 – Lista de cantități nr. 3;

- așa cum a fost mai sus reținut societatea contestatoare a utilizat în cadrul listelor de cantități, cantitățile corecte care rezultau din calcule, respectiv 14,14 și 14,44, acest aspect fiind reglementat de autoritatea contractantă în cadrul Clarificării nr. 10 care face referire la loturile 1 și 5.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a decis declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, atâta vreme cât cantitățile ofertate de societatea contestatoare sunt cele înscrise în cadrul Listelor de cantități nr. 1 și nr. 3 (Anexa 3.1 și 3.3) în coloana „Denumire articol” recalculat (astfel cum se menționa în cadrul Clarificării nr. 10) și nu cele înscrise în coloana „Cantitate”.

În raport de cele mai sus reținute, critica ... referitoare la nelegalitatea declarării ofertei depusă de aceasta ca neconformă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la criticile formulate de ... vizavi de neîndeplinirea de către ... a cerinței de calificare vizând certificatul de atestare fiscală emis de ANAF și aspecte leagte de faptul că „ofertantul a înscris în ofertă că furnizorul principalelor materiale BA 16, BAPDC 16, emulsie de bitum și nisip bitumat este din ... conform ofertei de preț, iar stația de mixturi asfaltice este la 350 km de localitatea ... analizarea motivelor criticate de societatea contestatoare devine lipsită de relevanță în speță, atâta vreme cât Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ... / 298... / ...2989,2993 din data de ... și Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, ramase definitive și irevocabile și care au stabilit în mod clar caracterul ofertei ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele aspecte:

- așa cum a fost mai sus reținut, în urma punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ..., urmare a derulării procesului de reevaluare, ofertele depuse de ..., S.C. ... S.R.L. și S.C...S.R.L. au fost respinse ca fiind neconforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... s-a situat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 62760/25.09.2013;

- analizând criticile formulate de ..., consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a evaluat și declarat câștigătoare oferta depusă de ... Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de neîndeplinirea cerinței de calificare vizând certificatul de atestare fiscală emis de ANAF și aspecte legate de faptul că *„ofertantul a înscris în ofertă că furnizorul principalelor materiale BA 16, BAPDC 16, emulsie de bitum și nisip bitumat este din ... conform ofertei de preț, iar stația de mixturi asfaltice este la 350 km de localitatea ...*

- având în vedere cele dispuse anterior, respectiv admiterea criticilor formulate de ... referitoare la declararea netemeinică a ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, anularea adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii. În această situație, pe cale de consecință urmează a fi admisă și contestația secundă formulată de către ..., devenind lipsit de relevanță în speță, analizarea motivelor criticate de societatea contestatoare, atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ... / 298... / ...2989,2993 din data de ... și Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013, ramase definitive și irevocabile.

În ceea ce privește tardivitatea invocată de ..., în calitate de intervenient, referitoare la criticile formulate de ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit adresei inițiale de comunicare nr. 92/45698/10.07.2013 a rezultatului procedurii, ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul III în clasament, iar ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- trebuie punctat faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat societății contestatoare, care este oferta clasată pe locul al doilea, locul II fiind ocupat de ..., context în care, deoarece nu

cunoștea ocupanta locului II, îi era imposibil să își motiveze contestația și față de respectiva ofertă;

- urmare a pronunțării Deciziei nr. .... ..2989,2993 din data de ... .. a transmis autorității contractante, Notificarea cu nr. ... prin care îi puneă să aibă în vedere atât dispozițiile deciziei cât și documentele depuse de ofertanți cu ocazia reevaluării ofertelor (în cadrul notificării se regăsesc aceleași aspecte care sunt cuprinse în contestația formulată de ... și aflată în discuție, respectiv aspecte legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de către ...);

- autoritatea contractantă urmare a reevaluării ofertelor a decis anularea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 92/53940/12.08.2013;

- la momentul de față, ... contestă rezultatul procedurii comunicat acesteia, din care a luat la cunoștință despre declararea ofertei depusă de către ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în condițiile în care acesta notificase autoritatea contractantă în legătură cu aspectele invocate;

- având în vedere ca autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, ... nu a depus contestație având în vedere că aspectele invocate în notificare se refereau la oferta ... declarată câștigătoare;

- susținerile societății interveniente, potrivit cărora „*La acest moment se încearcă o revenire asupra unor situații de fapt care au făcut obiectului controlului de legalitate astfel încât contestatoarea să își poată justifica un interes în promovarea contestației și prin solicitarea de descalificare a ofertei depusă de subscrisa să își poată revendica poziția de ofertant câștigător*” nu sunt judicioase în cauză în considerarea celor antemenționate.

În raport de cele mai sus reținte, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de ...

Pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va admite în parte contestația formulată de către ..., respectiv critica referitoare la oferta câștigătoare depusă de către ..., ambele contestații fiind formulate în contradictoriu cu ...

Va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 3768 din 26.09.2013,



În termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată critica din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv critica referitoare la oferta depusă de societatea contestatoare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...