



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva actului denumit „Raport ședință evaluare criterii de calificare și ofertă tehnică” publicat în SEAP în data de 26.09.2013, emis de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de a descalifica oferta ...;
- anularea actului denumit „Raport ședință evaluare criterii de calificare și ofertă tehnică”;
- anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție către S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ S.R.L. și asociații, adică a raportului de evaluare financiară;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, oferta depusă de ... „fiind acceptabilă și conformă cerințelor caietului de sarcini, deci admisibilă”;

- în subsidiar anularea procedurii de atribuire în baza art 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 98 din 01.10.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului de atribuire nr. 98/01.10.2013 și pe cale de consecință a raportului procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei ... și aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire;

- constatarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, respectiv a asocierii formate din S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 99 din 01.10.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 99 din 01.10.2013;

- obligarea autorității contractante la considerarea ofertei ... drept conformă și la restabilirea, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 14092 din 23.10.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge:

- ca nefondată contestația nr. ACZ 2430/C din ... depusă de ...;

- ca rămasă fără obiect contestațiile depuse de ..., ... precum și contestația nr. ACZ 2208/C din ... depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.09.2013, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de a descalifica oferta ...;
- anularea actului denumit „Raport ședință evaluare criterii de calificare și ofertă tehnică”;
- anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție către S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ S.R.L. și asociației, adică a raportului de evaluare financiară;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, oferta depusă de ... „fiind acceptabilă și conformă cerințelor caietului de sarcini, deci admisibilă”;
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire în baza art 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 20031/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...,
- copia ofertei depusă de ...,
- copia ofertei depusă de ...,
- copia ofertei depusă de asocierii S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L.,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- copia clarificărilor solicitate ..., asocierii S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS

CONSULTORES S.L. și ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 108 din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 33789 din Prin adresa nr. 13656 din 17.10.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 35253 din 18.10.2013 ... înaintează copia dosarului achiziției publice precum și restul documentelor solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35967 din 23.10.2013 ... transmite decizia de anulare a procedurii nr. 14092 din 23.10.2013.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, în urma căreia a fost publicat actul Raport ședință evaluare criterii de calificare și ofertă tehnică în SEAP în data de 26.09.2013, rezultatul evaluării fiind descalificarea ofertei și atribuirea contractului asocierii dintre Metodo Studii consultanță și Metodo Estudios.

Contestatoarea apreciază acest act al autorității contractante ca fiind nelegal și de natură să prejudicieze grav interesele sale legitime și comerciale, astfel încât solicită admiterea contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Cu privire la motivele și argumentele în baza cărora autoritatea contractantă a descalificat oferta sa contestatoarea face următoarele precizări:

A. Referitor la afirmația Autorității Contractante: „Garanția de participare nu a fost depusă în original la sediul Autorității contractante”.

Contestatoarea evocă prevederile art. 18 din Hotărârea nr. 1.660 din 22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precizând că a depus în format electronic, semnat cu semnătura electronică, documentul semnat de bancă prin care s-a realizat viramentul bancar (conf. art. 86 din O.U.G. 34) pentru constituirea garanției de participare solicitate.

B. Contestatoarea consideră că motivele și argumentele în baza cărora autoritatea contractantă a descalificat oferta sa nu sunt concrete, sunt total subiective, fără consistență, nesustenabile și fără niciun fel de relevanță în raport cu obiectivul procedurii.

Societatea contestatoare invocă prevederile art. 35 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și arată că documentele pe care autoritatea contractantă le consideră inacceptabile și/ sau neconforme și a căror evaluare o contestă sunt următoarele:

1) În cazul Formularului 2 (Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006) și al Angajamentului de susținere tehnică și profesională, autoritatea contractantă declară formularele ca fiind inacceptabile, întrucât nu se precizează persoana care semnează.

2) De asemenea, în cazul Declarației privind calitatea de participant la procedură, autoritatea contractantă dă verdictul „Declarație neconformă” pentru același motiv invocat anterior.

Din toate celelalte formulare reiese foarte clar cine este reprezentantul legal al ... și al ..., doamna ... în calitate de ... prin urmare contestatoarea consideră că o simplă clarificare a acestui aspect ar fi fost suficientă pentru stabilirea conformității documentelor menționate. În plus, conform art. 36 și 37 din H.G. 925/2006, aspectele indicate de autoritatea contractantă nu conduc la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă, ele putând fi încadrate cel mult în categoria viciilor de formă, așa cum sunt ele definite în art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006.

Astfel, contestatoarea menționează că a utilizat strict formularele atașate documentației de atribuire iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în timpul procesului de evaluare.

3) Conform Raportului ședinței de evaluare *„Formularul 5 nu prezintă cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, ci doar pe 2002 (...). Formularul este completat și de terțul susținător, însă acesta nu se obligă la susținere financiar-economică, ci doar la susținere tehnico-profesională. Asocieria nu dovedește capacitatea economico-financiară, ci se bazează pe susținerea terțului. Bilanțul este depus doar de terțul susținător, nu de membrii asocierii, în condițiile în care terțul se obligă doar la susținere tehnico-profesională; oricum, bilanțul nu este vizat de organele competente, deci nu este acceptabil. Prin declarație, susținerea terțului se limitează la aspectele tehnice și profesionale, nu și financiar-economice (a se vedea formularul 10). Declarația de susținere a terțului nu poate fi acceptată deoarece nu precizează persoana care o semnează. Pentru motivele de mai sus, dovada capacității economice-financiare este neconformă.”* Referitor la aceste considerații, face următoarele precizări:

- Conform Formularelor 5 depuse de membrii asocierii (... și S.C. ...), societățile au fost înființate în 2012, respectiv 2013. Din

acest motiv, în cadrul Formularului 5 depus de ... este menționată doar cifra de afaceri declarată în 2012 (și nu 2002) și s-a depus bilanțul contabil care a fost înregistrat la autoritățile competente, conform ultimelor prevederi legislative, utilizând mijloace electronice. Anexează dovada înregistrării electronice a bilanțului contabil pentru 2012 pentru ... Totodată, din aceleași motive, respectiv anul înființării, Formularul 5 depus de S.C. ... nu are declarată nicio cifră de afaceri și nu a putut depune nici un bilanț contabil.

- Conform Fișei de date a achiziției, cap. III.2.2, cerința de calificare era: „Fișa de informații generale din care să reiasă cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012)”. Nu s-a solicitat în niciun moment o limită minimă a cifrei de afaceri pe care ofertantul ar fi trebuit să o demonstreze. Din acest motiv, consideră că asocierea sa a îndeplinit cerința referitoare la Capacitatea economică și financiară, prin prezentarea de către cei doi membrii ai asocierii a Formularului 5 completat și a unui bilanț contabil.

... consideră că și în acest caz autoritatea contractantă dovedește rea credință în interpretarea părținutoare a completării Formularului 5, întrucât în cadrul Raportului ședinței de evaluare, în cazul Asociației Inceptus se precizează „Da, cifra de afaceri pe 2011 și 2012, asociația fiind înființată la finalul lui 2010.”.

4) Referitor la mențiunea Autorității contractante „Capacitatea tehnico-profesională se încearcă a fi dovedită prin experiența relevantă în domeniu a terțului susținător. Există o declarație privind susținerea tehnică și profesională a terțului, însă declarația de susținere nu precizează persoana care o semnează, fiind inacceptabilă. Pentru motivele de mai sus, dovada capacității tehnice și profesionale este neconformă”, contestatoarea face următoarele precizări:

- În vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a), asocierea noastră a depus următoarele documente:

- angajament de susținere tehnică și profesională din partea S.C. ..., prevăzut de art. 186 alin.2 și art. ...0 alin 2 din OUG 34/2006,

- Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani de către terțul susținător tehnic și profesional, împreună cu copii conforme cu originalul ale documentelor justificative (contracte) - prin completarea și depunerea Formularului 6.

- Totodată, pentru a respecta legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare, în speță articolul 186 alin. 2 din OUG

34/2006, asocierea noastră a depus pentru terțul susținător Formularele 2, 3 și 4.

- A fost depus și Formularul 5 împreună cu bilanțurile contabile aferente anilor 2010, 2011 și 2012 pentru o mai clară identificare a terțului susținător și nu pentru îndeplinirea vreunei cerințe din fișa de date.

... reiterează și în acest caz prevederile art. 36 și 37 din HG 925/2006, aspectele indicate de autoritatea contractantă neconducând la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă, ele putând fi încadrate cel mult în categoria viciilor de formă, așa cum sunt ele definite în art. 80, alin. 3 din HG 925/2006.

Prin urmare, ... consideră că cerințele privind capacitatea tehnică și financiară sunt îndeplinite de către terțul susținător.

C. Referitor la afirmația Autorității Contractante: „Oferta tehnică este generală, reia specificațiile caietului de sarcini fără a detalia modalitățile concrete de îndeplinire a activității de monitorizare. Nu este propus un plan de lucru clar, ci se bazează exclusiv pe discuțiile ulterioare cu autoritatea contractantă. Nu sunt precizate modalitățile de intervievare, evaluare etc. Neconform”, precizează următoarele:

- La punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției nu există nicio mențiune referitoare la structura, gradul de detaliere al activităților care trebuie implementate în cadrul proiectului etc.

- Totodată, în cadrul solicitării de clarificări publicate în SEAP în data de 17.09.2013, la întrebarea nr. 9, un posibil ofertant întreabă: „Vă rugăm să ne confirmați că modalitatea de prezentare a ofertei tehnice rămâne la alegerea operatorului economic. In caz contrar, vă rugăm să ne transmiteți un formular agreat de Autoritatea Contractantă.”. Răspunsul autorității contractante este simplu: „Da”.

- De asemenea, la finalul Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă menționează ca cerințe tehnice minime, cerințele de calificare de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesionala din Fișa de date a achiziției, și anume: „1. O lista a principalelor servicii prestate de ofertant în ultimii 3 ani (calculați pana la data limita de depunere a ofertelor), din care sa rezulte faptul ca ofertantul a prestat servicii similare celor care constituie obiectul contractului. Ofertanții vor depune în susținerea acestei cerințe cel puțin un document/certificate/procese verbale recepție/etc. emis sau contrasemnate de beneficiari, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din

urmă sunt autorități contractante sau clienți privați 2. Informații referitoare la calificarea personalului ce va fi responsabil din partea operatorului economic de implementarea și derularea contractului de achiziție. Experiența anterioară în monitorizarea de proiecte va fi evidențiată separat, pentru a se verifica prezența în echipă a cel puțin unei persoane implicate în monitorizarea unui proiect din fonduri publice.”

Contestatoarea precizează că în conformitate cu art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și având în vedere modalitatea sumară de descriere a activităților din caietul de sarcini, a considerat că discuțiile ulterioare semnării contractului cu autoritatea contractantă vor fi cele care vor indica detaliile pe care autoritatea contractantă le dorește, de exemplu: modalitățile de intervievare, evaluare etc.

Cu alte cuvinte, având în vedere cele menționate mai sus, ... susține că, fără să țină cont de prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta asocierii conduse de ... din procedura de evaluare, considerând că aceasta este inacceptabilă, ceea ce încalcă grav prevederile legislației în vigoare.

În concluzie, ... consideră oferta sa drept conformă și admisibilă sub toate aspectele solicitate și apreciază că prin raportul emis de autoritatea contractantă în data de 26.09.2013 s-au prejudiciat grav interesele legitime și comerciale ale societății sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la punctul A:

Autoritatea contractantă menționează că art. 18 din H.G. nr. 1660/2006 reglementează situația formei de depunere a garanției de participare la modul general, în condițiile în care în documentația de atribuire nu are precizări specifice. Evocând și prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă precizează că în condițiile procedurii derulate, documentația de atribuire solicită în mod expres depunerea garanției și la sediul său. Aceasta cerință nu a fost contestată de niciun ofertant prin urmare a fost asumată de toți ca fiind obligatorie. În afara ..., restul ofertanților au depus garanția în original la sediul autorității contractante. Acceptarea unui tratament diferențiat pentru ... ar fi însemnat un avantaj procedural greu de justificat în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la punctul B, 1 și 2:

Lăsând la o parte erorile materiale din raportul procedurii (folosirea termenilor inacceptabilă/neconformă), care nu impietează asupra înțelegerii motivelor invocate pentru descalificarea ofertei ..., autoritatea contractantă consideră că nu are obligația de a presupune persoana care semnează anumite documente de calificare, atâta vreme cât pe formularul orientativ prezentat în documentația de atribuire se găsea spațiul necesar acestei precizări absolut necesare. Decizia de a nu solicita clarificări (care este apanajul autorității contractante) a fost luată având în vedere existența și a altor motive de descalificare, mult mai importante - lipsa declarației de susținere financiară a terțului, spre exemplu, sau bilanțul neînregistrat, care în opinia sa nu pot fi acoperite prin clarificări.

Cu privire la punctul 4:

Autoritatea contractantă subliniază faptul că Formularul 5 nu a fost invocat în vederea declarării ofertei ... ca inacceptabilă, ci pentru a prezenta contextul în care se poate corobora participarea celor trei entități juridice la procedură. În acest sens, în procesul verbal a precizat faptul că „Formularul este completat și de terțul susținător, însă acesta nu se obligă la susținere financiaro-economică, ci doar la susținere tehnico - profesională tocmai pentru a scoate în evidență faptul că susținerea financiară a terțului nu poate fi avută în vedere, chiar dacă ar prezenta cifra de afaceri”.

În contestația depusă, ... recunoaște faptul că bilanțul depus anterior nu a fost însoțit de dovada înregistrării la autorității competente, deoarece face referire la faptul că atașează la momentul contestației, dovada înregistrării, cu toate acestea, în comunicarea contestației către autoritatea contractantă nefiind atașată o astfel de dovadă. Chiar dacă aceasta ar fi fost atașată, nevaliditatea unui document expres solicitat de către autoritatea contractantă nu poate fi astfel acoperită, având în vedere prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că își menține constatarea că: „Prin declarație, susținerea terțului se limitează la aspectele tehnice și profesionale, nu și financiar-economice (a se vedea formularul 10), Oricum, declarația de susținere a terțului nu ar putea fi acceptată deoarece nu precizează persoana care o semnează”.

Cu privire la punctul C:

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate să determine gradul de conformitate a ofertei cu obiectivele urmărite, dacă oferta tehnică reia doar precizările din caietul de sarcini, fără să explice modul de realizare practică a acestora. Nu poate să concluzioneze

că oferta va permite realizarea contractului în condiții optime și de calitate, și să aprecieze apoi prețul ofertat raportat la aceste concluzii. Autoritatea contractantă consideră necesară detalierea, cel puțin parțial, a modului în care ofertantul înțelege să-și folosească resursele umane și materiale pentru atingerea obiectivului contractului.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestația ... ca neîntemeiată.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.09.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului de atribuire nr. 98/01.10.2013 și pe cale de consecință a raportului procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei ... și aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire;

- constatarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, respectiv a asocierii formate din S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L.

Prin adresa nr. 20031/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...,

 - copia ofertei depusă de ...,

 - copia ofertei depusă de ...,

 - copia ofertei depusă de asocieria S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L.,

copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

copia clarificărilor solicitate ..., asocierii S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L. și ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 107 din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 33791 din Prin adresa nr. 13656 din 17.10.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 35253 din 18.10.2013 ... înaintează copia dosarului achiziției publice precum și restul documentelor solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35967 din 23.10.2013 ... transmite decizia de anulare a procedurii nr. 14092 din 23.10.2013.

În cuprinsul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 20891/... .. din 22.10.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.10.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

Până la data limită de depunere a ofertelor, ... a transmis oferta și documentele care o însoțesc în format electronic în sistemul SEAP. În urma analizării ofertei, respectiv a propunerii financiare comisia de evaluare a solicitat, prin postarea în SEAP în data de 26.09.2013, justificarea prețului ofertat conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Ca urmare solicitării comisiei de evaluare, ... prin adresa 92/27.09.2013 a transmis toate informațiile și documentele necesare justificării prețului ofertat respectiv, fiind prezentat răspunsul formulat conform cerințelor autorității și răspunzând punctual la fiecare dintre puncte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului
- soluțiile tehnice adoptate
- originalitatea ofertei din punct de vedere a îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini
- garanția fermității și seriozității serviciilor prezentate în ofertă

- modalitatea de respectare a dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucră aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- s-a menționat că nu este cazul unui ajutor de stat.

După transmiterea de către ... a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului în data de 01.10.2013, a fost transmisă adresa nr. 98/01.10.2013 „Comunicare rezultat procedură Contract de monitorizare activități proiect” prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta ... a fost declarată neconformă.

Raportat la motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, respectiv a presupusei „lipse a detalierii pe cheltuieli specifice a ofertei financiare”, respectiv a „prețului neobișnuit de scăzut, nefiind în măsură să garanteze prestarea serviciului la parametrii de calitate solicitați în conformitate cu caietul de sarcini” contestatoarea precizează că acestea nu se regăsesc printre motivele reglementate de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv printre punctele incluse în cererea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă.

Din interpretarea acestor prevederi legale, ca urmare a declarării ofertei ... ca neconformă și a faptului că în comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează temeiul legal al declarării ca neconforme a ofertei, rezultă faptul că după analizarea justificării de preț, oferta ... s-ar încadra în prevederile art. 36 alin (2) lit. c) din HG 925/2006, respectiv propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, nici în raportul procedurii, comisia de evaluare nu a precizat temeiul legal al declarării ca neconforme a ofertei

Raportat la motivul de neconformitate reglementat de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. 925/2006, în cadrul comunicării rezultatului procedurii și în cadrul raportului procedurii, comisia de evaluare nu a precizat și nici nu a fundamentat în niciun fel decizia sa de a considera prețurile incluse în propunerea financiară ca nefiind rezultatul liberei concurențe.

Pentru a se putea invoca un astfel de motiv de neconformitate a unei oferte este absolut necesar ca autoritatea contractantă să facă dovada încălcării liberei concurențe de către ofertant la momentul formulării prețului ofertat în cadrul unei proceduri de atribuire.

Totodată, la aprecierea caracterului neconcurențial al unui preț ofertat trebuie avut în vedere și certificatul de participare la procedura cu o oferta independentă, reglementată de Ordinul ANRMAP nr. 314/2010, certificat ce a fost prezentat de către ... în cadrul documentelor de calificare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei sale cu încălcarea prevederilor legale ale art. 36¹ (2), (3), (4) din H.G. 925/2005, respectiv fără să depună diligențele preliminare de a face verificările necesare, respectiv de a solicita informații suplimentare, prin formularea, unor cerințe clare și lipsite de ambiguități de prezentare a unei detalieri pe cheltuieli specifice - suplimentar față de ceea ce a prezentat deja în cadrul ofertei, la data depunerii acesteia, precum și în cadrul răspunsului la clarificare.

... evidențiază că prin adresa nr. 92/27.09.2013 a prezentat toate justificările necesare fundamentării prețului și îndeosebi cele reglementate de art. 202 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în ipoteza în care justificările de preț formulate de către ... nu erau edificatorii pentru comisia de evaluare, aceasta în temeiul art. 202 alin (1), avea obligația ca înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei să solicite detalii și precizări pe care aceasta le considera semnificative cu privire la oferta și la justificările deja prezentate prin adresa nr. 92/27.09.2013.

Totodată, raportat la prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a fundamentat în nici un fel de ce nu a luat în considerare justificările primite de la ...

În concluzie, ... consideră că decizia comisiei de evaluare de declarare ca neconformă a ofertei sale s-a realizat cu încălcarea atât a prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cât și ale art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006

De asemenea, prin încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, ale art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii formate din S.C. Metodo Studii Consultanță România S.R.L. și S.C. Metodo Estudios Consultores S.L. la un preț mult mai mare decât cel ofertat de către societatea sa a fost încălcat și principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul eficienței utilizării a fondurilor.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

În contestația ... se face referire la respingerea ofertei ca neconformă. Într-adevăr, în comunicarea trimisă prin e-mail, există o trimitere eronată la neconformitatea ofertei, însă din procesul verbal al procedurii, comunicat prin SEAP, rezultă destul de clar faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motivul că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut: „Oferta financiară a ... este considerată nejustificată, deoarece în clarificările trimise operatorul economic nu detaliază pe cheltuieli specifice oferta sa

financiară, prin urmare autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a aprecia justetea prețului ofertat. In aceste condiții, oferta financiară a ... este considerată inacceptabilă, ca fiind nejustificat de mica". Temeiul legal este art. 36 (1) lit. f) din H.G. 925/2006.

Ca măsura necesară remedierii deficiențelor sesizate prin contestație, ... menționează că a comunicat din nou prin e-mail rezultatul procedurii, cu indicarea corectă a temeiului legal.

... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, prin raportare la următoarele aspecte:

- Documentația de atribuire conținea o estimare a prețului, pe care niciun ofertant nu a contestat-o, prin urmare este relevantă în aprecierea corectitudinii estimării prețului realizată. ... precizează că prețul estimat al contractului a fost stabilit având în vedere atât standardele Comisiei Europene care să asigure un serviciu de calitate, cât și o cercetare de piață prealabilă.

- În răspunsul la cererea de clarificări, lipsește justificarea economică a prețului, acesta fiind defalcat doar pe luni, nu și pe resursa umană/ cheltuieli de deplasare, etc. ... arată că a cerut să se justifice din punct de vedere economic prețul ofertat pentru a putea aprecia calitatea serviciului prestat de resursa umană asociată firmei ofertante, în condițiile în care termenul de realizare a contractului este destul de scurt. In afară de a împărți suma ofertată pe 3 luni, nicio altă justificare nu reiese din clarificările transmise de ...

- Contractul exemplificat și atașat clarificărilor nu este comparabil cu cel pe care ... încearcă să-l atribuie, nici ca activități, nici ca timp de realizare, prin urmare nu a putut fi luat în considerare pentru justificarea prețului.

În considerarea celor de mai sus, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.09.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 99 din 01.10.2013;

- obligarea autorității contractante la considerarea ofertei ... drept conformă și la restabilirea, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 20031/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen:

copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...,

copia ofertei depusă de ...,

copia ofertei depusă de ...,

copia ofertei depusă de asocieria S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L.,

copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

copia clarificărilor solicitate ..., asocierii S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L. și ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 106 din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 33790 din Prin adresa nr. 13656 din 17.10.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 35253 din 18.10.2013 ... înaintează copia dosarului achiziției publice precum și restul documentelor solicitate.

... transmite adresa nr. ACZ2288 din 11.10.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 34386 din 11.10.2013 reprezentând răspunsul său față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35967 din 23.10.2013 ... transmite decizia de anulare a procedurii nr. 14092 din 23.10.2013.

În motivarea contestației sale nr. ... din precizează că a depus o ofertă, prin încărcarea documentației solicitate în SEAP, în data de 23.09.2013; în data de 26.09.2013, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP adresa prin care i-a solicitat să furnizeze justificarea pentru prețul neobișnuit de scăzut, în

conformitate cu art. 202 din O.U.G. 34/2006; în data de 30.09.2013, a încărcat în SEAP informațiile solicitate prin comunicarea nr. ACZ 2143/C/27.09.2013/0.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 99/01.10.2013 din data de 01.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat, potrivit art. 206, alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006, rezultatul procedurii, decizie care în opinia sa este complet nejustificată pe fond și ilegală în forma sa.

În ceea ce privește fondul deciziei:

1. Autoritatea contractantă începe prin a afirma că „Oferta financiară a ... nu se justifică, având în vedere numărul mic al experților implicați, și a resurselor angajate. Celor 3 experți implicați în realizarea cercetării de teren le sunt alocate insuficiente resurse financiare (aprox. 13 ron/oră) în condițiile în care se preconizează realizarea a cel puțin 8 chestionare pe zi, fără a socoti interviuarea lucrătorilor, angajatorilor acestora, și a clienților antreprenorilor”.

Contestatoarea consideră că raționamentul autorității contractante apare ca fiind confuz, nefiind clar dacă problema ridicată se referă la cantitatea aferentă activității resurselor umane propuse în oferta sa și/sau la nivelul de remunerare a acestora.

În ceea ce privește cantitatea resurselor, subliniază faptul că în caietul de sarcini, serviciile solicitate au fost descrise în termeni de activități/rezultate generale care să fie atinse, fără să existe solicitări specifice în legătură cu durata acestora sau cu intensitatea muncii care să fie dedicată pentru îndeplinirea acestora. Ca o consecință a acestui fapt, ... și-a construit oferta pe baza unei estimări a volumului de muncă în conformitate cu standardele profesionale generale și cu experiența pe care o deține în prestarea de contracte similare, pentru a garanta prestarea serviciilor la cel mai înalt nivel.

Contestatoarea prezintă un tabel în care reflectă comparația dintre serviciile solicitate, exact așa cum au fost descrise în caietul de sarcini și resursele specifice propuse de compania sa, așa cum au fost indicate în tabelul de la pagina 4 din clarificarea sa.

Astfel, contestatoarea consideră că nivelul cantitativ al resurselor umane planificate conform ofertei sale este mai mult decât acoperitor pentru a acoperi serviciile descrise în caietul de sarcini, în care nu a fost stabilită nicio solicitare specifică în acest sens. Pe cale de consecință, cantitățile de servicii și resursele propuse de ... în oferta sa, așa cum au fost detaliate în clarificarea privind justificarea prețului, sunt perfect aliniate la caracteristicile și

cantitățile privind serviciile, așa cum au fost acestea descrise în caietul de sarcini.

Pentru a concluziona, ... afirmă că nivelul de remunerare pentru experții pentru care, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat nicio experiență sau calificare specifică, nu poate fi contestat de autoritatea contractantă, câtă vreme acesta respectă nivelul minim prevăzut de legislația în vigoare în domeniul muncii.

2. În argumentația adusă, autoritatea contractantă continuă prin a spune că „în estimarea costurilor per lucrător, autoritatea contractantă a prevăzut 300 de ron, iar operatorul economic propune o sumă nesustenabilă de aprox. 67 ron. În ce privește antreprenorii, s-a estimat o sumă de 700 de ron și se propune o sumă de 354 de ron”. Decizia autorității contractante a fost aceea de a atribui contractul unui ofertant care s-a apropiat de prețul maxim, cu un preț total ofertat de 180.400 lei corespunzând unui discount de 26%. Așa cum se stabilește fără echivoc în cadrul legal al achizițiilor publice, dacă nu se demonstrează în mod clar că prețul său este nejustificat pentru serviciile care urmează a fi prestate, potrivit art. 36¹ alin. (4) din H.G. 925/2006 oferta nu poate fi pur și simplu exclusă ca fiind prea mică în comparație cu cea așteptată.

Dimpotrivă, principiul cost-eficienței în cheltuirea banilor publici ar trebui să împingă autoritatea contractantă să ia în considerare cu mare atenție fiecare aspect înainte de a exclude o ofertă care ar permite economisirea unei sume de aproximativ 105.000 lei, mai ales în cazul unei astfel de surse extraordinare de finanțare (Fondul European de Ajustare la Globalizare).

3. Mai departe, Autoritatea contractantă consideră că „Cheltuielile de transport sunt, de asemenea, insuficient justificate, dată fiind necesitatea deplasării în diverse localități, urbane și rurale, din zonele acoperite de proiect”.

În absența oricăror informații despre acest aspect în caietul de sarcini, ... a luat în considerare nevoia de a acoperi costurile de transport pentru prestarea serviciilor, prin estimarea unui cost total de 4.261,96 lei, așa cum se poate observa din tabelul de la pagina 2 din Clarificare. Această sumă a fost calculată pe baza informațiilor puse la dispoziție prin caietul de sarcini, printr-o atentă metodologie, care a fost detaliată la paginile 7 și 8 din clarificare. Consideră că această afirmație a autorității contractante este complet nefondată.

4. Autoritatea contractantă concluzionează prin a afirma că oferta ... „nu este în măsură să garanteze prestarea serviciului la parametrii de calitate solicitați conform caietului de sarcini”.

Contestatoarea subliniază faptul că în nicio parte a caietului de sarcini (care are în total 3 pagini) nu se regăsește vreo referire la un nivel minimal de calitate sau intensitate pentru serviciile solicitate, mai mare decât cel care rezultă prin aplicarea unor standarde profesionale uzuale, în ceea ce privește serviciile solicitate, caietul de sarcini menționează numai numărul de interviuri necesare și durata totală disponibilă pentru implementarea contractului, care sunt 2 elemente cantitative. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să clameze nicio încălcare a cerințelor de calitate din caietul de sarcini de către oferta depusă de ..., pentru simplul motiv că în caietul de sarcini nu s-a menționat nicio cerință specială de calitate.

În ceea ce privește forma deciziei, autoritatea contractantă comunică faptul că „Oferta este prin urmare neconformă, pe motivul prețului neobișnuit de scăzut.”. Aceasta este o decizie ilegală, din moment ce o ofertă poate fi declarată ca „neconformă” numai pentru unul sau mai multe motive exclusiv din lista de motive stabilite prin art. 36 alin. (2) din H.G. 925/2006, listă care nu include motivarea citată de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

În contestație se face referire la respingerea ofertei ca neconformă. Într-adevăr, în comunicarea trimisă prin e-mail, există o trimitere eronată la neconformitatea ofertei, însă din procesul verbal al procedurii, comunicat prin SEAP, rezultă destul de clar faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motivul că nu a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut. Temeiul legal este art. 36 (1) lit. f din HG 925/2006.

Ca măsură necesară remedierii deficiențelor sesizate prin contestație, a comunicat din nou prin e-mail rezultatul procedurii, cu indicarea corectă a temeiului legal.

... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut raportat la prețul estimat al contractului (30% din valoarea estimată), în condițiile în care autoritatea contractantă a vizat obținerea unui serviciu de calitate, prestat într-un interval de timp foarte scurt. Din justificările oferite de ofertant rezultă respectarea la minimum a prevederilor legale, însă nu și certitudinea realizării serviciului la parametrii de calitate ceruți. Ofertantul a ignorat cu desăvârșire prețul estimat al contractului, care s-a format pe baza unor normative ale Comisiei Europene și pe cercetarea de piață. Autoritatea contractantă menționează că nu poate fi obligată la acceptarea unor prețuri derizorii pentru prestarea serviciului, justificate prin plata la minim a personalului și estimarea la minim a

altor cheltuieli - deplasare, cheltuieli neprevăzute, etc. Acestea nu sunt în măsură să garanteze motivația personalului implicat în derularea contractului și nici surmontarea eventualelor complicații apărute în procesul de intervieware, de aplicare a chestionarelor și de evaluare.

În considerarea celor de mai sus, ... va solicita respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Ca urmare a adresei de răspuns la contestație, nr. 106/... transmisă de autoritatea contractantă, ... confirmă conținutul contestației sale nr. ACZ 2208/C/.../0, în integritatea sa.

... subliniază faptul că autoritatea contractantă, ca urmare a contestației sale, a transmis un al doilea „Comunicat rezultat procedură” (nr. 105/...) care, din moment ce nu îl anulează pe cel transmis anterior (nr. 99/01.10.2013), ar trebui considerat nul și neavenit, întregul conținut al contestației putând fi considerat menținut, chiar în contextul noii comunicări transmise.

Referitor la conținutul răspunsului autorității contractante la contestația sa (nr. 106/...), subliniază următoarele:

- afirmația conform căreia „din procesul verbal al procedurii, comunicat prin SEAP, rezultă destul de clar faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă” este falsă, așa cum poate fi foarte ușor urmărit în documentul menționat;

- niciunul dintre argumentele aduse de autoritatea contractantă nu este întemeiat pe un punct de vedere legal, confirmând impresia că abordarea autorității contractante față de această procedură este arbitrară și abuzivă.

Prin contestația nr. ... din ... depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție serviciu monitorizare activități proiect”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.09.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 20031/... ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere

cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen:

copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...,

copia ofertei depusă de ...,

copia ofertei depusă de ...,

copia ofertei depusă de asocieria S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L.,

copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

copia clarificărilor solicitate ..., asocierii S.C. METODO STUDII CONSULTANȚĂ ROMÂNIA S.R.L. – S.C. METODO ESTUDIOS CONSULTORES S.L. și ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 13656 din 17.10.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 35253 din 18.10.2013 ... înaintează copia dosarului achiziției publice precum și restul documentelor solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35967 din 23.10.2013 ... transmite decizia de anulare a procedurii nr. 14092 din 23.10.2013.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 111 din 28.10.2013 cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 36533 din 28.10.2013.

În motivarea contestației sale nr. ACZ 2430/C din precizează următoarele:

Prin decizia nr. 14092/23.10.2013, autoritatea Contractantă a comunicat anularea procedurii, care în opinia contestatoarei este ilegală.

Luând în considerare principiul încrederii legitime a cetățenilor în procedurile administrației publice, O.U.G. nr. 34/2006, aliniată legislației europene a achizițiilor publice, prevede cazurile și situațiile în care o autoritate contractantă are obligația sau posibilitatea de a anula o procedură după ce aceasta a fost începută, delimitând în mod clar aceste cazuri și situații cu caracter extraordinar. Cazurile privind obligația de anulare sunt prezentate în mod explicit și sunt clar delimitate în art. 209 alin. (1) litera l) din O.U.G. 34/2006, în timp ce cazurile privind posibilitatea de anulare sunt prezentate în mod explicit și sunt clar delimitate în art. 209 alin. (2) literele a) - b).

În conformitate cu decizia contestată, autoritatea contractantă arată că se află într-unul din cazurile cu caracter obligatoriu, potrivit legii, de anulare a procedurii: în fapt, autoritatea contractantă declară că baza legală pentru decizia sa este „art. 209 alin. (1) lit. c) teza a doua din O.U.G. 34/2006 - imposibilitatea executării contractului”.

Citarea de către autoritatea contractantă a articolelor din O.U.G. 34/2066 este - în opinia contestatoarei - eronată: alin. 1, lit. c) teza a doua nu se referă în niciun fel la „imposibilitatea executării contractului”, așa cum menționează autoritatea contractantă, ci la „imposibilitatea încheierii contractului”.

Contestatoarea consideră că diferența este foarte importantă: conform O.U.G. nr. 34/2006, numai imposibilitatea semnării contractului poate conduce la obligația de anulare a unei proceduri, în timp ce imposibilitatea executării contractului nu este prevăzută nici în cadrul alin. 1 (obligația de anulare) și nici în cadrul alin. 2 (posibilitatea de anulare).

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că O.U.G. nr. 34/2006 obligă la anularea procedurii în cazuri în care „este imposibilă încheierea contractului” și nu în acele situații în care „Autoritatea Contractantă declară că este imposibilă executarea contractului”.

În consecință, pentru a fi în poziția (mai degrabă decât sub obligația) de a anula în mod legitim o procedură în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, o autoritate contractantă trebuie să prezinte în mod clar, justificat și cu argumente solide, materializate prin documente justificative (nu simple opinii) faptul că semnarea (nu executarea) contractului nu este posibilă.

Contestatoarea apreciază că, în mod clar, decizia contestată nu îndeplinește niciuna dintre aceste cerințe. Niciunul dintre elementele prezentate de către autoritatea contractantă nu este adecvat pentru a putea fi considerat drept justificare fundamentată și legitimă pentru imposibilitatea semnării contractului, argumentele autorității contractante fiind exclusiv bazate pe opinii și nu pe fapte, iar acestea privesc executarea, și nu semnarea contractului.

În primul rând, autoritatea contractantă declară că „durata preconizată a contractului, de la 21 septembrie 2013 până la 21 decembrie 2013, este imposibil de respectat; în aceste 3 luni trebuiau realizate interviurile, aplicate chestionarele, dar și redactat studiul final; perioada rămasă pentru executarea contractului este, în opinia autorității contractante, insuficientă pentru realizarea acestor activități”. ... precizează că în fișa de date a achiziției

publicată în SEAP, perioada estimată a contractului este de „3 luni”, fără nicio referire la perioada presupusă obligatorie 21 septembrie 2013 - 21 decembrie 2013. Subliniază faptul că însăși autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii la 1 octombrie 2013, demonstrând în mod implicit că perioada de 3 luni de executare a contractului de servicii nu a fost legată de datele specificate.

Autoritatea Contractantă continuă prin a menționa că „La data de 21 decembrie proiectul se încheie, monitorizarea urmând a fi realizată astfel încât să permită și validarea rezultatelor de către beneficiar”.

Totodată, ... subliniază faptul că la nivelul bazei legale în cadrul căreia proiectul a fost aprobat (Decizia Parlamentului European și Consiliului de la 12 Decembrie 2012, nr. 2013/15/EU) nu este prevăzut un asemenea termen limită. În cazul în care data de 21 decembrie 2013 ar fi data la care autoritățile naționale au stabilit, în scopuri proprii, o dată finală pentru încheierea activităților, acesta reprezintă un aspect care poate fi modificat în conformitate cu nevoia obiectivă de finalizare a activităților proiectului în mod eficace și eficient.

Mai departe, autoritatea contractantă precizează că „Durata mare a procedurii de atribuire, inclusiv perioada de verificare de către ANRMAR - primul anunț de participare a fost încărcat în SEAP în 26 iulie 2013, care a decalat foarte mult data efectivă pentru începerea executării contractului”. Toate aceste considerații sunt complet irelevante, în opinia contestatoarei, din moment ce oricum la 1 octombrie 2013 autoritatea contractantă s-a declarat disponibilă să semneze contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Justificarea finală menționată de către autoritatea contractantă este „Probabilitatea unei plângeri în fața instanțelor de contencios administrative contra deciziei CNSC în cazul în care aceasta impune autorității contractante reluarea procedurii”.

Contestatoarea afirmă că nicio informație din această frază nu are legătură cu un fapt care să demonstreze imposibilitatea semnării contractului, această afirmație fiind bazată în totalitate pe o presupunere lipsită de deontologie asupra a ceea ce va decide sau nu va decide Consiliul.

Față de toate considerentele anterior menționate, și în particular considerând că imposibilitatea semnării contractului în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) nu este în niciun fel demonstrată de către autoritatea contractantă, ... solicită admiterea contestației, prin obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire .

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depuse de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de obiecția 1 a contestatoarei autoritatea contractantă subliniază faptul că în caietul de sarcini se precizează durata de 3 luni și data limită de 21 decembrie 2013. Caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire.

Referitor la obiecția 2 a contestatoarei autoritatea contractantă precizează că a trimis Consiliului documentele relevante semnate de Comisia Europeană care prevăd data de încheiere a proiectului; nu există posibilitatea de prelungire. Mai mult, externalizarea activității de monitorizare a fost decizia autorității contractante, nu exista o obligație în aceste sens; prin urmare nu se poate solicita prelungirea finanțării pentru acest motiv (nici pentru altele, dar subliniază faptul că lipsa monitorizării nu împiedică asupra finalizării proiectului).

Față de obiecția 3 a ..., autoritatea contractantă precizează că datorită acumulării întârzierilor, din diferite motive, la care se adaugă și iminența unor alte zile de întârziere, comisia a decis anularea procedurii. ... presupune că ... ar fi încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător, fără a avea aceasta certitudine, autoritatea contractantă având posibilitatea de a aprecia încheierea contractului până la date la care acesta este efectiv semnat. Important este că la momentul anularii procedurii, monitorizarea nu mai putea fi efectuată la standardele de calitate așteptate, și ... consideră că are acest drept de apreciere.

În ceea ce privește obiecția 4 a contestatoarei, ... evidențiază faptul că aceasta nu a înțeles sensul afirmației sale. Era vorba doar despre faptul că ... este decisă să conteste în instanță orice decizie a Consiliului care ar fi presupus reluarea procedurii (și care ar fi dus la rîndul ei la decalarea datei de la care contractul ar fi putut fi executat). Singurele decizii care nu ar fi fost contestate ar fi fost cele de anulare a procedurii fără reluarea acesteia sau de respingere a contestațiilor. Iar în acest caz ar fi existat posibilitatea ca unul sau mai mulți dintre contestatari să introducă acțiune în justiție. În orice situație, aprecierea conform căreia contractul este imposibil de executat este, în opinia autorității contractante, justificată.

Referitor la obiecția 5 a ..., autoritatea contractantă precizează că imposibilitatea încheierii contractului rezultă în mod logic și evident din imposibilitatea executării lui, stabilită de autoritatea contractantă. În paragraful la care se referă nu a reprodus textul articolului de lege, ci a enunțat rațiunea de fond care stă la baza invocării textului de lege. Este evident că dacă

autoritatea contractantă consideră imposibilă executarea contractului, se afla și în imposibilitatea încheierii acestuia.

În considerarea celor de mai sus, și invocând, de asemenea, lipsa de interes procesual a ..., care nefiind câștigătoarea licitației nu este afectată de decizia de anulare a procedurii, ... solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe /2013 și ... /2013 este adresa nr. 111 din 28.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36533 din 28.10.2013, prin care ... a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Monitorizarea a două activități din proiectul Centrul de tranziție de la job la smart job, derulat de AJOFM ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată fără TVA a contractului de achiziție publică de servicii fiind de 244.000 lei.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP la data de 24.09.2013, ulterior fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare criterii de calificare și oferta tehnică publicat în SEAP la data de 26.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii (evaluare financiară) publicat în SEAP la data de 30.09.2013.

Ulterior, la data de 23.10.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză având nr. 14092.

Prin contestația nr. ... din ... formulată de ... împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză având nr. 14092 din 23.10.2013 emisă de către autoritatea contractantă, ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Referitor la excepția lipsei de interes a ..., care nefiind câștigătoarea licitației nu este afectată de decizia de anulare a procedurii, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că societatea a formulat contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii, solicitând cele mai sus evocate.

În analiza acestei excepții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Față de cele de mai sus, ținând cont de contextul legal enunțat, și având în vedere calitatea contestatoarei de participantă la procedura de achiziție publică în discuție, Consiliul reține interesul acesteia în promovarea cererilor în fața sa, în condițiile în care se apreciază că urmare a anulării deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, a aditerii contestației sale nr. ... din ... precum și din analiza celorlalte contestații formulate, situația juridică a ofertelor depuse ar putea fi schimbată.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile ... privind decizia de anulare a procedurii de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.10.2013, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Monitorizarea a două activități din proiectul Centrul de tranziție de la job la smart job, derulat de a fost inițiată prin publicarea în SEAP la data de 04.09.2013 a anunțului de participare nr. ...;

- Conform prevederilor caietului de sarcini publicat de asemenea în SEAP la aceeași dată, monitorizarea a vizat, 650 persoane (lucrători), 70 persoane (antreprenori) și angajatorii acestora. Aceste persoane urmând a fi chestionate/intervievate pentru a determina gradul de eficacitate al proiectului și dacă este cazul vor fi realizate investigații complementare (analiză date statistice furnizate de angajatori sau autorități publice) în vederea explicării și punerii în context a concluziilor furnizate de interviuri, ceea ce presupune un volum mare de activități de realizat/ documente de întocmit, pentru executarea contractului la standardele solicitate prin caietul de sarcini;

- În cuprinsul caietului de sarcini este prevăzută și „Durata contractului de prestări servicii: de la 21 septembrie 2013 ... până la 21 decembrie 2013”;

- De asemenea, în cadrul pct. II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare” atât din anunțul de participare cât și din fișa de date a achiziției, este prevăzută: „3 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor, ...”;

- În cadrul pct. II.1.2) „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante” atât din anunțul de participare cât și din fișa de date a achiziției, este menționat: „Proiect «Centrul de tranziție de la Job la SmartJOB», EGF/2011/014/RO”

- La dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus la cererea Consiliului, în copie, Decizia Comisiei Europene - C(2013) 1125 final - din 01.03.2013 de acordare a unei contribuții financiare din partea Fondului european de ajustare la globalizare pentru finanțarea unor măsuri active pe piața forței de muncă în urma disponibilizărilor de la SC Nokia România SRL din România, „având

în vedere cererea EGF/2011/014 RO/Nokia". În cuprinsul acesteia, la Articolul 3 se precizează: „2. România utilizează contribuția financiară, precum și orice dobânzi generate de aceasta, până cel târziu la 22 decembrie 2013”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestația depusă de către ... privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că încadrarea în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), teza a doua din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „... dacă este imposibilă încheierea contractului”, rezidă din însăși „imposibilitatea executării contractului” în discuție în termenul stabilit prin anunțul de participare, și prin documentația de atribuire, dar și prin termenul de finalizare a proiectului ale cărui două activități trebuie monitorizate.

De asemenea, este de reținut și faptul că însăși contestatoarea ... a oferit o durată de realizare a contractului de 3 luni cu începere de la 21.09.2013 până la 21.12.2013, ceea ce denotă că aceasta a înțeles care sunt solicitările/limitările autorității contractante, orice prelungire a termenului de finalizare a respectivului contract de monitorizare riscând să ducă la nerambursarea sumelor pe care derularea acestuia le implică.

Chiar dacă în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în discuție comisia de evaluare nu a motivat/argumentat suficient de cuprinzător necesitatea anulării procedurii, aceasta necesitate există deoarece imposibilitatea semnării contractului de servicii, care la acest moment nu-și mai justifică necesitatea, este determinată de „imposibilitatea executării sale” până „cel târziu la 22 decembrie 2013”, când România poate utiliza contribuția financiară din partea Fondului European de ajustare la globalizare – FEG.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ...

Având în vedere că prin luarea deciziei de anulare a procedurii autoritatea contractantă a anulat implicit toate celelalte ale sale emise în cadrul procedurii, Consiliul stabilește că sunt rămase fără obiect celelalte trei contestații formulate împotriva actelor autorității

contractante anterioare deciziei de anulare a procedurii, depuse de ..., ... precum și contestația nr. ... din ... depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 31 (treizecișiunu) pagini.