



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. AAM/856/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al consorțiului ..., ..., cu adresa de corespondență în înregistrată la Registrului Comerțului din Budapesta cu nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29645/18.09.2013, transmisă de autoritatea contractantă, ... cu sediul în Municipiul Cod poștal ..., în cadrul atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 29645/18.09. 2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate prevederile documentației de atribuire și cu cele menționate în motivare .

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. AAM/856/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., în contradictoriu cu ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 29645/18.09. 2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică punctele acordate de autoritatea contractante fiecărui factor de evaluare în parte, considerând că modul în care acestea au fost acordate a fost profund injust și abuziv.

Astfel, apreciază că motivul invocat pentru acordarea a 2 puncte din 4 posibile pentru factorul de evaluare A1 – identificarea și analiza detaliată a noi riscuri, suplimentar față de cele menționate în caietul de sarcini, privind execuția contractului, în strânsă legătură cu obiectivele acestuia, și anume faptul că 7 riscuri identificate nu erau, în fapt, riscuri ci se refereau la relația contractuală prestator-autoritate contractantă, este superficială și profund subiectivă.

Contestatoarea arată că, în identificarea și gestionarea riscurilor ce pot afecta buna implementare a contractului, a utilizat cele mai adecvate proceduri de risk management, una dintre cele mai eficiente fiind metodologia PRINCE 2. De asemenea, contestatoarea precizează că dispune de o vastă experiență și de personal calificat în domeniul managementului de proiect, fapt care, printre altele, certifică informațiile prezentate în oferta tehnică la capitolul „Analiza riscurilor privind execuția contractului”. Spre deosebire de cele susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că, din cele 9 riscuri identificate, doar 3 pot fi considerate de natură contractuală, toate celelalte vizând în mod direct activitățile proiectului.

În plus, arată că, tocmai autoritatea contractantă a solicitat ca noile riscuri identificate să fie în strânsă legătură cu obiectivele contractului, astfel că era obligată să realizeze o evaluare obiectivă a ofertelor, cu raportare exclusivă la cerințele solicitate și nu să se bazeze pe aprecieri subiective.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu algoritmul de punctaj, urma să se acorde maxim 4 puncte, fiecare risc nou identificat reprezentând 1 punct, ceea ce înseamnă că, orice ofertant care propunea cel puțin 4 riscuri, trebuia să primească 4 puncte. Prin urmare,

oferta să trebuia să primească punctaj maxim pentru acest factor de evaluare.

Contestatoarea critică și acordarea a doar 6 puncte, din 16 posibile, pentru factorul de evaluare A2 – prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor, arătând că, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, a prezentat, în cadrul ofertei sale tehnice, strategia respectivă, afirmațiile autorității contractante conform cărora riscul nr. 4 (furnizarea unor informații incorecte sau neactualizate conform ultimei versiuni de procedura de lucru APDRP) nu a fost analizat complet, iar strategia oferită nu a fost una reală, pertinentă și raportată strict la obiectivele proiectului, fiind o afirmație falsă. De asemenea, riscul nr. 4 a fost analizat în mod complet, propunându-se, descriindu-se și detaliindu-se o strategie de diminuare a acestuia, în conformitate cu metodologia PRINCE 2, în prezentarea strategiei, fiind propuse 5 acțiuni diferite, concrete, realiste și în concordanță cu obiectivele proiectului, pentru minimizarea riscului.

Prin urmare, apreciază că pentru acest factor de evaluare oferta să trebuia să primească punctajul maxim, și nu doar 6 puncte.

Totodată, ... critică și punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. B1 – prezentarea unei descrieri detaliate(...) care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte: 1. evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă, și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului; 2. descrierea modului de alcătuire a echipelor cu demonstrarea faptului că este asigurată coordonarea între experți și detalierea utilizării resurselor umane pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor acestui proiect; 3. facilitățile suport precum echipamentele tehnice, logistica, resursele administrative, care vor susține implementarea acestui proiect”.

Motivul invocat pentru acordarea a doar 20 de puncte din maximumul de 30 de puncte, și anume că, evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului nu a fost analizat în mod corect și complet, este considerat abuziv și nejustificat de către contestatoare.

În susținere, contestatoarea face referire la adresa sa nr. 828/19.08.2013, prin care a răspuns unei solicitări de clarificări a autorității contractante, printre altele enumerând toate activitățile pentru care a fost tratat factorul de evaluare B1, și anume, evaluarea impactului activităților 1.5, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.14 și 2.3. De asemenea, a prezentat acțiuni concrete măsurabile și fezabile pentru evaluarea impactului: colectarea feedback-ului membrilor publicului țintă prin completarea de către fiecare participant a unui formular de evaluare, colectarea, centralizarea și interpretarea datelor colectate, elaborarea de rapoarte de evaluare pentru fiecare regiune în parte.

Prin urmare, consideră că și pentru acest factor de evaluare trebuia să primească punctajul maxim, și nu doar 20 puncte.

În ceea ce privește, acordarea a 24 de puncte din maximumul de 25 de puncte pentru factorul de evaluare B3 – ofertarea producerii de materiale

în cantitate superioară față de cerințele din caietul de sarcini; ofertarea realizării unui număr mai mare de materiale de informare publică, materiale tipărite de promovare și materiale promoționale decât cele menționate în caietul de sarcini, contestatoarea arată că, în conformitate cu algoritmul de punctaj din fișa de date a achiziției, numărul maxim de materiale care ar fi trebuit oferite era de 1500, iar potrivit caietului de sarcini, cantitatea totală minimă era de 2500, astfel încât, reiese că numărul total de materiale ce trebuia să fie oferite pentru obținerea punctajului maxim era de 4000. Prin urmare, prin oferta depusă a oferit un număr de 4000 bucăți de materiale promoționale, motiv pentru care trebuia să primească punctajul maxim de 25 de puncte.

Nu în ultimul rând, contestatoarea critică și neacordarea niciunui punct dintr-un total de 15 posibile pentru factorul de evaluare B4 – ofertarea de acțiuni identificate de ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini, care contribuie efectiv la creșterea gradului de conștientizare a publicului larg privind acțiunile de consiliere și informare realizate prin proiect.

Cu privire la motivul invocat pentru neacordarea niciunui punct, și anume faptul că acțiunile identificate nu sunt activități suplimentare și distincte activităților menționate deja în caietul de sarcini, contestatoarea susține că oferta sa tehnică include atât activitățile solicitate în caietul de sarcini, cât și activități suplimentare și distincte acestora, care contribuie efectiv la creșterea gradului de conștientizare a publicului larg privind acțiunile de consiliere și informare realizate prin proiect.

În susținere, prezintă un tabel cu cerințele minime privind activitățile conform caietului de sarcini și modalitățile de îndeplinire a acestora în oferta tehnică depusă, după cum urmează:

- înființarea și punerea la dispoziție a punctelor de lucru – activitatea 1.1 – înființarea centrelor de consiliere, pag. 110 – 113 din ofertă;
- activitatea punctelor de lucru – activitatea 1.2 – activitatea centrelor de consiliere, pag. 113 – 116 din ofertă;
- acordarea serviciilor de consiliere – activitatea 1.3 – activitatea de consiliere în cadrul centrelor regionale de consiliere APDRP, pag. 116 – 118 din ofertă;
- realizarea și diseminarea de materiale distribuite la nivel județean și regional – activitatea 1.4 – realizarea de materiale pentru componenta 1, pag. 118 – 125, din ofertă;
- acțiuni de informare și de comunicare în masă pentru promovarea inițială a centrelor de consiliere – activitățile 1.5, 1.6 și 1.7, pag. 126 – 134 din ofertă;
- câte două activități de promovare a activității de consiliere acordate prin centrele de consiliere, suplimentar față de activitatea de promovare inițială pentru activarea centrelor de consiliere – activitățile 1.8, 1.9 și 1.10, pag. 135 – 138 din ofertă;
- acțiuni județene de consiliere – activitatea nr. 1.12, 1.13 și 1.14, pag. 149 – 157, din ofertă;

- organizarea de ateliere de lucru – activitățile 2.1, 2.2 și 2.3, pag. 158 – 165 din ofertă.

Astfel, contestatoarea arată că a oferit 3 acțiuni suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini, la activitățile 1.6, 1.7 și 1.10 din ofertă, acțiuni care contribuie efectiv la creșterea gradului de conștientizare a publicului larg privind acțiunile de consiliere și informare realizate prin proiect, respectiv organizarea unei campanii de flyering pentru promovarea centrelor de consiliere, diseminarea mediatică și organizarea unei vizite de informare.

În plus, a oferit și activități de promovare a rezultatelor înregistrate de centrele de consiliere, de prezentare a impactului activității de consiliere la nivelul grupurilor țintă, cele mai dese probleme cu care se confruntă atât beneficiarii PNDR, cât și potențialii beneficiari și soluții pentru gestionarea acestora.

Date fiind cele mai sus invocate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în evaluarea ofertei sale și a acordat un punctaj incorect, motive pentru care consideră că se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal, precum și a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin aceea că nu a prezentat argumentele ce au stat la baza punctajului acordat.

Prin adresa nr. 32414/10.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34310/10.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la factorul de evaluare A1, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat 9 riscuri, dintre care doar două au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind noi, față de cele menționate în caietul de sarcini și în strânsă legătură cu obiectivele acestuia, respectiv evenimentele pe plan politic care ar putea afecta negativ implementarea proiectului și lipsa de implicare a actorilor locali ce pot juca rolul de multiplicatori de informare în cadrul acțiunilor județene de consiliere. Celelalte 7 riscuri nu au respectat cerințele aferente factorului de evaluare nr. 1 referitoare la legătura cu obiectivele contractului și nu au fost considerate ca fiind riscuri reale, deoarece făceau referire la relația contractuală prestator – autoritate contractantă.

În cazul în care un risc este de natură contractuală sau privește neîndeplinirea unei activități care este obligatorie, conform prevederilor contractuale, riscul nu poate fi analizat, eliminat sau minimizat, pentru acestea neputându-se realiza o analiză și nicio strategie de minimizare/atenuare. De asemenea, arată că executarea serviciilor cu profesionalism și promptitudine, asigurarea resurselor umane, materiale, calificarea personalului folosit sunt obligații contractuale, doar în cazul în care un risc nu este de natură contractuală și nu privește neîndeplinirea unei activități

putând fi analizat, minimizat și eliminat, deoarece producerea riscului nu implică rezilierea contractului.

În ceea ce privește factorul de evaluare A2, autoritatea contractantă arată că în oferta contestatoarei au fost identificate și analizate doar 3 strategii de minimizare/atenuare a riscului, din totalul de 13 riscuri prezentate, respectiv riscurile R1, R2 și R3 prevăzute în caietul de sarcini. Dată fiind cerința din fișa de date de identificare și detaliere a modalității și de demonstrare efectivă cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile a unei strategii de minimizare/atenuare a fiecărui risc în parte, comisia de evaluare a acordat doar 6 puncte pentru acest factor de evaluare, respectiv câte 2 puncte pentru fiecare dintre cele 3 riscuri identificate.

Pentru celelalte 10 riscuri, contestatoarea nu a realizat o strategie de minimizare/atenuare a lor și nu a fost în măsură să ofere dovezi sau informații în legătură cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile a strategiei de minimizare a riscurilor menționate în caietul de sarcini, cât și a riscurilor identificate suplimentar.

Cu privire la factorul de evaluare B4, autoritatea contractantă arată că s-a constatat faptul că acesta nu a fost analizat complet și corect de către contestatoare, aceasta făcând doar o simplă menționare a activităților din cadrul proiectului, nesusținută de soluții concrete, măsurabile și fezabile de îmbunătățire și de o evaluare a impactului acestora.

În plus, având în vedere art. 14 alin. (2) și art. 15 din HG nr. 925/2006, factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului și trebuie să conducă la obținerea de avantaje în folosul autorității contractante, fiind suplimentari cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini. Astfel, oferta este declarată conformă dacă are inclus în propunerea tehnică toate cerințele minime specificate în cadrul caietului de sarcini. Suplimentar asumării acestor cerințe prin propunerea tehnică, pentru ca oferta să fie declarată conformă, în vederea acordării de punctaj pentru factorul B1.1, ofertanții trebuie să prezinte detaliat evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului, nicidecum menționarea în mod direct sau indirect a activităților solicitate deja prin cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea a identificat trei acțiuni suplimentare, respectiv colectare feedback-ului membrilor publicului țintă prin completarea de către fiecare participant a unui formular de evaluare, colectarea, centralizarea și interpretarea datelor colectate și elaborarea de rapoarte de evaluare pentru fiecare regiune în parte, acestea nereprezentând soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului, ci doar o identificare a acțiunilor specifice obligatorii aferente fiecărei activități din cadrul proiectului.

În consecință, pentru acest factor de evaluare nu a fost acordat niciun punct.

Cu privire la factorul de evaluare B3, autoritatea contractantă arată că, prin oferta depusă, contestatoarea nu a fost în măsură să coreleze

cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire privind ofertarea suplimentară de materiale promoționale. Astfel, comisia de evaluare a acordat câte 1 punct pentru fiecare 150 de materiale promoționale în plus față de cantitatea totală solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 2520 materiale, până la un maxim de 10 puncte, ceea ce înseamnă un total de 1500 de materiale promoționale suplimentare. Prin urmare, pentru a obține maximul de 10 puncte un ofertant trebuia să oferteze minim 4020 de materiale promoționale. Din acest punct de vedere, contestatoarea a oferit doar 4000 de materiale promoționale, motiv pentru care a obținut 9 din cele 10 puncte posibile.

În ceea ce privește factorul de evaluare B4, autoritatea contractantă arată că acțiunile identificate de contestatoare nu sunt acțiuni suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini, acestea regăsindu-se în acțiunile prevăzute deja de către autoritatea contractantă. De asemenea, în ceea ce privește „organizarea de conferințe de lansare a centrelor de consiliere”, „organizarea unei campanii de flyering pentru promovarea centrelor de consiliere” și „diseminarea mediatică”, considerate de contestatoare ca fiind suplimentare, acestea se regăsesc în fapt la cap. 4.6.1. pct. 2, lit. c) din caietul de sarcini, fiind incluse în conceperea, supunerea spre aprobare și realizarea activităților de promovare astfel: pentru fiecare centru de consiliere, în mod individual și separat, se vor organiza acțiuni de formare și de comunicare în masă, care vor fi susținute prin realizarea și distribuirea la nivel județean și regional de a) materiale tipărite de informare (pliante/flyereA5...), rezultând, astfel, asimilarea organizării unei acțiuni de flyering pentru promovarea centrelor de consiliere identificată de contestatoare cu acțiunea de mai sus prevăzută în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația conform căreia contestatoarea a oferit și activități de promovarea a rezultatelor înregistrate de centrele de consiliere, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a ținut seama de faptul că activitățile deja prevăzute în caietul de sarcini și nici de definițiile acestora din cadrul documentației de atribuire. Astfel, organizarea de conferințe este inclusă în comunicarea mediatică, prevăzută în caietul de sarcini, nefiind nicidecum suplimentară și distinctă de activitățile solicitate prin acesta.

Prin urmare, neregăsind în cadrul propunerii tehnice unele acțiuni suplimentare și distincte față de cele din caietul de sarcini, comisia de evaluare a acordat 0 puncte din totalul de 15 posibile pentru acest factor de evaluare.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis „concluziile scrise” nr. AAM 872/25.10.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 36228/25.10.2013, prin care, face o serie de precizări suplimentare, inclusiv cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

În primul rând, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă își schimbă motivele pentru care a depunctat oferta pentru factorul de evaluare A1, în sensul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a menționat că motivul constă în faptul că 7 riscuri

identificate nu au fost punctate, deoarece nu reprezentau riscuri, în timp ce în punctul de vedere la contestație a precizat că motivul a constat în faptul că cele 7 riscuri nu au fost identificate ca fiind noi, acceptând, astfel, implicit, că ele intrau în categoria riscurilor.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează încă o dată că, suplimentar celor 4 riscuri menționate în caietul de sarcini, a descris și analizat încă 9 riscuri noi, că fiecare risc în parte a fost analizat în strânsă legătura cu execuția contractului și cu obiectivele acestuia și că, de asemenea, pentru fiecare risc, a descris în detaliu strategia de minimizare/gestionare a riscurilor, care a fost argumentată prin analiza detaliată a acestuia.

Referitor la factorul de evaluare A2, contestatoarea critică afirmația autorității contractante cu privire la faptul că nu ar fi oferit o strategie de minimizare a riscului nr. 4 în contextul în care, așa cum a menționat și în cadrul contestației o asemenea strategie există în cadrul ofertei, fiind detaliată și complexă și respectând prevederile documentației de atribuire. Astfel, a propus 5 acțiuni diferite, concrete, realiste și în concordanță cu obiectivele proiectului, respectiv documentare, actualizare periodică a informațiilor, aplicație Helpdesk cu baza de date de cunoștințe actualizată, proceduri interne de asigurare a calității și comunicarea cu beneficiarul.

De asemenea, în oferta tehnică a prezentat în detaliu strategia de minimizare/atenuare pentru fiecare risc în parte.

În ceea ce privește factorul de evaluare B1.1, contestatoarea invocă o neînțelegere de către autoritatea contractantă a celor cuprinse în oferta tehnică și în contestație, în sensul că în cadrul ofertei, a indicat și enumerat toate activitățile proiectului pentru care a fost tratat factorul de evaluare B1, tocmai pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, conform căreia „se vor puncta doar acele descrieri care sunt realizate în concordanță cu activitățile solicitate în caietul de sarcini”, pentru a demonstra faptul că evaluarea impactului va fi avută în vedere și va fi realizată pentru fiecare din activitățile proiectului.

În ceea ce privește cerința „formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului” aceasta a fost îndeplinită prin elaborarea de rapoarte de evaluare care vor include o secțiune dedicată soluțiilor de îmbunătățire pentru activități ulterioare.

Referitor la factorul de evaluare B3, contestatoarea reia susținerile cu privire la faptul că din caietul de sarcini a reieșit clar că numărul minim de materiale promoționale era de 2500 bucăți și că este incorect ca, în cazul în care în documentația de atribuire există neconcordanțe în ceea ce privește numărul minim de materiale promoționale, evaluarea ofertei sale să fie făcută în funcție de capitolul din documentație care avantajează mai mult autoritatea contractantă.

Cu privire la factorul de evaluare B4, contestatoarea atrage atenția că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă dă o nouă interpretare cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că factorul de evaluare B4 ar fi fost îndeplinit în totalitate dacă acțiunile suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini care ar fi trebuit să fie

oferate ar fi fost altele decât activitățile menționate, chiar dacă cu titlu de exemplu, (și nu solicitate) în caietul de sarcini.

Contestatoarea își menține afirmația cu privire la faptul că cele trei activități au fost suplimentare și distincte în condițiile în care acestea nu au fost solicitate în mod expres în capitolul 4.6 – Activități specifice din caietul de sarcini.

Pentru situația în care ar fi acceptată logica și interpretarea autorității contractante, contestatoarea face trimitere la raportul de verificare nr. 1210/16.09.2013, elaborat de autoritatea contractantă, în care, la capitolul – Detaliere factori de evaluare - oferta declarată câștigătoare a primit, pentru factorul de evaluare B4, punctajul maxim 15 puncte, cele trei activități suplimentare și distincte oferite și punctate fiind: organizare caravane regionale, organizare de târguri, organizare concursuri cu premii, în condițiile în care organizarea de caravane regionale era menționată în caietul de sarcini la cap. 1.3, pag. 12 și, conform susținerilor autorității contractante, nu ar fi putut să fie considerate suplimentare și distincte.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că din dosarul achiziției astfel cum a fost transmis la Consiliu lipsesc o serie de documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător și că, din analiza celor existente a rezultat neîndeplinirea de către acesta a cerinței de calificare – Experiența în ultimii 3 ani în organizarea/susținerea unei prezentări în cadrul unui eveniment public de anvergură” pentru experții cheie nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16. Cu privire la acest aspect, arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze ofertantului respectiv o solicitare de clarificări, însă dovada unei astfel de corespondențe nu se află la dosarul cauzei. De asemenea, în dosarul în cauză nu au putut fi identificate nici documentele justificative al ofertantului declarat câștigător în legătură cu susținerea experienței indicate în CV.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Organizarea sesiunilor de consiliere privind întocmirea documentației specifice pentru accesarea PNDR”, cod CPV 79952000-2 – Servicii pentru evenimente (Rev.2), 79416200-5 – Servicii de consultanță în relații cu publicul (Rev.2), 798224000-6 – Servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2), 85312320-8 – Servicii de consultanță profesională (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.09.2012, odată cu care a publicat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractu 10.468.800 lei.

Procedând la deschiderea celor 9 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 14/09.01.2013.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate următoarele contestații, respectiv:

- contestația formulată de EUROPEAN CONSULTANTS ORGANISATION SPRL (ECO) împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată de Consiliul prin decizia nr. 4130/C1/4678/ 14.11.2012;

- contestația formulată de SC ROMPLUS COMPUTER CENTER SRL împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ...

- contestațiile formulate de CENTRUL DE CONSULTANȚĂ ȘI MANAGEMENT AL PROIECTELOR EUROPROJECT și de ... împotriva rezultatului procedurii ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ...

Urmare a primirii deciziei de mai sus a Consiliului, comisia de evaluare a pus-o în aplicare procedând la reevaluarea ofertelor și întocmind documentul intitulat „raport de verificare” nr. 1126/02.07.2013, aprobat de conducătorul instituției, ce reprezintă finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și a comunicat rezultatul procedurii.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 20008/02.07.2013, ... formulat o nouă contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... potrivit căreia s-a admis contestația depusă și s-a dispus reevaluarea ofertelor. În motivarea acestei decizii, Consiliul a reținut că oferta contestatoarei este acceptabilă, iar în ceea ce privește conformitatea acesteia, a reținut că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență și nu a luat în considerare justificările transmise de ofertant.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 29505/17.09.2013, conform căruia oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut 77,20 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea SC Media Scope SRL – SC Intangent Republic SRL, cu 86,89 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit a formulat contestație ..., solicitând reevaluarea ofertei sale, considerând că modul în care autoritatea a acordat punctaj ofertei sale pentru factorii de evaluare A1, A2, B1, B3, B4 nu respectă prevederile documentației de atribuire.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei punctajul obținut și avantajele ofertei declarate câștigătoare, după cum urmează:

A) Pentru factorul de evaluare nr. A1 - Identificarea și analiza detaliată a noi riscuri, suplimentar față de cele menționate în Caietul de Sarcini, privind execuția contractului, în strânsă legătură cu obiectivele acestuia, oferta dumneavoastră a primit 2 puncte, din 4 puncte posibile, având în vedere faptul că 7 riscuri identificate nu s-au punctat pentru că nu reprezentau riscuri ci doar făceau referire la relația contractuală Prestator Autoritate Contractantă. Această relație se bazează exclusiv pe obligații și prevederi contractuale și nu pe supoziții și riscuri.

B) Pentru factorul de evaluare nr. A2 - Prezentarea unei strategii de minimizare/ atenuare a riscurilor, oferta dumneavoastră a primit 6 puncte, din 16 puncte posibile, având în vedere faptul că riscul nr. 4 (Furnizarea unor informații incorecte sau neactualizate conform ultimei versiuni de procedură de lucru a APDRP ...) nu a fost analizat complet, iar strategia oferită nu a fost una reală, pertinentă și raportată strict la obiectivele proiectului. De asemenea, riscurile

suplimentare identificate de către dumneavoastră nu au fost analizate corect, complet și nu au oferit o strategie de minimizare a fiecărui risc în parte.

C) Pentru factorul de evaluare nr. B1 - Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din Caietul de Sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte: 1. evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului, 2. descrierea modului de alcătuire a echipelor ..., 3. facilitățile suport..., oferta dumneavoastră a primit 20 puncte, din 30 de puncte posibile, având în vedere faptul că aspectul 1 (evaluarea impactului activităților ...) nu a fost analizat corect și complet. Conform precizărilor Fișei de Date se acordă punctaj doar pentru descrierea detaliată - cu măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului - a fiecărui aspect menționat anterior și se vor puncta doar acele descrieri care sunt realizate în concordanță cu activitățile solicitate în Caietul de Sarcini (pentru fiecare componenta a proiectului) și cu strategia propusă de ofertant, din care sa reiasă clar îndeplinirea obiectivelor proiectului.

D) Pentru factorul de evaluare nr. B2 - Ofertarea unui număr mai mare de persoane informate prin acțiuni de consiliere și ateliere de lucru față de cerințele din Caietul de Sarcini, oferta dumneavoastră a primit 10 puncte, din 10 de puncte posibile.

Pentru factorul de evaluare nr. B3 - Ofertarea producerii de materiale în cantitate superioară față de cerințele din Caietul de Sarcini, oferta dumneavoastră a primit 24 puncte, din 25 de puncte posibile, având în vedere faptul că au fost oferite suplimentar doar 1.480 de materiale promotionale în loc de 1.500 de materiale promotionale.

Pentru factorul de evaluare nr. B4 - Ofertarea de acțiuni identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, oferta dumneavoastră a primit 0 puncte, din 15 puncte posibile, având în vedere faptul acțiunile identificate de către dumneavoastră nu sunt activități suplimentare și distincte activităților menționate deja în Caietul de Sarcini.

Pentru oferta financiară, oferta dumneavoastră a primit 100 de puncte, având cel mai mic preț dintre ofertele admisibile. Astfel, ponderea financiară (40% conform Fișei de Date a achiziției) a ofertei dumneavoastră este de 40.

Punctajul total al ofertei dumneavoastră a fost obținut în urma aplicării următorului algoritm de calcul menționat în cadrul fișei de date a achiziției: $(100 \times 40\%) + (62 \times 60\%) = 40 + 37,20 = \underline{77,20 \text{ puncte}}$.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria formată din SC MEDIA SCOPE SRL, Intangent Republic și NEW VIEW, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. În urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta desemnată câștigătoare a obținut 86,89 puncte.

Avantajele ofertei declarate câștigătoare, în raport cu oferta dumneavoastră sunt următoarele:

Pentru factorul de evaluare nr. A1 - Identificarea și analiza detaliată a noi riscuri, suplimentar față de cele menționate în Caietul de Sarcini, privind execuția contractului, în strânsă legătură cu obiectivele acestuia, oferta declarată câștigătoare a primit 2 puncte, din 4 puncte posibile, având în vedere faptul că 3 riscuri identificate nu s-au punctat pentru că erau similare celor identificate suplimentar și nu reprezentau riscuri reale.

Pentru factorul de evaluare nr. A2 - Prezentarea unei strategii de minimizare/ atenuare a riscurilor, oferta declarată câștigătoare a primit 12

puncte, din 16 puncte posibile, având în vedere faptul că riscurile identificate suplimentar care nu au fost punctate nu au putut fi analizate.

Pentru factorul de evaluare nr. B1 - Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din Caietul de Sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte: 1. evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului, 2. descrierea modului de alcătuire a echipelor..., 3. facilitățile suport..., oferta declarată câștigătoare a primit 30 puncte, din 30 de puncte posibile, având în vedere faptul că toate aspectele au fost analizat corect și complet, prezentându-se o descriere detaliată a fiecărui aspect.

Pentru factorul de evaluare nr. B2 - Ofertarea unui număr mai mare de persoane informate prin acțiuni de consiliere și ateliere de lucru față de cerințele din Caietul de Sarcini, oferta declarată câștigătoare a primit 10 puncte, din 10 de puncte posibile.

Pentru factorul de evaluare nr. B3 - Ofertarea producerii de materiale în cantitate superioară față de cerințele din Caietul de Sarcini, oferta declarată câștigătoare a primit 25 puncte, din 25 de puncte posibile, având în vedere faptul că au fost oferite suplimentar 1.500 de materiale promoționale în loc de 1.480 de materiale promoționale conform ofertei dumneavoastră.

Pentru factorul de evaluare nr. B4 - Ofertarea de acțiuni identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, oferta declarată câștigătoare a primit 15 puncte, din 15 puncte posibile, având în vedere faptul că ofertantul a propus și a detaliat 3 activități suplimentare și distincte activităților menționate deja în Caietul de Sarcini.

Pentru oferta financiară, oferta declarată câștigătoare a primit 76,23 de puncte, aplicându-se următoarea formulă de calcul: $7.179.071,86$ (cel mai mic preț dintre ofertele admisibile) / $9.416.475,00$ (prețul ofertei declarată câștigătoare) $\times 100 = 76,23$ de puncte.

Punctajul total al ofertei declarată câștigătoare a fost obținut în urma aplicării următorului algoritm de calcul menționat în cadrul fișei de date a achiziției:

$$(76,23 \times 40\%) + (94 \times 60\%) = 30,49 + 56,40 = \underline{86,89 \text{ puncte}}''.$$

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al punctajului după cum urmează:

„Detalierea factorilor de Evaluare si algoritmul de calcul: Propunere financiara:40%/ Propunere tehnica:60%;Punctajul tehnic (Ptehnic), se acorda de catre comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de catre membrii acesteia, apreciere care se raporteaza în totalitate la prevederile caietului de sarcini.Pentru fiecare dintre factorii de evaluare enumerați la Detalierea factorilor de evaluare, punctajul maxim care poate fi acordat este cel mentionat ca punctaj maxim, conform algoritmului de punctare specificat. Pentru criteriile și subcriteriile menționate se acordă un număr de puncte de la 0 la numărul maxim de puncte (numai valori întregi, fără zecimale), în funcție de criteriu și de particularitățile fiecărei oferte. P_{tehnic} total al fiecărei oferte va fi constituit din suma punctajelor obtinute de acea oferta pentru fiecare dintre factorii de evaluare specificati mai jos,conform algoritmului de punctare specificat.

P_{tehnic} se acorda pentru fiecare factor de evaluare în parte dacă sunt indeplinite cerintele mentionate în detalierea factorilor de evaluare. Pentru factorii de evaluare cu referire cantitativa, P_{tehnic} se acorda astfel:

a) Pentru oferta cea mai mare, din punct de vedere valoric/ cantitativ, se acorda punctajul maxim;

b) Pentru alte oferte decăt cea prevazuta la litera a) se acorda punctaj astfel: $Punctaj = O_{ev} \times P_{max} / O_{max}$, unde: O_{max} = oferta cu cea mai mare valoare/ cantitate din ofertele prezentate; O_{ev} = oferta pentru care se face evaluarea; P_{max} = punctajul maxim aferent factorului de evaluare.

Detalierea factorilor de evaluare:

A. PREZENTARE GENERALA – maxim 20 de puncte;

A.1-Identificarea și analiza detaliată a noi riscuri, suplimentar față de cele menționate în Caietul de Sarcini, privind execuția contractului, în strânsă legătură cu obiectivele acestuia. Pentru fiecare risc identificat suplimentar și analizat (din a carui analiză rezultă clar legătura cu obiectivele contractului) se vor acorda câte 1 punct, până la un maxim de 4 puncte.

A.2-Prezentarea unei strategii de minimizare/atenuare a riscurilor. Pentru identificarea și detalierea modalității și demonstrarea efectivă – cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile – a unei strategii de minimizare/ atenuare a fiecărui risc în parte (atat cele prezentate în caietul de sarcini, cât și cele identificate suplimentar de ofertant) se acorda câte 2 puncte, până la un maxim de 16 puncte.

B. STRATEGIE – maxim 80 de puncte;

B.1-Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din caietul de sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte:

1) evaluarea impactului activităților asupra publicului tinta și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului;

2) descrierea modului de alcatuire a echipelor cu demonstrarea faptului că este asigurată coordonarea între experți și detalierea utilizării resurselor umane pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor acestui proiect;

3) facilitățile suport, precum echipamente tehnice, logistica, resurse administrative etc. care vor susține implementarea acestui proiect. Se acordă punctaj doar pentru descrierea detaliată – cu măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului – a fiecărui aspect menționat anterior.

Pentru fiecare aspect descris mai sus se acordă maxim 10 puncte. Punctajul maxim acordat pentru acest criteriu este de 30 puncte. Nu se acorda punctaje intermediare. Se vor puncta doar acele descrieri care sunt realizate în concordanță cu activitățile solicitate în Caietul de Sarcini (pentru fiecare componentă a proiectului) și cu strategia propusă de ofertant, din care să reiasă clar îndeplinirea obiectivelor proiectului;

B.2-Ofertarea unui număr mai mare de persoane informate prin acțiuni de consiliere și ateliere de lucru față de cerințele din Caietul de Sarcini.

-Se va acorda un punctaj de 0,75 pentru fiecare 200 de persoane către care se diseminează informațiile în plus față de numărul stabilit ca indicator pentru acțiunile de consiliere, până la un maxim de 7,5 puncte;

-Se va acorda un punctaj de 0,5 pentru fiecare 40 de persoane către care se diseminează informațiile în plus față de numărul stabilit ca indicator pentru atelierile de lucru, până la un maxim de 2,5 puncte;

B.3-Ofertarea producerii de materiale în cantitate superioară față de cerințele din Caietul de Sarcini. Ofertarea realizării unui număr mai mare de materiale de informare publică, materiale tipărite de promovare și materiale promoționale decât cele menționate în Caietul de Sarcini. -Se va acordă câte 1 punct pentru fiecare 10 materiale de informare publică în plus față de cantitatea totală de materiale, până la un maxim de 10 puncte;

-Se va acorda cate 1 punct pentru fiecare 1.000 de materiale tiparite de promovare in plus fata de cantitatea totala de materiale, pana la un maxim de 5 puncte;-Se va acorda cate 1 punct pentru fiecare 150 de materiale promotionale in plus fata de cantitatea totala de materiale, pana la un maxim de 10 puncte;

B.4-Ofertarea de actiuni identificate de catre ofertant, suplimentare si distincte celor mentionate in Caietul de Sarcini, care contribuie efectiv la cresterea gradului de constientizare a publicului larg privind actiunile de consiliere si informare realizate prin proiect. Se vor acorda câte 5 puncte pentru fiecare acțiune suplimentară identificată de catre ofertant (pentru care se demonstrează contribuția efectivă la creșterea gradului de constientizare a publicului larg și extinderea publicului țintă din cadrul prezentului proiect), pana la un maxim de 15 puncte.

Informare ofertanti: Autoritatea contractanta va informa ofertanții cu privire la rezultatul aplicării procedurii de atribuire în conformitate cu legislatia in vigoare. Ofertantii a caror oferta nu a fost declarata castigatoare vor fi informati in conformitate cu legislatia in vigoare. La incheierea contractului, ofertantului castigator i se va solicita sa prezinte contractele incheiate cu subcontractantii, în cazul în care părți din contractul de achizitie publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți. În cazul în care două sau mai multe oferte au obtinut acelasi punctaj (cel mai mare), departajarea ofertelor se va realiza in functie de punctajul cel mai mare obtinut pentru factorii menționați la pct. B – Strategie, in ordinea descrescatoare a punctajelor maxime care se pot acorda acestora”.

Verificând modalitatea în care contestatoarea a prezentat în oferta sa elementele cu privire la care și-a arătat nemulțumirea față de punctajul acordat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că în ceea ce privește subfactorul de evaluare A.1 - „Identificarea și analiza detaliată a noi riscuri, suplimentar față de cele menționate în Caietul de Sarcini, privind execuția contractului, în strânsă legătură cu obiectivele acestuia”, aceasta a menționat în conținutul propunerii sale tehnice, 9 riscuri, dintre care doar două au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind noi, față de cele menționate în caietul de sarcini și în strânsă legătură cu obiectivele acestuia, respectiv evenimentele pe plan politic care ar putea afecta negativ implementarea proiectului și lipsa de implicare a actorilor locali ce pot juca rolul de multiplicatori de informare în cadrul acțiunilor județene de consiliere. Celelalte 7 riscuri prezentate de contestatoare, care nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă, sunt următoarele:

- întârzieri în efectuarea plăților către consultant;
- întârzieri în semnarea contractului de asistență tehnică;
- dimensiuni minime propuse în caietul de sarcini pentru materialele de informare publică de tip audio și video nu sunt în concordanță cu cerințele pieței de media, putând afecta buna implementare a activității de diseminare mediatică și, mai mult decât atât, putând afecta gradul de vizibilitate a activităților de promovare și informare care sunt susținute de diseminarea materialelor de informare publică;

- fluctuația de personal în cadrul structurilor implicate în implementarea proiectului;

- număr redus de participanți la atelierele de lucru și acțiunile județene de consiliere;

-lipsa de implicare a personalului de conducere sau de execuție din cadrul APDRP, în calitatea acestora de lectori sau diseminatori în cadrul acțiunilor de informare întreprinse conform proiectului, din cauza programului de lucru încărcat;

-întârzieri în luarea deciziilor cu privire la activitățile proiectului, întârzieri în aprobarea experților propuși pentru implicare în proiect sau a spațiilor de lucru propuse, respectiv în aprobarea livrabilelor proiectului.

După cum rezultă din prevederile fișei de date a achiziției, riscurile trebuie să se refere la execuția contractului și în strânsă legătură cu obiectivele acestuia. Potrivit caietului de sarcini, cap. 2.1 și 2.2 din secțiunea a II-a SCOPUL PROIECTULUI ȘI REZULTATE AȘTEPTATE,

„Proiectul are ca obiectiv principal îmbunătățirea procesului de redactare și întocmire a dosarelor cererii de finanțare și a cererii de plată pentru solicitarea fondurilor europene acordate prin PNDR și creșterea gradului de accesare a fondurilor europene.

Proiectul aduce un plus informațional cu scopul de a crește gradul de accesare calitativă a fondurilor europene.

Prin derularea acestui proiect se are în vedere asigurarea egalității de șanse în accesarea FEADR prin diseminarea informațiilor către toți potențialii beneficiari ai FEADR, indiferent de criterii etnice, sexuale, religioase, precum și de dizabilități fizice, vârstă, statut social sau financiar. De asemenea, se va asigura transparența și claritate implementării FEADR, precum și a modului de alocare a fondurilor.

Scopul proiectului este creșterea indicelui de accesare a fondurilor nerambursabile acordate prin FEADR pentru proiecte de investiții și asigurarea implementării transparente și eficiente a FEADR.

Procesul comunicațional susținut prin acest proiect trebuie să se bazeze pe diseminarea informațiilor corecte, clare, concise, concrete, adaptate publicului țintă. (...)

În vederea îndeplinirii obiectivului general, pentru acest contract sunt identificate următoarele obiective specifice:

Obiectivul 1 – Diseminarea informațiilor tehnice și specifice adaptate în funcție de situația concretă a potențialului beneficiar și a beneficiarului;

Obiectivul 2 – Aprofundarea cunoștințelor – prin diseminare de informații și prezentare de „best practices” – privind accesarea fondurilor europene acordate pentru agricultură și dezvoltare rurală și implementarea proiectelor;

Obiectivul 3 – Implicarea liderilor și a formatorilor de opinie în acțiuni punctuale de informare și pentru dezvoltarea de atitudini proactive pentru accesarea fondurilor europene;

Obiectivul 4 – Furnizarea de informații privind posibilități de identificare și realizare de investiții în mediul rural cu finanțare prin PNDR, precum și aspecte procedurale privind implementarea tehnică și financiară a PNDR”.

Deci riscurile imaginate de ofertant trebuie subsumate acestor obiective indicate în documentația de atribuire. Este real că riscul întârzierii la plată există în orice contract, dar acesta nu se încadrează în obiectivele

proiectului indicate în documentația de atribuire. Mai mult, fiind un contract cu finanțare europeană, riscul acesta este și mai pronunțat, din cauza multiplelor verigi de verificare a documentelor, dar ofertantul, atunci când participă la o asemenea procedură, trebuie să aibă în vedere și o asemenea posibilitate. Pentru aceasta există clauze contractuale, în niciun caz nu poate fi asimilat riscului legat de atingerea obiectivelor contractului, prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare. Similar, nici în ceea ce privește întârzierea în semnarea contractului de asistență tehnică nu se poate susține că ar putea fi subsumat unuia dintre obiectivele proiectului, fiind evident că judecarea atingerii obiectivului proiectului se face de la momentul semnării contractului, amânarea semnării nefiind încadrată în riscuri privind execuția contractului. Perioada de execuție a contractului începe, întotdeauna de la momentul semnării lui, deci întârzierea semnării contractului nu reprezintă un risc privind execuția contractului, fiind un element exterior acestuia.

În ceea ce privește „dimensiuni minime propuse în caietul de sarcini pentru materialele de informare publică de tip audio și video”, Consiliul observă că în caietul de sarcini nu sunt prevăzute astfel de specificații obligatorii cu privire la aceste materiale. Astfel, nimic nu o împiedică pe ofertantă ca în etapa de executare să abordeze „strategia de minimizare” indicată în ofertă, riscul imaginat de aceasta fiind mai degrabă o specificație tehnică din oferta sa, respectiv modul în care aceasta înțelege să își prezinte mesajul audio sau video.

În ceea ce privește fluctuația de personal în cadrul structurilor implicate în implementarea proiectului, nici acesta nu poate fi considerat un risc în legătură cu obiectivele proiectului.

În ceea ce privește număr redus de participanți la atelierele de lucru și acțiunile județene de consiliere, Consiliul observă că acesta are legătură cu obiectivele proiectului, reprezentând dezinteresul publicului potențial beneficiar față de oportunitățile din cadrul programului. Mai mult, ofertanta prezintă în strategia de minimizare posibilitatea de a atrage persoane care au accesat cu succes asemenea fonduri. Cu toate acestea, el nu reprezintă un risc nou, ci o reformulare a Riscului nr. 1 din documentație, respectiv „receptorii pot manifesta o reacție de respingere față de acțiunile întreprinse prin proiect și față de asimilarea informațiilor diseminate”. Astfel, reacția de respingere nu trebuie înțeleasă drept repulsie, ci și dezinteres, prin urmare riscul nu este nou, suplimentar față de prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care în mod corect autoritatea contractantă nu a ținut seama de el.

În ceea ce privește ultimele două riscuri menționate suplimentar de contestatoare, respectiv lipsa de implicare a personalului de conducere sau de execuție din cadrul ...în calitatea acestora de lectori sau diseminatori în cadrul acțiunilor de informare întreprinse conform proiectului, din cauza programului de lucru încărcat sau întârzieri în luarea deciziilor cu privire la activitățile proiectului, întârzieri în aprobarea experților propuși pentru implicare în proiect sau a spațiilor de lucru propuse, respectiv în aprobarea livrabilelor proiectului, Consiliul observă că aceste riscuri se referă la

neîndeplinirea obligațiilor proprii ..., și nu un risc legat de obiectivele proiectului. Mai mult, părțile nu pot lua în calcul riscuri legate de neîndeplinirea obligațiilor lor contractuale, deoarece, așa cum corect susține autoritatea contractantă, în cazul în care un risc este de natură contractuală sau privește neîndeplinirea unei activități care este obligatorie, conform prevederilor contractuale, riscul nu poate fi analizat, eliminat sau minimizat, pentru acestea neputându-se realiza o analiză și nicio strategie de minimizare/ atenuare, iar executarea serviciilor cu profesionalism și promptitudine, asigurarea resurselor umane, materiale, calificarea personalului folosit sunt obligații contractuale, nu reprezintă măsuri de eliminare a riscului, ci tocmai măsuri de aducere la îndeplinire a contractului. Deci riscul contractului nu reprezintă o neîndeplinire voluntară a obligațiilor contractuale, ci una fortuită, întâmplătoare, care nu ține de voința părților.

Potrivit caietului de sarcini, „*Consilierii PNDR, respectiv experții cheie 3 – 16, vor beneficia de o perioadă de instruire la începutul proiectului, pe o perioadă de 5 zile, într-o locație convenabilă din punct de vedere geografic pentru un acces facil. Instruirea va fi realizată de către prestator, iar evaluarea cunoștințelor dobândite privind implementarea tehnică și financiară a PNDR va fi realizată de către personalul APDRP. În cazul în care rezultatele nu sunt satisfăcătoare, se va solicita prestatorului reluarea instruirii și evaluării. Această instruire va fi organizată de Prestator, pe baza documentelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă iar cheltuielile vor fi suportate de acesta în cadrul proiectului.*” Prin urmare, lipsa de implicare a personalului de conducere sau de execuție din cadrul APDRP în calitatea acestora de lectori sau diseminatori în cadrul acțiunilor de informare întreprinse conform proiectului, din cauza programului de lucru încărcat, nu poate fi, în niciun caz un risc, personalul APDRP având această obligație de implicare. Similar, la cap. 3.1 – SUPOZIȚII, se menționează că „*Acțiunile de comunicare se vor realiza de către prestator cu implicarea personalului de conducere sau de execuție din cadrul APDRP, în calitatea acestora de lectori sau diseminatori în cadrul acțiunilor de informare întreprinse conform proiectului, în limita timpului disponibil și în acord cu agenda acestora de lucru*”. Textul în cauză nu dă posibilitatea APDRP de a se sustrage îndeplinirii acestei obligații, ci doar obligă la o planificare corespunzătoare a resurselor.

Având în vedere cele constatate, în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în calcul riscurile prezentate. Prin comparație cu oferta câștigătoare, este de observat că la acest factor de evaluare aceasta a primit 2 puncte din 4 posibile, exact ca și societatea contestatoare. Din lectura riscurilor prezentate de aceasta, rezultă că și acestea aveau caracter contractual, nefiind luate în calcul în totalitate, deci autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal.

Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. A2 - Prezentarea unei strategii de minimizare/ atenuare a riscurilor, pentru care oferta contestatoarei a primit 6 puncte, din 16

puncte posibile, având în vedere faptul că riscul nr. 4 (Furnizarea unor informații incorecte sau neactualizate conform ultimei versiuni de procedură de lucru a APDRP ...) nu a fost analizat complet, iar strategia oferită nu a fost una reală, pertinentă și raportată strict la obiectivele proiectului, iar riscurile suplimentare identificate de către contestatoarea nu au fost analizate corect, complet și nu au oferit o strategie de minimizare a fiecărui risc în parte, Consiliul observă că autoritatea contractantă și-a propus acordarea 2 puncte, până la un maxim de 16 puncte, pentru identificarea și detalierea modalității și demonstrarea efectivă—cu acțiuni concrete, măsurabile și fezabile—a unei strategii de minimizare/ atenuare a fiecărui risc în parte (atât cele prezentate în caietul de sarcini, cât și cele identificate suplimentar de ofertant). La riscul nr. 4, ofertanta a prevăzut următoarele:

„Ca strategie de răspuns la risc, ne propunem în faza de inițiere, o perioadă de documentare pentru echipa noastră de experți și în special cei 14 experți de consiliere să aibă informații corecte, actualizate conform ultimei versiuni de procedură de lucru a APDRP, Ghidul solicitantului. Mai mult decât atât, ne vom asigura periodic că informațiile care vor fi transmise publicului larg sunt în permanență de actualitate.

Folosirea aplicației Help Desk cu bază de date de cunoștințe actualizată și accesibilă în toate cele 7 centre regionale și în sediul de proiect central de la ... precum și implicarea unui expert coordonator al experților regionali ne asigură premisele necesare.

De asemenea, procedurile interne de asigurare a calității pe mai multe nivele de intervenție ne asigură că vom lua toate măsurile pentru a elimina acest risc.

Un aspect deosebit de important pentru ca acest risc să nu se materializeze îl constituie comunicarea cu beneficiarul. Ne vom asigura că va exista o comunicare deschisă, permanentă între beneficiar și echipa noastră de experți astfel încât informațiile schimbate să fie corecte, clare și în permanență actualizate”.

În oferta câștigătoare, la acțiuni de minimizare este menționat: „Este important ca autoritatea contractantă să furnizeze urgent toate modificările pe care le va realiza în interiorul structurii sale și care afectează procesul comunicațional cu publicul țintă.

În același timp, echipa proiectului va monitoriza permanent modificările legislative, comunitare și naționale care vor avea un impact asupra informației furnizate.

Informațiile pe care le vom furniza potențialilor beneficiari vor fi permanent actualizate pentru a evita apariția acestui risc”.

Comparând cele două strategii, rezultă că ambii ofertanți au stabilit aceleași principii, respectiv comunicarea cu beneficiarul, punerea la dispoziția publicului țintă de informații actualizate, actualizarea permanentă a informațiilor. Astfel fiind, este neclar care sunt motivele care au condus la punctarea diferită a ofertelor, de ce pentru contestatoare acest răspuns nu a fost luat în considerare, iar pentru societatea

câștigătoare a fost punctat, aceasta luând 12 puncte din 16, nefiind punctată pentru riscurile suplimentare.

Față de constatările Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv oferta contestatoarei la acest subfactor de evaluare.

Cu privire la punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare B1 - Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din Caietul de Sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte: 1. evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului, 2. descrierea modului de alcătuire a echipelor ..., 3. facilitățile suport..., factor la care oferta contestatoarei a primit 20 puncte, din 30 de puncte posibile, autoritatea contractantă a motivat acest punctaj prin faptul că aspectul 1 (evaluarea impactului activităților...) nu a fost analizat corect și complet.

În legătură cu punctajul acordat acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 1021/13.08.2013, cu următorul conținut: «avem rugămintea să ne indicați unde, anume, în oferta dumneavoastră se regăsesc informații din care să reiasă îndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date referitoare la:

(...)

Factorul de evaluare B1.1) „evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului”, cu mențiunea că în conformitate cu prevederile fișei de date cap. IV.4, se punctează doar „prezentarea unei descrieri suplimentară cerințelor minime din caietul de sarcini (...) cu măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului(...)”».

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 828/19.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1031/19.08.2013, după cum urmează:

„Menționăm că această cerință a fost tratată în oferta tehnică după cum urmează:

- Evaluarea impactului activității 1.5 Organizare conferințe de lansare a centrelor de consiliere pagina 128;
- Evaluarea impactului activității 1.8 Organizarea unui seminar regional de promovare informare (pentru fiecare centru de consiliere) pagina 137;
- Evaluarea impactului activității 1.9 Organizarea unei acțiuni de tip kitchen-table (pentru fiecare centru de consiliere) pagina 141;
- Evaluarea impactului activității 1.10 Organizarea unei vizite de informare (pentru fiecare centru de consiliere) pagina 144;
- Evaluarea impactului activității 1.11 Organizare conferințe de închidere a centrelor de consiliere pagina 148;
- Evaluarea impactului activității 1.14 Organizare sesiunilor județene de consiliere pagina 155;
- Evaluarea impactului activității 2.3 desfășurare ateliere de lucru pagina 163-164.

Așa cum reiese din propunerea tehnică, vom realiza o evaluare a impactului pentru activitățile menționate mai sus, prin aplicarea de măsuri concrete, măsurabile și fezabile: colectarea feedback-ului membrilor

publicului prin completarea de către fiecare participant a unui formular de evaluare; colectarea, centralizarea și interpretarea datelor colectate; elaborarea de rapoarte de evaluare pentru fiecare regiune în parte. Aceste rapoarte de evaluare vor cuprinde o sesiune dedicată soluțiilor de îmbunătățire pentru activități viitoare. În vederea îmbunătățirii activităților din cadrul proiectului și implicit atingerii cu succes a obiectivelor stabilite în caietul de sarcini, am propus și acțiuni suplimentare în oferta tehnică, respectiv:

1. Seminarii regionale de promovare/informare (activitatea 1.8 din oferta tehnică, paginile 135-138);
2. Acțiuni de tip kitchen-table (activitatea 1.9 din oferta tehnică, paginile 138-142);
3. Vizite de informare (activitatea 1.10 din oferta tehnică, paginile 142-145).

Având în vedere cele menționate, considerăm că am îndeplinit în totalitate cerințele aferente documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare B1.1)“.

Verificând răspunsul formulat, prin raportare la propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul observă că, într-adevăr, nu s-au formulat soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului, astfel cum se preciza expres în cadrul fișei de date a achiziției. Mai mult, în prezentarea activităților, chiar contestatoarea susține că rapoartele de evaluare, acte care vor fi întocmite în etapa de executare a contractului, vor cuprinde o sesiune dedicată soluțiilor de îmbunătățire pentru activități viitoare, deci oferta nu cuprinde astfel de soluții. Chiar dacă este de înțeles confuzia ofertantului, fiind evident că nu pot fi propuse măsuri de remediere înaintea evaluării impactului pentru activitățile menționate și înaintea culegerii datelor, totuși, prevederile documentației de atribuire, necriticate pe acest aspect, au forță obligatorie, deci ofertanții trebuiau să imagineze o serie de rezultate ale impactului și să propună măsuri de îmbunătățire a activităților, chiar subfactorul de evaluare B1.1) fiind intitulat „evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă **și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului**“. Prin urmare, rezultă că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit punctajul pentru acest subfactor de evaluare.

Cu privire la subfactorul de evaluare nr. B3 - Ofertarea producerii de materiale în cantitate superioară față de cerințele din Caietul de Sarcini, pentru care oferta contestatoarei a primit 24 puncte, din 25 de puncte posibile, deoarece au fost oferite suplimentar doar 1.480 de materiale promotionale în loc de 1.500 de materiale promotionale.

După cum rezultă din prevederile fișei de date referitoare la aplicarea subfactorului de evaluare B.3-Ofertarea producerii de materiale în cantitate superioară față de cerințele din Caietul de Sarcini, se va acorda câte 1 punct pentru fiecare 150 de materiale promoționale în plus față de cantitatea totală de materiale, până la un maxim de 10 puncte. Prin urmare, pentru a primi 10 puncte, trebuie oferite în plus 1500 materiale promoționale. Potrivit susținerilor contestatoarei, cantitatea de materiale

promoționale solicitată prin caietul de sarcini în cadrul componentei 2, este de 2500. Prin urmare, cele 1.500 de materiale promoționale oferite suplimentar ar trebui punctate cu 10 puncte, nu cu 9, cum a fost punctată, invocând în sprijinul său paginile 29, 32-33 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, dimpotrivă, cantitatea solicitată în caietul de sarcini era 2520 materiale promoționale, deci adunând cele 1.500 de materiale promoționale suplimentare, pentru a obține 10 puncte, trebuia oferit un total de 4020 materiale, invocând drept argument cap. 2.3. Componenta 2, pct 2 din caietul de sarcini.

Verificând la pagina 29 din caietul de sarcini, Consiliul observă că este consemnată drept cantitate: „C. Indicatori de realizare – se consideră îndepliniți în condițiile în care indicatorii au fost obținuți în acord cu cerințele minime din această Documentație de Atribuire: Realizarea a 2.500 de materiale promoționale”.

La pagina 16, cap. 2.3. Componenta 2, pct 2 din caietul de sarcini, indicat de autoritatea contractantă, se menționează următoarele: „În cadrul componentei 2 a proiectului se urmărește diseminarea informațiilor către un public clar definit, parte a publicului țintă al APDRP, privind aspecte procedurale referitor la implementarea tehnică și financiară a PNDR. Rezultatele generale care trebuie atinse prin aplicarea acțiunilor din cadrul acestei componente sunt următoarele:

Realizarea a minimum 2.500 de materiale tipărite de informare, a minimum 2.520 de materiale promoționale.”

Data fiind această contradicție evidentă din cadrul documentației de atribuire, este clar că autoritatea contractantă trebuie să aprecieze drept suficientă și în concordanță cu prevederile documentației ofertarea unei cantități de 4000 materiale promoționale, nefiind nicio rațiune pentru care contestatoarea ar trebui sancționată pentru „vina” de a respecta documentația. Mai mult, culpa de a stabili două cantități minime diferite pentru același element aparține autorității contractante, care nu o poate invoca în vederea depunerii contestatoarei. Totodată, dacă ne raportăm la cantitatea minimă de 2.520 de materiale promoționale, lipsa celor 20 de materiale din cantitatea minimă obligatorie ar fi cel mult o abatere tehnică minoră, cantitatea suplimentară oferită fiind de 1500 de materiale, prin urmare punctajul era de 10 puncte, și nu 9 cât i-a acordat autoritatea contractantă. Rezultă, deci, că și critica referitoare la punctarea acestui factor de evaluare este întemeiată.

Cu privire la punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare B4 - Ofertarea de acțiuni identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, pentru care oferta contestatoarei a primit 0 puncte, din 15 puncte posibile, având în vedere faptul că acțiunile identificate nu sunt activități suplimentare și distincte activităților menționate deja în Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date următorul algoritm: Se vor acorda câte 5 puncte pentru fiecare acțiune suplimentară identificată de către ofertant (pentru care se demonstrează contribuția efectivă la creșterea gradului de constientizare a

publicului larg și extinderea publicului țintă din cadrul prezentului proiect), până la un maxim de 15 puncte.

Potrivit susținerilor contestatoarei, aceasta a prevăzut 3 activități suplimentare și distincte care contribuie la creșterea gradului de conștientizare a publicului larg privind acțiunile de consiliere și informare realizate prin proiect, respectiv activitatea 1.6 - Organizarea unei campanii de flyering pentru promovarea centrelor de consiliere, activitatea 1.7- Diseminarea mediatică, activitatea 1.10 - Organizarea unei vizite de informare (pentru fiecare centru de consiliere).

Autoritatea contractantă susține că aceste activități nu sunt noi, ci sunt cuprinse în caietul de sarcini. Potrivit caietului de sarcini, pentru cele două componente există activități și acțiuni grupate sistematic în cap. 4.6 „Activități specifice”, la paginile 24-29 din caietul de sarcini. Punctarea acțiunilor suplimentare se realizează pornind de la cele menționate în acest capitol. Deci, orice acțiune suplimentară celor din capitolul indicat, identificată de către ofertant (pentru care se demonstrează contribuția efectivă la creșterea gradului de conștientizare a publicului larg și extinderea publicului țintă din cadrul prezentului proiect), va fi punctată cu 5 puncte.

Verificând prevederile acestuia, Consiliul observă că activitatea 1.6- Organizarea unei campanii de flyering pentru promovarea centrelor de consiliere este cuprinsă, la pag. 25, cap. 4.6.1.B pct. 2 lit. c din caietul de sarcini, respectiv *„conceperea, supunerea spre aprobare și realizarea activităților de promovare astfel: pentru fiecare centru de consiliere, în mod individual și separat, se vor organiza acțiuni de informare și de comunicare in masa, care vor fi susținute prin realizarea și distribuirea la nivel județean și regional de: -materiale tipărite de informare (pliante/ flyere A5)”*.

În ceea ce privește activitatea 1.7 - Diseminarea mediatică, autoritatea contractantă a precizat că nici această activitate nu este nouă, ea fiind cuprinsă la cap. 1.3 pct. 4 *„Acțiunea de informare este tehnica și modalitatea de comunicare directă/ intermediată/ mediatică/ multimedia/ prin evenimente publice care este inițiată și prestată cu scopul de a furniza un set complex de informații specifice generale aplicabile unui public larg, definit sau nedefinit”*.

Verificând capitolul respectiv din caietul de sarcini, Consiliul observă că acesta este intitulat „Termeni de specialitate și referințe privind specificul acestui proiect”, deci definiții ale unor termeni. La cap. 4.6 – „Activități specifice” unde sunt cuprinse activitățile din caietul de sarcini în funcție de care se realizează punctarea, nu există cuprinsă această activitate, deci ea se încadrează în categoria celor suplimentare și distincte față de cele menționate în Caietul de Sarcini, fiind necesar a fi punctată. Similar, și în ceea ce privește activitatea 1.10 - Organizarea unei vizite de informare (pentru fiecare centru de consiliere), aceasta nu se regăsește între activitățile menționate. Mai mult, autoritatea contractantă nu susține că pentru aceste activități nu s-a demonstrat contribuția efectivă la creșterea

gradului de constientizare a publicului larg și extinderea publicului țintă din cadrul prezentului proiect, ci doar că nu ar fi noi, or, așa cum s-a arătat, ele nu sunt cuprinse în capitolul respectiv. Prin urmare, și la acest punct contestatoarea trebuia să primească punctaj.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, formulate pe calea concluziilor scrise, acestea nu pot fi analizate de Consiliu, deoarece nu au format obiectul contestației depuse inițial. Contestația înregistrată la Consiliu în data de ... vizează strict modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, nefiind în cuprinsul ei nicio referire cu privire la oferta câștigătoare. Concluziile scrise reprezintă o expunere finală a contestatoarei cu privire la capetele de cerere din contestație, și nu un act procedural prin care pot fi adăugate cereri noi, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca principiul contradictorialității și al dreptului la apărare al autorității contractante. Mai mult, cele 2 evaluări ale ofertelor și cele două contestații depuse, au oferit contestatoarei timpul fizic necesar studierii dosarului achiziției publice, fiind posibilă depunerea unei contestații complete și cu privire la ceilalți ofertanți din cadrul procedurii.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate prevederile documentației de atribuire și cu cele menționate în motivare

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține douăzecișipatru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...