



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet Avocat "... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3272/28.08.2013, emis de către ... cu sediul în ... sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și ulițe; Extindere alimentare cu apă în sistem centralizat; Canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, ... județul ... CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge excepția de tardivitate a criticilor împotriva ofertei desemnate câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3230/23.08.2013 și în adresa nr. 3272/28.08.2013, ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatului procedurii de atribuire nr. 3272/28.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul II), cu 94,645 puncte, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA - SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST SRL (cu un punctaj de 98,80 puncte), anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, înțelege să facă uz de dreptul de a studia dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului.

În fapt, contestatoarea susține că a participat la procedura din speță, iar prin adresa nr. .../24.04.2013 a fost încunoștințată că oferta sa a fost declarată neconformă, rezultat împotriva căruia a formulat contestație.

Contestatoarea mai arată că, prin decizia nr. .../212 ... din data de ... CNSC a admis o altă contestație a sa, apreciind, pe de o parte, că nu sunt întemeiate motivele de respingere ca neconformă a ofertei, reținute de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că nu s-a respectat întru totul principiul tratamentului egal în atribuirea contractelor de achiziție publică, *prin analiza ultraexigentă a ofertei depuse de contestator în raport cu analiza indulgentă a ofertei declarată câștigătoare.*

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, contestatoarea menționează că a primit adresa nr. 3272/28.08.2013, conform

căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II, cu un punctaj de 94.645, prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctaj ce ar fi fost obținut astfel:

- prețul ofertei - 60 puncte;
- termenul de prestare a serviciilor de proiectare -10 puncte;
- garanția acordată lucrărilor - 15 puncte;
- identificare, descriere și argumentare riscuri – 9,645 puncte.

De asemenea, contestatoarea arată că a fost înștiințată că oferta depusă de Asociera SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA - SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL a fost declarată câștigătoare, cu 98,80 puncte, respectiv:

- prețul ofertei -58,80 puncte;
- termenul de prestare a serviciilor de proiectare -10 puncte;
- garanția acordată lucrărilor - 15 puncte;
- identificare, descriere și argumentare riscuri - 15 puncte.

Prezentând criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că oferta sa a obținut punctajul maxim la toate criteriile selectate în vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția ultimului, unde oferta declarată câștigătoare a obținut 15 puncte, comparativ cu oferta sa, care a obținut 9,645 puncte.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să-i transmită "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta" sa, respectiv modul de îndeplinire a criteriului referitor la identificare, descriere și argumentare riscuri, invocând astfel încălcarea prevederilor arătate. De asemenea, contestatoarea susține că încălcarea obligației de informare rezultă și din originalitatea adresei de comunicare a rezultatului, ce cuprinde o comparație a ofertelor, ce excede procedurilor cunoscute, respectiv, comisia de evaluare constată că deși ambele propuneri tehnice au fost declarate conforme, una este mai "completă, precisă, creând un avantaj real Autorității Contractante, prezentând următoarele avantaje față de (...)” cealaltă ofertă, iar după această explicație urmează o serie de considerații și aprecieri asupra propunerii tehnice, care nu au nicio legătură cu criteriul de atribuire și care, mai degrabă, vizează conformitatea ofertelor.

În esență, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în loc să detalieze modul de acordare a punctajului care a avut rol determinant în stabilirea ofertantului declarat câștigător, revine la a critica elemente din cadrul propunerii tehnice a ofertei sale, elemente cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr.

.../212 ... din data de ...

Totodată, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, fapt ce a rezultat din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă la CNSC în momentul soluționării contestației formulate împotriva rezultatului procedurii nr. .../24.04.2013, respectiv cerința *cap. III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară:*

- pentru execuție: minim un contract având ca obiect lucrări similare în valoare minimă de 7.400.000 lei, fără TVA executată în ultimii 5 ani;

- pentru servicii: minim un contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei, fără TVA realizată în ultimii 3 ani;

- sau un contract proiectare+execuție lucrări similare în valoare minimă de 7.700.000 lei, fără TVA (care să conțină serviciile solicitate), menționându-se că cei 5, respectiv 3 ani, se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, asocierea declarată câștigătoare a prezentat documente ce probează susținerea tehnico-economică din partea SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, respectiv, contractul nr. 55/09.11.2009, încheiat cu comuna Florești, ce are ca și componente următoarele: alimentare cu apă + proiectare drumuri+ proiectare; canalizare + proiectare patrimoniu istoric + proiectare a căror valoare finală este de 7.735.185 lei.

Astfel, contestatoarea menționează că acest contract conține, pe lângă lucrările solicitate pentru prezentare și alte categorii de lucrări (patrimoniu istoric), a căror valoare nu trebuie luată în considerare la stabilirea valorii minime solicitate în fișa de date, respectiv 7.700.000 lei dintr-un contract de lucrări care să conțină serviciile solicitate (proiectare = execuție), fapt recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis la CNSC sub nr. 2378/28.05.2013.

Din obiectul contractului (proiectare + execuție lucrări) indicat drept experiență similară, arată contestatoarea, reiese că SC TRANS BACO SRL a executat lucrările de alimentare cu apă, canalizare drum și patrimoniu istoric, iar serviciile de proiectare au fost executate de alte 2 firme de proiectare, respectiv SC EDIL CONS GENERAL SRL (a proiectat lucrările de drum și patrimoniu istoric) și SC PROING 2008 SRL (a proiectat lucrările de alimentare cu apă și canalizare), a căror valoare însumată este de 309.000lei).

Astfel, contestatoarea menționează că, de aici, rezultă că și în cazul în care SC TRANS BACO ar fi executat în totalitate toate categoriile de lucrări și serviciile de proiectare, valoarea contractului ce putea

fi folosită drept experiența similară era următoarea: 7.735.185,00 lei (val. totală contract) - 143.459,00 lei (valoarea lucrărilor de patrimoniu) = 7.591.726,00 lei. Totodată, ținând cont de valoarea serviciilor de proiectare, aceasta se diminuează și mai mult: 7.591.726,00 lei - 309.000,00 lei = 7.282.726,00 lei (execuție).

Ori, această valoare nu era suficientă pentru a îndeplini condiția fișei de date, respectiv prezentarea unui singur contract (proiectare + execuție) de lucrări similare a cărui valoare să fie de 7.700.000 lei.

Referitor la contractul nr. 12130/05.02.2010, cu beneficiar Comuna Bistret, privind *lucrări de modernizare drumuri comunale sat Bistret și satul Plosca, înființare de rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată în sat Bistretu Nou, comuna Bistret, județul ...* a cărui valoare, inclusiv actele adiționale era de 9.235.591,29 lei, lucrări executate de SC TRANS BACO SRL, contestatoarea susține că acesta îndeplinește numai cerința - *Pt execuția: minim un contract având ca obiect lucrări similare în valoare minimă de 7.400.000 lei, fără TVA executată în ultimii 5 ani.*

În concluzie, contestatoarea arată că, pentru proiectare, nu a fost îndeplinită cerința, valoarea de 309.000 lei din contractul nr. 55/2010 pentru serviciile de proiectare (apă, canal, drum și patrimoniu) fiind inferioară, iar faptul că au fost prezentate procese-verbale de predare a serviciilor de proiectare în numele SC TRANS BACO SRL nu înseamnă că acesta a și executat serviciile respective. În fapt, așa se realizează documentele în cadrul unui contract executat în asociere, liderul predând serviciile de proiectare autorității contractante, în calitate de lider al unei asocieri, iar asociații predau serviciile de proiectare prin întocmirea de procese-verbale între lider și asociați.

Prin urmare, contestatoarea susține că cerința fișei de date nu a fost îndeplinită, deoarece nu a existat niciun angajament de susținere din partea asociațiilor care au executat serviciile de proiectare, respectiv SC EDIL CONS GENERAL SRL și SC PROING 2008 SRL și nici nu au avut calitatea de asociați în cadrul asocierii declarate câștigătoare, pentru a se putea lua în considerare experiența lor similară pentru serviciile de proiectare. Ori, autoritatea contractantă ar fi trebuit, înainte de a lua o decizie, să solicite clarificări, astfel încât să elucideze aspectele legate de asociații respectivi.

De asemenea, contestatoarea susține că un alt aspect vizează posibilitatea asocierii câștigătoare de a avea ca terț susținător o firmă rezultată din divizarea unei alte societăți, în condițiile în care în urma divizării au rezultat trei persoane juridice care au preluat

împreună patrimoniul societății divizate. În cauză, susținerea tehnico-economică a fost dată de către SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, firmă rezultată din divizarea și radierea societății SC TRANS BACO SRL, societate care a executat lucrările din contractul nr. 55/2010 și contractul nr. 12130/05.02.2010 propus de SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Mai susține contestatoarea că divizarea societății SC TRANS BACO SRL a fost făcută în octombrie 2012, iar lucrările aferente contractului nr. 55 au fost finalizate în 27.01.2012 conform proceselor-verbale de recepție și faptul că SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL a preluat portofoliul de lucrări aflate în derulare după data divizării nu are nicio relevanță în ce privește lucrările executate și finalizate înainte de această dată. Contractele fiind deja executate, nu s-ar putea executa decât despre elemente nepatrimoniale ale fondului de comerț, care fie apar în proiectul de divizare și atunci trebuie făcută dovada modului de repartizare a elementului de activ în operațiunea divizării, fie, dacă nu este repartizat, elementul de activ se repartizează între societățile beneficiare, proporțional cu cota din activul net alocat societăților în cauză, în conformitate cu proiectul.

Ori, în cauză, terțul susținător este una dintre societățile rezultate în urma divizării societății care a executat contractele prezentate drept dovada experienței similare.

Prin adresa nr. 3537/24.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 32253/25.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia. Totodată, autoritatea contractantă a înaintat o parte a documentelor de interes în cauză.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, prezintă etapele desfășurării procedurii de atribuire din speță, arătând că, urmare primei evaluări a ofertelor, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2010 din 24.04.2013, oferta depusă de către ASOCIEREA ... - ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că rezultatul astfel stabilit a fost contestat la Consiliu, care, prin Decizia nr. .../212 ... 1844 din data de ... a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, obligând-o la reevaluarea ofertelor „prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație (...)”.

Punând în executare decizia menționată, autoritatea contractantă susține că a reevaluat ofertele considerate admisibile și aplicând întocmai criteriul de atribuire și algoritmul de calcul al punctajelor ofertelor prevăzute în documentația de atribuire, oferta petentei s-a clasat pe locul II, rezultat materializat în raportul procedurii nr. 3230 din 23.08.2013 și comunicat asocierii contestatoare prin adresa nr. 3272 din 28.08.2013.

În continuare, autoritatea contractantă arată că punctajele ofertelor calculate au rezultat din aplicarea întocmai a metodologiei prevăzută în documentația de atribuire, cunoscută petentei încă de la data publicării acesteia în SEAP la punctul IV.2.1) al fișei de date și pe care îl citează.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, tabelar, modul de aplicare a criteriului de atribuire ofertelor admisibile:

Ofertant	ASOCIEREA SC TRUSTUL DE ASOCIEREA &	
Elementele criteriului de atribuire (punctajul acordat prin documentația de atribuire)	CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL	
Prețul ofertei(maxim 60 pct)	6.960.158,00 lei/7.103.526,59 lei x 60 = 58.80 pct	60 pct
Termenul de prestare a serviciilor de proiectare (maxim 10 pct)	5 zile -10 pct	5 zile -10 pct
Garanție acordată lucrărilor (maxim 15 pct)	60 luni -15 pct	60 luni -15 pct
Identificare, descriere și argumentare riscuri (maxim 15 pct)	15 pct	295 riscuri/459 riscuri x 15 = 9,645 pct
PUNCTAJ TOTAL	98,80 pct	94,645 pct
CLASAMENT	I	II

În cauză, autoritatea contractantă precizează că factorul de evaluare care a determinat hotărâtor rezultatul final a fost „Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor”, care a fost punctat cu respectarea regulii exprese a documentației de atribuire conform căreia: „Se vor contabiliza toate riscurile identificate pentru execuția activităților și ducerea la îndeplinire a proiectului, precum și recomandările de reducere/eliminare a lor, analizate de fiecare ofertant în oferta tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri cu recomandările aferente”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că au fost luate în considerare doar acele riscuri, din totalul celor prezentate de către ofertanți, care au fost argumentate în propunerea tehnică și care au fost însoțite de recomandările de reducere/eliminare a lor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că situația

riscurilor care nu au putut fi luate în considerare din oferta contestatoarei și motivele care au stat la baza unei astfel de decizii se regăsește în *Anexa nr. 1 la Fișa centralizatoare de punctaj*. Astfel, din totalul de 572 de riscuri enumerate de petentă în oferta sa, au fost contabilizate doar 295, acestea fiind prezentate cu respectarea regulii documentației de atribuire ca fiecare risc prezentat să fie însoțit de analiză și recomandări de eliminare, documentație care, neatacată în termen legal, a rămas definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare. În situația în care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat că „Oferta declarată câștigătoare a contractului (...) este cea depusă de ofertantul ASOCIEREA SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST SRL (care se încadrează în categoria IMM- urilor), cu o propunere financiară, fără TVA, de 7.103.526,59 lei (din care 314.225 lei proiectare și 6.789.301,59 lei execuție), care îndeplinește condițiile impuse de documentația de atribuire și caietele de sarcini și întrunește 98,80 puncte în urma aplicării criteriilor de atribuire: Prețul • ofertei – 58,80 puncte; Termenul de prestare a serviciilor de proiectare - 10 puncte; Garanție acordată lucrărilor - 15 puncte; Identificare, descriere și argumentare riscuri - 15 puncte)”, autoritatea contractantă susține că factorul de evaluare care a determinat clasamentul final a fost cel constituit de „Identificare, descriere și argumentare riscuri”, aferent căruia oferta asocierii SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST SRL a întrunit punctajul maxim de 15 pct., deoarece a prezentat 459 de riscuri (din totalul de 520) care puteau fi contabilizate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei referitoare la obligația de informare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, adică modul de îndeplinire a criteriului referitor la identificare, descriere și argumentare riscuri, *netemeinică și contradictorie*, rezultând că, pe de o parte, petenta cunoaște avantajele ofertei câștigătoare, ca fiind constituite de numărul superior de riscuri „Identificate, descrise și argumentate”, iar pe de altă parte, aceasta încearcă să eludeze regula documentației de atribuire conform căreia *4 Identificare, descriere și argumentare riscuri - Descriere: Se vor contabiliza toate riscurile identificate pentru execuția activităților și ducerea la îndeplinire a proiectului, precum și recomandările de reducere/eliminare a lor, analizate de fiecare ofertant în oferta tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri cu recomandările aferente*, din care rezultă inechivoc faptul că nu vor fi luate în considerare (se vor contabiliza) decât acele

riscuri care sunt însoțite de „recomandările de reducere/eliminarea lor, analizate de fiecare ofertant în oferta tehnică”.

Mai mult, în considerarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a precizat și caracteristicile și avantajele relative suplimentare ale ofertei câștigătoare, care, deși prin Decizia nr. .../212 .../... unele dintre acestea nu au fost considerate neconformități, reprezintă avantaje reale și certe pentru execuția contractului, respectiv:

„La acțiunea Extindere alimentare apă

A. În Devizul Ofertă nr. 17B358 – SUBTRAVERSĂRI, la pagina 918 articolul 001 ofertează tubul de protecție în cadrul subtraversărilor astfel: *Țeava de conductă cap neted 273 x 7.09 grad B S 715/2-țeava care îndeplinește condițiile impuse de STAS 9312/1987 paragraful 2.5.1.1. la realizarea tuturor subtraversărilor pentru toate tipurile de conducte din cadrul Studiului de Fezabilitate comparativ cu oferta tehnică a ASOCIERII ... & ... & unde în cadrul devizului 44001 pagina 819, articolul 006, se ofertează *Țeava const F S LC 168 x 8/OLT 35 S 404*. În cadrul Studiului de Fezabilitate, parte integrantă a Documentației publicate, la realizarea rețelei de distribuție a apei sunt prevăzute țevi de polietilenă Dn 110, Dn 90, Dn 70, Dn 63. Luând cazul conductei cu diametrul cel mai mic, Dn 63 rezultă ca țeava ofertată cu diametrul de 168 mm este subdimensionată, deoarece în cazul folosirii acesteia, ar rezulta o grosime a izolației de 2,5 mm, izolație care nu are efect din punct de vedere termic.*

B. La articolul 007 din același deviz, pagina 918, ofertează căminele de vane în număr de 10 bucăți cu toate accesoriile necesare pt. execuția subtraversărilor la drumul național și drumul județean conform STAS 9312/87 - Subtraversări de căi ferate, drumuri cu conducte, paragraful 2.5.6., pe când Propunerea Tehnică a ASOCIERII ... &, nu are prevăzute cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor fapt ce poate genera neajunsuri autorității contractante aceasta fiind în pericol de a nu primi Avizul CNADR, necesar execuției acestor subtraversări;

La acțiunea Canalizare și stație epurare

În devizul ofertă 17B518 Rețea canalizare la pagina 946 articolul 004, se ofertează folia de avertizare, atât ca material, cât și ca manoperă pe când Propunerea Tehnică a ASOCIERII ... & ... &, omite folosirea foliei de avertizare ce se montează deasupra rețelei de canalizare”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate alegațiile contestatoarei, acesteia fiindu-i comunicate toate informațiile reglementate de art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr.

34/2006, inclusiv aspectele de bază de natură „caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”. Fată de cele menționate, autoritatea contractantă consideră afirmația petentei „În esență, se observă că autoritatea, în loc să detalieze modul de acordare a punctajului care a avut rol determinant în stabilirea ofertantului declarat câștigător, revine la a critica elemente din cadrul propunerii tehnice a ofertei noastre, elemente cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. 11316/... ca fiind lipsită de temei, deoarece aceasta este contrară realității faptice dată de faptul că a considerat oferta acesteia ca fiind conformă, respectând astfel decizia invocată. Aceasta nu înseamnă că avantajele relative ale ofertei câștigătoare nu pot fi precizate în comunicat, chiar dacă ele nu au avut vreo influență directă asupra stabilirii rezultatului final al procedurii.

În condițiile în care nu există vreo interdicție legală, ci dimpotrivă, fiind obligată să include în adresa de comunicare a rezultatului procedurii aspectelor de natură „caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”, cum a procedat, iar precizarea respectivelor aspecte nu are caracter vătămător pentru petentă, ele neinfluențând clasamentul sau punctajele ofertelor, autoritatea contractantă consideră criticile petentei ca fiind neîntemeiate.

Referitor la ce-a de-a doua critică formulată de către ... prin care aceasta reclamă o așa-zisă „neconformitate” a ofertei câștigătoare pentru o presupusă neîndeplinire, de către aceasta, a cerinței minime de calificare privind experiența similară astfel cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3. a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă solicită să se constate tardivitatea criticii, astfel cum a fost constată încă prin Decizia Consiliului nr. „11316/... prin care a fost soluționată o critică identică formulată de către asocieria al cărei lider a fost SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, decizie prin care a fost soluționată cauza conexată în care actuala petentă - ... a fost parte și care, deși cunoștea calitatea de câștigător a asocierii SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL, nu a făcut vreo critică privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către respectiva asocierie.

Mai mult, prin decizia sa, Consiliul a admis cererea de intervenție în interes propriu a asocierii SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL „sub aspectul solicitării privind respingerea contestației formulată de către SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, ca nefondată”, contestație prin care se ataca, printre altele și modul de îndeplinire, de către asocierie a cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Astfel, în condițiile în care ... cunoștea, încă din data de 24.04.2013, când i-a fost comunicată adresa nr. ..., calitatea de câștigător, a asocierii SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL, invocarea la data de 03.09.2013, la mai bine de 120 de zile de la luarea la cunoștință despre declararea câștigătoare a ofertei antementionate, de critici la adresa ei sub aspectul modului de îndeplinirea cerințelor minime de calificare, este tardivă, în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Deși a fost parte în cauza conexată, solutionată prin decizia arătată, autoritatea contractantă susține că actuala contestatoare nu a formulat critici la adresa ofertei declarate câștigătoare, a cărei astfel de declarare nu a fost considerată vătămătoare pentru petentă, fiind evidentă tardivitatea readucerii în discuție a modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar admiterea cererii de intervenție în interes propriu a asocierii SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA & SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL „sub aspectul solicitării privind respingerea contestației formulate de către SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, ca nefondată”, contestație prin care se ataca oferta câștigătoare sub aspectul repus în discuție de actuala petentă, a dobândit autoritate de lucru judecat, în forma sa de prezumție absolută.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a depus la dosar toate documentele solicitate prin pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională" - Cerința nr. 1, respectiv: - copii după certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor respective, - copie după pv de recepție parțială, la terminarea lucrărilor/serviciilor, pv de recepție finală - dacă a expirat perioada de garanție acordată lucrărilor,- Recomandare care trebuie să precizeze cel puțin următ. aspecte: modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv, situație în care comisia de evaluare nu era obligată a efectua cercetări suplimentare de genul celor invocate de către petenta*

Prin adresa nr. 5042/02.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33299/02.10.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Precizare și completare a contestației*, prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la completarea dosarului achiziție publice aflat pe rolul Consiliului cu documentele de calificare aparținând ofertantului declarat câștigător, pentru a putea să le studieze, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea mai arată că, urmare a studierii dosarului aflat pe

rolul Consiliului, a constatat încălcări ale prevederilor legislative în vigoare, după cum urmează:

1. În procesul-verbal de evaluare nr. 6 al ofertelor, din data de 23.08.2013, la pagina 202-203 punctul 3 - Programul calității, punctul b, se observă faptul că autoritatea contractantă a nominalizat că solicitarea de la punctul b se regăsește în cadrul propunerii tehnice astfel:

- Modernizare drumuri pag. 519-520;

- Alimentare cu apă pag. 593-594;

- Canalizare și stație de epurare pag. 669-670,

fapt ce demonstrează că nu au fost descrise tehnologiile de execuție necesare pentru realizarea lucrării ci numai lista. Acest aspect rezultă din numărul redus de pagini necesare pentru prezentarea listei, cât și a procedurilor de execuție, așa cum este menționat la pagina 151, unde pentru punctul 3 - Programul calității - punct b — se menționează separat de către autoritatea contractantă următoarele:

a)Lista procedurilor astfel:

- Modernizare drumuri pag 267

- Alimentare cu apă pag. 408

- Canalizare și stație de epurare pag. 521

b)Descrierea procedurilor tehnice de execuție

c)Modernizare drumuri pag 267-347

d)Alimentare cu apă pag. 349-421

e)Canalizare și stație de epurare pag. 523-678.

În concluzie, contestatoarea observă faptul că, din cele menționate de autoritatea contractantă în procesele-verbale de evaluare, asocierea SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA - SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL nu a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată în fișa de date, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări și a considerat cerința îndeplinită, încălcând principiile legale în domeniul achizițiilor publice.

2.Contestatoarea mai susține că, din cele menționate la pag. 95-96 de către autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare, respectiv documentele prezentate de SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, rezultă că acesta nu o îndeplinește, conform cerința fișei de date și clarificării postate pe SEAP, rămând a fi îndeplinită de terțul susținător sau de liderul asocierii. Așa cum a arătat în contestație și ținând cont de cele menționate de autoritatea contractantă, contestatoarea concluzionează că, din lucrările propuse de terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a luat în considerare și lucrările de patrimoniu istoric, lucrări ce nu fac obiectul procedurii

din speță.

3. În continuare contestatoarea arată că declarația prezentată pentru liderul asocierii menționate nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile legale în vigoare, astfel că la *Formularul - Informații privind personalul pentru îndeplinirea contractului la poz. c), e)* nu sunt declarate numele persoanelor propuse pentru pozițiile respective, respectiv nu este declarată persoana nominalizată pentru îndeplinirea-responsabil cu managementul mediului.

Mai mult, contestatoarea susține că, după depunerea documentelor, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele prezentate de SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA, pentru dl. Virzob Mihail Cristian, fără a solicita clarificare în acest sens, creând un avantaj asocierii declarate câștigătoare față de ceilalți participanți la procedură, fapt interzis de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Contestatoarea mai menționează că dl. Nistor Marian Cătălin a fost propus din partea SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST SRL pentru poziția de Responsabil managementul mediului, dar din acordul de asociere prezentat nu reiese faptul că această persoană va fi desemnată pentru îndeplinirea funcției de responsabil de mediu pentru întreaga lucrare, ci numai pentru partea din contract realizată de SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST SRL, respectiv pentru partea de proiectare, considerând că cerința nu a fost îndeplinită.

4. Referitor la analiza riscurilor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în mod unitar riscurile prezentate de cele două asociații. Astfel, la pagina 138-141, pornind de la definiția riscurilor pedologice și a riscurilor antropice, se constată că acestea nu au legătură cu obiectul lucrărilor ce urmează a se executa, însă au fost contabilizate pentru câștigător (2 buc. și 15 buc.).

Contestatoarea susține că nu înțelege care este diferența dintre riscurile antropice și acțiunile antropice (pag. 139), care a determinat autoritatea contractantă la aprecierea lor separat și de ce acest risc nu este considerat ca fiind o repetare.

La punctul 2 - Riscuri de accidentare și îmbolnăvire profesională, respectiv organizare de șantier - 4 buc. și cele prezentate și contabilizate la punctul 10 - riscuri la execuția lucrărilor, respectiv lucrări pregătitoare - 6 buc., contestatoarea consideră că reprezintă aceleași tipuri de riscuri, referindu-se la aceeași categorie de lucrare - organizarea de șantier.

De asemenea, consideră că săpătura mecanică/manuală - 6 buc, reprezintă același lucru ca riscul identificat la punctul 10 -

terasamente - 3 buc, 4 buc - organizare de șantier din cadrul punctului 10, susținând că aceste riscuri se repetă la punctul 2.

Referitor la riscul asociat lucrărilor pentru *parapet*, identificat și contabilizat la punctul 10, cu un număr de 2 buc., contestatoarea susține că nu există astfel de lucrări în cadrul proiectului, iar riscurile de la punctul 2 - riscuri de accidentare și îmbolnăvire profesională sunt identice cu riscurile de la punctul 12 - riscuri operaționale pentru SSO (sănătate și securitate ocupațională), concluzionând că sunt contabilizate de mai multe ori.

În continuare, contestatoarea susține că dezastrele naturale de la punctul 3, riscurile climatice de la punctul 1 și riscurile operaționale de mediu de la punctul 11 se referă la aceleași categorii de riscuri, iar autoritatea contractantă nu le-a încadrat ca fiind riscuri ce se repetă, contabilizându-le separat.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că analizarea și cuantificarea riscurilor ce trebuiau punctate a fost subiectivă, riscurile prezentate de ea să fiind în număr mai mare, iar punctajul incorect acordat.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a înaintat și copia documentelor de calificare aparținând ofertei desemnate câștigătoare, prin corespondența ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. 35120/17.10.2013.

Prin adresa nr. 5395/23.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35912/23.10.2013, ... a transmis Consiliului *Precizare și completare a contestației*, urmare a studierii documentelor de calificare aparținând ofertantului declarat câștigător, ocazie în care a constatat că autoritatea contractantă a analizat superficial această ofertă.

Referitor la experiența similară, contestatoarea reamintește conținutul fișei de date a achiziției, conținând obligația ofertanților de a prezenta:

Pt execuție: minim un contract având ca obiect lucrări similare în valoare minimă de 7.400.000 lei, fără TVA executată în ultimii 5 ani.

Pt. servicii: minim un contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei, fără TVA realizată în ultimii 3 ani.

Sau un contract proiectare+execuție lucrări similare în valoare minimă de 7.700.000 lei, fără TVA (care să conțină serviciile solicitate).

De asemenea, contestatoarea menționează că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, asocierea declarată câștigătoare a depus un *Angajament de susținere tehnică și profesională* de la SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, firma rezultată prin divizarea SC TRANSBACO SRL. Mai precizează

contestatoarea că, la pagina 293, a fost prezentată lista lucrărilor propuse de terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, din care autoritatea contractantă a reținut în procesele-verbale de evaluare contractul nr. 55/09.11.2009 (pag. 316), privind Proiect integrat-Proiectare și execuție *Modernizare drum comunal DC 46, DJ 670-Limita județului Gorj; Alimentare cu apă în sistem centralizat a satelor Gardoaia, Livezi, Moșneni; Canalizare în sistem centralizat a satelor Gardoaia, Moșneni, stație de epurare; Punerea în valoare a patrimoniului istoric și cultural, comuna Florești, județul ...* și contractul nr. 12130/05.02.2010 (pag. 348).

În continuare, autoarea contestației menționează că pentru contractul nr. 55/09.11.2009, contract ce a fost atribuit unei asocieri formate din SC TRANSBACO, SC EDIL CONS SRL și PROING 2008 SRL (ultimele două fiind firme de proiectare, fapt demonstrat de anunțul de atribuire postat pe SEAP de Comuna Florești), nu a fost prezentat acordul de asociere nr. 879/02.10.2009, precum și anexele aferente acestui acord de asociere, din care să se observe partea executată de fiecare membru al asocierii.

Contestatoarea mai arată că terțul susținător actual a prezentat procesul-verbal de predare primire nr. 65-66/19.01.2010 (pag. 336) încheiat pentru serviciile de proiectare rezultând din contractul amintit, așa cum reiese din conținutul acestuia, în care la final se menționa: *Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare parte și include 4 anexe semnate și de proiectanți*, rezultând din acesta că serviciile de proiectare au fost executate de proiectanți și nu de SC TRANSBACO, așa cum susține autoritatea contractantă. Mai menționează contestatoarea că Anexele care fac parte integrantă din acest proces-verbal lipsesc.

În conformitate cu legislația în vigoare, susține contestatoarea, înainte de a lua o decizie referitor la un document care nu este suficient de clar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a elucida acest aspect, fapt nerealizat.

În continuare, contestatoarea precizează că la pag. 338-345 au fost prezentate procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, după cum urmează:

-procesul-verbal nr. 276/27.01.2012 - *lucrări de alimentare cu apă* (pag. 338), de unde se observă, la punctul 3, că au mai participat la recepție, în calitate de invitați, printre alții, dl. ing. Popescu Dorin -reprezentant proiectant - SC PROING 2008 SRLs, iar valoarea declarată pentru lucrările de alimentare cu apă era 2.437.400 lei (pag.339), fără TVA, observându-se că serviciile de proiectare pentru acțiunea *Alimentare cu apă* au fost executate de către proiectantul SC PROING 2008 SRL, așa cum a fost declarat în

cadrul asocierii din cadrul contractului nr. 55/2009 și nu de SC TRANSBACO, așa cum susține autoritatea contractantă;

-procesul-verbal nr. 277/27.01.2012 - *lucrări de modernizare drum comunal* (pag. 340), de unde se observă, la punctul 3, că au mai participat la recepție, în calitate de invitați, printre alții d-na ing. Ceaușu Mioara - reprezentant proiectant - SC EDIL CONS SRL, iar valoarea declarată pentru lucrările de alimentare cu apă era 2.340.085 lei (pag. 341), fără TVA, observându-se că serviciile de proiectare pentru acțiunea *lucrări de modernizare drum comunal* au fost executate de către proiectantul SC EDIL CONS SRL, așa cum a fost declarat în cadrul asocierii din cadrul contractului nr. 55/2009 și nu de SC TRANSBACO, cum susține autoritatea contractantă;

-procesul-verbal nr. 278/27.01.2012 - *lucrări de canalizare* (pag. 342), de unde se observă la punctul 3, că au mai participat la recepție, în calitate de invitați, printre alții dl. ing. Popescu Dorin - reprezentant proiectant SC PROINC 2008 SRL, iar valoarea declarată pentru lucrările de alimentare cu apă era 2.505.674 lei (pag. 343), fără TVA, observându-se că serviciile de proiectare pentru acțiunea *lucrări de canalizare* au fost executate de către proiectantul SC PROINC 2008 SRL, așa cum a fost declarat în cadrul asocierii din cadrul contractului nr. 55/2009 și nu de SC TRANSBACO, așa cum reține și susține autoritatea contractantă;

-procesul-verbal nr. 279/27.01.2012 - *lucrări de punere în valoare a patrimoniul istoric si cultural* (pag. 344), de unde se observă, la punctul 3, că au mai participat la recepție, în calitate de invitați, printre alții d-na. ing. Ceaușu Mioara - reprezentant proiectant - SC EDIL CONS SRL, iar valoarea declarată pentru lucrările de alimentare cu apă era 146.026 lei (pag. 345), fără TVA, observându-se încă odată că serviciile de proiectare pentru acțiunea *lucrări de punere în valoare a patrimoniul istoric și cultural* au fost executate de către proiectantul SC EDIL CONS SRL, așa cum a fost declarat în cadrul asocierii din cadrul contractului nr. 55/2009 și nu de SC TRANSBACO, așa cum reține și susține autoritatea contractantă.

Făcând suma valorilor declarate în procesele-verbale de recepție, respectiv 2.437.400 lei + 2.340.085 lei + 2.505.674 lei + 146.026 lei = 7.429.185 lei, contestatoarea concluzionează că valoarea este diferită de cea declarată în formularul prezentat la pag. 315, respectiv 7.735.185 lei, ceea ce denotă modul indulgent în care a verificat și acceptat autoritatea contractantă documentele prezentate de către terțul susținător pentru asocierea declarată câștigătoare.

Mai arată contestatoarea că, prin susținerea că TRANSBACO este societatea care a realizat întreg contractul nr. 55, autoritatea

contractantă a încălcat prevederile legislației privind achizițiile publice, considerând astfel îndeplinită cerința privind experiența similară prezentată de către terțul susținător și declarând oferta acceptabilă, deși, în conformitate cu art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta care nu îndeplinește cerințele de calificare este declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea critică conduita autorității contractante de a reține cele declarate în formularul de la pagina 315, fără a solicita clarificări, pentru a elucida diferențele ce reieșeau dintre valoarea declarată în formularul de experiență similară și suma rezultată din procesele-verbale de recepție.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, în contractul nr. 55, pe lângă categoriile de lucrări solicitate în fișa de date pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se mai găsesc și lucrări precum *Punere în valoare a patrimoniul istoric și cultural*, lucrări ce nu trebuie luate în calcul pentru a stabili valoarea lucrărilor ce pot fi considerate suficiente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, caz în care valoarea lucrărilor ce poate fi reținută din contractul nr. 55 este: 7.429.185 lei - 146.026 lei = 7.283.159 lei, iar dacă se mai scade și contravaloarea lucrărilor de proiectare, atunci valoarea ce poate fi reținută pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară este mai mică decât 7.283.159 lei.

În conformitate cu Ordinul nr. 509/2011, Anexa nr. 2, contestatoarea susține că, în cazul în care se participă la licitație cu ofertă comună + susținere, cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător.

Ori, în condițiile date, terțul susținător nu îndeplinește solicitarea din fișa de date privind experiența similară și, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta asocierii declarată câștigătoare este inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că valoarea lucrărilor de proiectare este îndeplinită de alți asociați, pentru realizarea investiției prezentate ca experiență similară, cu care nu a semnat nici un acord de asociere și niciun angajament de susținere tehnică și profesională pentru procedura de achiziție publică, iar unul dintre asociați, respectiv SC EDIL CONS a făcut parte dintr-o altă asociere care a participat la această procedură.

Mai mult, contestatoarea arată că firma care acordă susținerea este rezultată prin divizarea firmei TRANBACO, așa cum reiese din documentele prezentate în dosar la pag. 296-314 și nu înțelege cum poate o firmă (terțul susținător) să folosească lucrările finalizate la data divizării unei firme care nu mai există, în proiectul

de divizare menționându-se în mod clar faptul că SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL preia portofoliul de lucrări existente la data de 31.05.2012, scopul fiind unul de natură financiară, respectiv acela de a încasa garanțiile de bună execuție.

În ceea ce privește reținerea de către autoritatea contractantă a concluziei documentelor prezentate de SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST SRL pentru îndeplinirea experienței similare, respectiv contractul nr. 3345/18.08.2009, în valoare de 226.00,00 lei, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, contestatoarea susține că terțul susținător nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru întreg contractul, pentru serviciile de proiectare.

În conformitate cu acordul de asociere prezentat în cadrul procedurii, menționează contestatoarea, liderul asocierii a declarat că execută, pe lângă lucrările și serviciile de proiectare pentru rețeaua de canalizare și cea de alimentare cu apă (prin subcontractantul declarat SC ASTINO SRL). Ori, în conformitate cu Ordinul nr. 509/2011, în condițiile în care se participă la procedură cu o ofertă formată dintr-o asociere + subcontractanți, atunci cerințele de calificare privind autorizațiile și certificările trebuie îndeplinite atât de subcontractant cât și de ofertant.

În speță, contestatoarea arată că, pentru subcontractantul SC ASTINO SRL se prezintă, la pag. 277, certificat ISO 14001:2005, unde se regăsesc certificate activitățile de inginerie și servicii de consultanță (proiectare), iar la pagina 278 se prezintă certificat ISO 9001:2008, unde se regăsesc certificate activitățile de inginerie și serviciile de consultanță (proiectare), așa cum au fost solicitate prin fișa de date, condiția fiind îndeplinită de către subcontractant, dar nefiind îndeplinită de către SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII, așa cum se observă din documentele prezentate la pag. 281, 282, 283, 284, în anexele certificatelor neregăsindu-se activitățile de inginerie și serviciile de consultanță (proiectare) solicitate prin fișa de date. Mai mult, contestatoarea arată că, la pag. 7-14, în Certificatul de atestare fiscală prezentat, SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA nu are autorizată activitatea de proiectare, deci nu îndeplinește cerința fișei de date.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că nu a fost respectat Ordinul nr. 509/2010, oferta fiind astfel inacceptabilă.

În ceea ce privește *cap. III 2.3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2* - utilajele din dotare, referitor la laboratorul de gradul II autorizat conform dispozițiilor legale în vigoare, contestatoarea precizează că, din documentele prezentate (autorizația laboratorului deținut de SC TRASBACO SRL - pag. 61, pag. 296-314, reiese că SC REAL CONSTRUCT SRL a rezultat prin

divizarea societății SC TRANSBACO, în urma divizării fiind preluat de o altă firmă rezultată din divizare, respectiv SC PARTENER BUSSNES OFFICE SRL) reiese că firma ce acordă susținere nu deține laborator. În ceea ce privește autorizațiile, contestatoarea arată că acestea nu se transmit în urma divizării, ci firmele rezultate prin divizare trebuie să obțină toate avizele și autorizațiile necesare desfășurării activității în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, contestatoarea susține că același aspect se regăsește și privitor la solicitarea din documentația de atribuire ca ofertanții să aibă acces la produse de balastieră și carieră, precizând că terțul susținător nu prezintă documente din care să rezulte că deține permis de exploatare, sau contract de livrare produse de balastieră și carieră în conformitate cu solicitarea din fișa de date. Mai menționează contestatoarea că permisul de exploatare nu este transmisibil prin divizare și nici alte autorizații, toate acestea trebuind obținute de către firma rezultată prin divizare în conformitate cu legislația în vigoare.

În continuare, contestatoarea susține că Graficul Gantt nu a putut fi justificat, atât timp cât din documentele de calificare puse la dispoziție de acesta rezultă că deține un număr de 23 salariați din care, 3 sunt persoane de conducere. În schimb, autoritatea contractantă i-a solicitat ei clarificări, legat de grafic.

Totodată, contestatoarea invocă neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a condițiilor solicitate la cap. III. 2.3 a) privind personalul angajat pentru execuția contractului, deoarece nu a prezentat verificator tehnic pentru domeniul B9, domnul Haratau L. Ștefan nefăcând dovada îndeplinirii cerinței, prin documentele depuse în dosarul cauzei, pag. 95, 145 și 148.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și ulițe; Extindere alimentare cu apă în sistem centralizat; Canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, ... județul ... CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 28.11.2012, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Împotriva acesteia, au fost înaintate CNSC contestații ce au fost soluționate prin Deciziile nr. 104/C11/5635 din 10.01.2013 și nr. ... din ...

Cu ocazia derulării ședinței de deschidere a ofertelor primite,

autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 683 din 13.02.2013, în care a consemnat depunerea a trei oferte, rezultatul evaluării lor fiind atacat la CNSC, de SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA și de

La admiterea contestației ... (contestația SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA fiind respinsă), Consiliul a reținut că autoritatea contractantă eronat a apreciat că oferta acesteia trebuie respinsă, motiv pentru care a obligat-o la reevaluarea ei.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .../212 ... din data de ... autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a întocmit raportul de evaluare nr. 3230/23.08.2013 și a informat ofertanții asupra noului rezultat al procedurii.

Nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (clasată pe locul II, cu 94,645 puncte), dar și de acceptarea în competiția ofertelor admisibile a unei oferte ce nu îndeplinea unele cerințe de calificare, ce ulterior a fost desemnată și câștigătoare, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față.

La analiza motivelor de fapt și de drept invocate în susținerea cererilor din contestație, Consiliul constată că autoarea acesteia aduce în discuție atât aspecte de fond și de formă privind modul de apreciere de către autoritatea contractantă a ofertei sale și de transmitere a rezultatului, dar și aspecte ce țin de modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare (aparținând asocierii de operatori economici SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA - SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST, susținută prin resurse tehnice și profesionale, dar și resurse economice și financiare de către SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, conform angajamentelor autentificate sub nr. 330 și 331 din 13.02.2013 de BNP Băzăvan Marian Petrișor).

Analizând cu înțâietate, conform dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția de tardivitate a criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei desemnate câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei și o respinge, ca atare.

La a statua în sensul finalității amintite, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă se bazează pe pretinsa respingere de către CNSC a solicitărilor similare formulate (în precedent) de SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, ca nefondate, pe baza admiterii cererii de intervenție inițiate chiar de către ofertantul desemnat câștigător, în cauza precedent soluționată.

Contrar acestor apărări pe cale de excepție, Consiliul constată că aspectele legate de invocata inacceptabilitate a ofertei desemnate câștigătoare nu au făcut obiectul unei analize pe fond odată cu

soluționarea contestațiilor anterioare, Decizia nr. .../212 ... din data de ... consemnând admiterea în parte a cererii de intervenție, dar și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA împotriva ofertei amintite, motivat de înaintarea lor pe calea unor concluzii scrise la contestația inițială și nu pe calea directă a unei contestații:

„Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 23.05.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit". Ori, admiterea cererii de intervenție doar în contradictoriu cu SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA a privit respingerea pe fond a criticilor împotriva respingerii ofertei acesteia din urmă, astfel că ea nu ar putea fi opusă cererii actuale a unei alte contestatoare, formulată de la momentul luării la cunoștință a noului rezultat al procedurii de atribuire.

De altfel, Consiliul are în vedere și că, prin decizia anterioară, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2010/24.04.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată, în același timp, la continuarea procedurii, „prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație”.

Prin urmare, procesul anterior de evaluare a celor două oferte fiind nefinalizat, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili ofertele admisibile și de a alege oferta câștigătoare, dintre acestea, conform celor impuse anterior de Consiliu. Astfel că, pretinsa luare la cunoștință încă din cursul litigiului anterior, de către contestatoarea de față, a motivelor de inacceptabilitate a ofertei desemnate câștigătoare, ce nu ar mai îndreptăți-o pe aceasta la

invocarea lor, datorită tardivității, este o susținere neteminică a autorității contractante.

Actul ce consemna admisibilitatea ofertei desemnate anterior câștigătoare a fost anulat în tot, iar pe de altă parte, în litigiul anterior contestatoarea prezentă își apără dreptul propriu de a fi în competiție, respectiv ataca excluderea ei de către autoritatea contractantă, neavând un interes direct în combaterea desemnării câștigătorului de la acel moment.

Astfel fiind, respingând excepția arătată, Consiliul face analiza pe fond a criticilor contestatoarei asupra modului de evaluare a ofertei câștigătoare, așa cum au fost formulate în cauza actuală, după luarea la cunoștință a datelor de interes privind îndeplinirea cerințelor de calificare, constatând temeinicia lor în parte.

În referire la pretinsa lipsă a unor informații de certitudine privitoare la persoanele care ar asigura, din partea ofertantului desemnat câștigător, desfășurarea activităților de *Responsabil în managementul de mediu și Inginer instalații*, bazată pe observația contestatoarei că autoritatea contractantă a precizat în documentul de analiză a acestei oferte persoanele indicate, fără a exista informații aferente în Formularul specific de indicare a persoanelor implicate în executarea contractului, Consiliul constată lipsa de temei a acestor susțineri.

Declarațiile de disponibilitate semnate de cele 2 persoane (Nistor Marian Cătălin și Vîrzob Mihail Cristian) indică explicit obiectul contractului ce va fi atribuit pe baza procedurii în derulare, precum și ofertantul pentru care își dau acordul de participare, respectiv pentru SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA. De asemenea, numele lor se găseau deja pe lista personalului de specialitate implicat în execuția lucrărilor, depusă de ofertant.

Ori, chiar în lipsa unei mențiuni privind aceste persoane din cuprinsul formularului cu pricina, existența documentelor specifice cerințelor de calificare privind cele două poziții din echipa de derulare a lucrărilor (numerotate în ordinea firească a succesiunii lor) confirmă respectarea cerințelor de calificare aferente, nefiind necesară o completare a informațiilor, sub acest aspect.

În referire la aspectele de inacceptabilitate a ofertei desemnate câștigătoare în raport cu cerința minimă de calificare privind experiența similară, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei.

În scopul îndeplinirii specificului și nivelului minim al acesteia (așa cum a fost pretins de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la care se raportează ambele părți), ofertantul desemnat

câștigător a apelat și la experiența similară a susținătorului său, SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL.

În concordanță cu cele menționate în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită de asocierea de operatori economici SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA - SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST, luând în considerare mai multe contracte prezentate în ofertă:

- contractul de lucrări de modernizare drumuri în Comuna Broșteni, județul ... nr. 15/2011, cu valoare de 250.000 lei;
- contractul nr. 3345/2009 de lucrări de modernizare drumuri, extindere rețea alimentare cu apă și canalizare, inclusiv stație de epurare în comuna Jiana, județul ... de 226.000 lei;
- contract de proiectare și execuție lucrări modernizare drumuri comunale, de alimentare cu apă și de canalizare și de punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural nr. 55/2009, având beneficiar Comuna Florești, cu valoare finală 7.735.185 lei ;
- contract nr. 12130/05.02.2010, cu beneficiar Comuna Bistret, privind execuția de *lucrări de modernizare drumuri comunale sat Bistret și satul Plosca, înființare de rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată în sat Bistretu Nou, comuna Bistret, județul ...* de 9.235.591.29 lei.

La analiza acestora, se constată că primele două contracte, executate de asociatul SC RADU & NISTOR IMOBILINVEST privesc exclusiv proiectarea lucrărilor aferente obiectivelor declarate, însă niciunul dintre cele două nu îndeplinește condiția unică din fișa de date a achiziției „minim un contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei, fără TVA realizată în ultimii 3 ani”.

Celelalte două contracte, ce au ca obiect execuția de lucrări similare au avut ca principal executant pe SC TRANS BACO SRL, operator economic care, prin divizare totală (conform Sentinței nr. 291/2012 a Tribunalului ... din dosar nr. 8823/101/2012), a transmis portofoliul de antreprenor al tuturor lucrărilor executate sau în derulare către SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL, terț susținător al capacității tehnice a asocierii ce a înaintat oferta desemnată câștigătoare în procedura aflată în curs.

Ori, la analiza obiectului și valorii acestor două contracte, Consiliul constată că nici acestea nu pot proba îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de către ofertantul susținut. Contractul nr. 12130/05.02.2010, cu beneficiar Comuna Bistret, județul ... deși are obiect similar celui aflat în obiectul procedurii de față și are valoarea minim impusă de autoritatea contractantă, nu include și serviciile de proiectare aferente, iar contractele privind proiectarea (separat prezentate) nu au, la rândul lor, valoarea

minim impusă prin documentația de atribuire. Prin urmare, prezentarea acestui contract de lucrări nu procură un beneficiu direct ofertei în cauză, nefiind secondat și de un contract de servicii de proiectare cu obiect similar, la valoarea minimă impusă de autoritatea contractantă, așa cum s-a constatat în precedent.

Totodată, contractul nr. 55/2009, având beneficiar Comuna Florești (finalizat după divizarea SC TRANS BACO SRL, de către societatea ce o subrogă - SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL) cu valoare finală declarată de asocierea de ofertanți de 7.735.185 lei, are în obiectul său atât servicii de proiectare a lucrărilor (ce nu au fost executate însă de SC TRANS BACO SRL, ci de asociații săi, SC EDIL CONS SRL și SC PROING 2008 SRL, conform anunțului de atribuire a respectivului contract, invocat de contestatoare) cât și lucrări „de punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural”, ce nu au similaritate cu obiectul actualei achiziții, cu o valoare de 143.026 lei (conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 279/27.01.2012).

Ori, în condițiile eliminării din valoarea declarată a contractului doar a sumei aferente acestui tip de lucrări, rezultă (7.592.159 lei) cu evidență faptul că nu s-ar respecta nici condiția alternativă de dovedire a experienței similare, permisă de fișa de date a achiziției, de prezentare a unui singur contract cu ambele componente, proiectare și execuție lucrări: „sau un contract proiectare+execuție lucrări similare în valoare minimă de 7.700.000 lei”.

Mai mult, constatând că, în fapt, valoarea totală a contractului a inclus servicii de proiectare asigurate de alți operatori economici decât actualul terț susținător, experiența similară a acestora nu ar putea fi invocată de primul, în folosul său exclusiv, iar valoarea totală a prestațiilor respectivilor ar trebui dedusă, ceea ce ar conduce la o diminuare a valorii, sub cea minim impusă de autoritatea contractantă.

În privința valorii aceluiași contract, conținută de anunțul de atribuire nr. 74947/31.12.2009, Consiliul constată că aceasta nu coincide cu valoarea la care fac referire părțile contractante, inclusiv în ultimele acte adiționale la contract, întocmite anterior publicării anunțului. Cu toate acestea, fără a se exclude chiar eroarea de comunicare în SEAP a valorii corecte a contractului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea suficiente informații pentru a verifica în detaliu realitatea sumelor și a prestațiilor aferente contractului invocat drept experiență similară, inclusiv realitatea informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, privind prestarea serviciilor de către susținătorul tehnic și nu de către alți operatori economici (raportat la conținutul anunțului de atribuire publicat în SEAP sub nr. 74947/31.12.2009), fără a

considera *ab initio* că cerința de calificare este corect îndeplinită. Astfel, din documentele depuse odată cu oferta, rezultă că Asocieria SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA - SC RADU&NISTOR IMOBILINVEST nu a probat îndeplinirea cerinței minime de calificare legată de experiența similară, respectiv că eronat autoritatea contractantă a considerat-o admisibilă, din acest punct de vedere.

De altfel, o experiență similară, la nivelul solicitat de autoritatea contractantă, ar fi fost relevantă pentru operatorul economic direct implicat în realizarea serviciilor de proiectare, Consiliul constatând că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de faptul că SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA a ales să subcontracteze viitoarele servicii de proiectare aferente lucrărilor pentru alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare (mai puțin drumuri) operatorului economic SC ASTINO SRL, iar cele de terasamente (drumuri) către operatorul economic terț susținător.

Astfel, presupusa experiență similară ce ar fi deținută de liderul asocierii câștigătoare nu ar procura autorității contractante niciun avantaj (în cazul acceptării că ea ar fi îndeplinită), întrucât responsabili cu execuția efectivă a serviciilor de proiectare sunt alți operatori economici, ceea ce denotă caracterul fictiv al acestei capacități, nesesizat de comisia de evaluare a ofertelor.

În altă ordine de idei, susținerea contestatoarei că, în cazul subcontractării, s-ar impune, conform dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, ca atât ofertantul cât și subcontractantul său să dețină autorizările necesare prestării serviciilor subcontractate este eronată.

Actul normativ în discuție nu decelează asupra situațiilor din practică, în care întreaga prestație este subcontractată sau asupra situației atribuirii contractelor cu obiect complex, precum cea curentă, ci reglementează situația clasică în care un ofertant subcontractează o parte determinată (de cele mai multe ori, procentual) dintr-un contract cu obiect determinat.

În cazul de față, o interpretare a textului de maniera evocată de contestatoare ar conduce la situații absurde ca certificări nenecesare altui operator decât cel efectiv implicat în executarea contractului să fie considerate obligatorii, iar în caz contrar să nu se permită derularea viitorului contract.

Astfel, în cauza pendinte, prestarea serviciilor de proiectare fiind în sarcina unor subcontractori, aceștia trebuie să dețină și certificările necesare, nu ofertantul care a apelat la subcontractare, autoritatea contractantă fiind interesată de a beneficia de servicii derulate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul calității în construcții, privitor la întinderea atribuțiilor și responsabilităților

executantului lucrărilor și ale proiectantului, în mod distinct.

În caz contrar, principiile asumării răspunderii, transparenței și tratamentului egal, consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și principiul general al legalității actelor administrative, ar fi încălcate, prin acceptarea unei conduite pur formale de evaluare a capacităților unui ofertant.

Drept pentru care, Consiliul consideră neîntemeiată critica privind (punctul II din completările la contestație nr. 5395/23.10.2013) lipsa autorizărilor necesare activității de proiectare pentru ofertantul SC TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA SA.

În privința susținutei lipse din dotarea asocierii câștigătoare a Laboratorului de grad II, pretinsă de contestatoare, Consiliul constată că documentele înaintate odată cu oferta sugerează că acesta ar fi pus la dispoziție de terțul susținător, însă SC REAL CONSTRUCT MANAGEMENT SRL nu a preluat în portofoliul său, conform documentelor ce vizează divizarea SC TRANS BACO SRL (anexa 2.2 a proiectului de divizare aprobat prin sentința instanței mai sus referite), de dinainte de depunerea ofertei. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia, cel puțin, să solicite informații de clarificare a acestui aspect de inacceptabilitate a ofertei, raportat la cerința nr. 2 a capitolului *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date a achiziției: *Laborator autorizat grad II conform Legii 10/1995 (actualizată) privind calitatea în construcții*, înainte de desemnarea ei câștigătoare.

Sub acest aspect, criticile contestatoarei sunt întemeiate.

Criticile similare, privind lipsa informațiilor legate de deținerea accesului la produse de balastieră și carieră, sunt însă lipsite de temei, stația de sortare fiind preluată de operatorul economic ce asigură susținerea capacității tehnice a ofertantului de la operatorul economic divizat, conform aceleiași anexe.

În privința pretinsei absențe a dovezilor că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea efectivă de a executa viitorul contract, legate de verificatorul tehnic pentru domeniul B9, precum și de lipsa personalului necesar desfășurării activităților conform cu graficul Gantt prezentat de acesta (23 de persoane), Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația verificării complete a ofertei, concordant cu dispozițiile art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, înainte de a o desemna câștigătoare.

Și în acest context, criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul constatând lipsa de diligență a autorității contractante, respectiv nerespectarea obligațiilor proprii de evaluare completă a ofertei, așa cum sunt prevăzute la art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Privitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, raportat la pretinsa lipsă a informațiilor de detaliu din oferta desemnată câștigătoare, ce ar rezulta din modalitatea de relevare de către autoritatea contractantă a acestor elemente în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, conținutul propunerii tehnice nefiind pus la dispoziția contestatoarei aceasta a construit supoziții bazate, exclusiv, pe însemnările arătate, din care ar rezulta un număr relativ mic de pagini ale respectivei propuneri. Cu toate acestea, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, procedurile tehnice de execuție sunt descrise între paginile 1300 și 1905, ceea ce dovedește existența unui volum mare de date, contrar suspiciunilor amintite.

În privința modului de transmitere a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul consideră că, inclusiv sub aspect formal, autoritatea contractantă nu a încunostiințat contestatoarea asupra caracteristicilor superioare ale ofertei desemnate câștigătoare, contrar dispozițiilor invocate ale art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006: „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului către asocieria condusă de ... pretinde că oferta desemnată câștigătoare a avut ca avantaje și alte elemente ce ar excede modului de aplicare a punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți odată cu criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, contrar dispozițiilor de la art. 14 din HG nr. 925/2006.

Ori, constatând conformitatea celor două oferte, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire, nu prin invocarea unor pretinse caracteristici tehnice superioare ale uneia dintre acestea.

În cazul de față, singurul element de superioritate a ofertei desemnate câștigătoare ar rezulta din punctajul acordat acesteia pentru informațiile privind „Identificare, descriere și argumentare riscuri”, aferent factorului de evaluare cu această titulatură, însă autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei, așa cum o obligau dispozițiile amintite ale art. 207, elemente de informare completă și concretă asupra avantajelor acesteia, respectiv care au fost riscurile identificate, descrise și argumentate suplimentar față de oferta sa (nici măcar numeric).

În privința modului de apreciere asupra riscurilor identificate de ofertantul desemnat câștigător, față de care contestatoarea a luat la cunoștință prin consultarea dosarului cauzei, la sediul CNSC,

criticile acesteia împotriva modului neunitar de apreciere din partea autorității contractante asupra punctajului aferent sunt întemeiate. Privind condițiile punctării riscurilor pedologice identificare de ofertantul desemnat câștigător (2 - *înmlăștinirea și pierderea fertilității solurilor*), Consiliul constată că susținerile contestatoarei că acestea nu ar avea legătură cu obiectul achiziției sunt corecte, acestea două putând fi determinante în lucrări agricole și nu în lucrări de construcții de tipul celor ce fac obiectul achiziției.

De asemenea, în legătură cu riscul antropocenic indicat de aceeași ofertă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat ca definitiv că „pierderile de vieți omenești (în seisme, inundații, alunecări de teren, accidente rutiere etc.) au „risc geotehnic redus”, respectiv că măsurile ar fi fost explicitate pentru fiecare risc, ceea ce ar îndreptăți-o la acordarea de puncte. Ori, concordant cu susținerile contestatoarei, riscul în cauză, implicit, acțiunea în cauză, nu au legătură directă cu obiectul achiziției, nejustificându-se acordarea de punctaj.

De asemenea, Consiliul consideră că punctarea unor riscuri similare, odată, drept riscuri de accidentare, iar a doua oară drept riscuri asociate activității de planificare a măsurilor de control pentru SSO (gen, *neutilizarea echipamentului individual de protecție*), ori punctarea unor riscuri identificate prin planul măsurilor de control pentru SSO (gen, *cădere de la înălțime*), dar care nu au fost acceptate ca riscuri pentru mediul de lucru efectiv, de aceeași comisie de evaluare, a determinat asigurarea unui punctaj nerealist pentru oferta desemnată câștigătoare.

Consiliul, analizând modul de acordare a punctajelor pentru oferta câștigătoare, aferent acestui factor de evaluare, constată și că autoritatea contractantă a considerat relevante pentru derularea viitoarelor lucrări luarea în considerare a riscurilor geomorfologice (*seisme, alunecări de teren, curgeri noroioase, șiroire, ravenare, torențialitate, degradarea albiilor, eroziunea și subminarea malurilor*), a riscurilor hidrologice (*inundații, emisia de poluanți, schimbarea chimismului apelor*) ori a riscurilor climatice (*emisii de gaze și pulberi în atmosferă, secetă și/sau ploile abundente, ceața, depunerile de gheață*), deși acestea nu au o legătură evidentă cu tipul lucrărilor ce ar urma să se deruleze, pe baza viitorului contract, putând fi asociate, cel mult, unor lucrări hidrologice/de epurare a apelor.

Ori, prin această conduită, autoritatea contractantă a denaturat rezultatul procedurii de atribuire, folosind factorul de evaluare în cauză în mod abuziv, cu avantajarea ofertei desemnate câștigătoare, și nu în scopul obținerii unui avantaj real și evident,

de natură tehnică sau financiară, ce ar justifica alegerea lui de către achizitor, conform dispozițiilor de la art. 15 din HG nr. 925/2006.

În consecință, modul subiectiv de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul aprecierii unui punctaj superior pentru riscurile identificate și analizate prin aceasta, deși o parte semnificativă a acestora nu aveau legătură cu tipul viitoarelor lucrări ce fac obiectul achiziției, a determinat punctajul ce a stat la baza rezultatului final al evaluării ofertelor, contrar principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței, precum și principiului utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În mod similar celor statuate în decizia precedentă a Consiliului, privitor la modalitatea diferită de analiză a ofertelor („nu s-a respectat întru totul principiul tratamentului egal în atribuirea contractelor de achiziție publică, prin analiza ultraexigentă a ofertei depuse de contestator în raport cu analiza indulgentă a ofertei declarate câștigătoare”), se constată că, nici după reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a adoptat o conduită echilibrată și obiectivă față de acestea.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta desemnată câștigătoare, consemnat în raportul procedurii nr. 3230/23.08.2013 și în adresa nr. 3272/28.08.2013, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei în cauză, sub aspectul admisibilității ei, precum și, după caz, privitor la modalitatea de acordare a punctajului în etapa de departajare a ofertelor admisibile, conform cu cele reținute mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...