



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., cu sediul în ... str, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la data de 03.10.2013, ora 18:00, emise de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "*Execuția lor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit*", se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la remedierea situației, în sensul elaborării unei soluții clare și concise, cu privire la neconcordanțele invocate în cuprinsul contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. reprezentată de ... împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la nr. 15, în data de 03.10.2013, ora 17:55, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și anularea prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum este prevăzut în cadrul dispozițiilor art. 199 alin.

(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... reprezentată în calitate de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...elaborat de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. 3005/2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestațiile formulate de către...., ca nefondate.

Respinge cererile privind suspendarea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la data de 03.10.2013, ora 18:00, emise de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect "Execuția lor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul Ilfov, cuprinse și aprobate în programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit", solicitând suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la a remedia situația, în sensul elaborării unei soluții „clare și concise”, cu privire la neconcordanțele invocate în cuprinsul contestației.

În susținerea contestației,... S.R.L. arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8288/30.09.2013, cât și prin alte răspunsuri emise pe parcursul acestei etape de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns parțial și de cele mai multe ori ambiguu la unele întrebări formulate de operatorii economici interesați în a participa la procedura de atribuire.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele exemple :

La întrebarea nr. 19 din adresa de clarificări nr. 8288/30.09.2013, potrivit căreia s-a solicitat ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici tablourile de tâmplărie aferente contractului de achiziție publică sau detalii exacte legate de acestea (cum ar fi: tipul deschiderilor și numărul acestora, dacă forma acestora este rectangulară sau curbă, etc.), autoritatea contractantă a răspuns făcând trimitere la Clarificarea nr. 8, publicată în S.E.A.P. la data de 26.09.2013, în sensul că "se vor respecta cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini."

În opinia contestatorului, acest răspuns nu este deloc în măsură să ajute la obținerea unor oferte de preț corecte din partea furnizorilor, existând riscul unor oferte alternative din partea ofertanților participanți la procedura de atribuire, datorită modului imprecis de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Totodată, în cuprinsul aceleiași întrebări, S.C.S.R.L. a solicitat autorității contractante să precizeze dacă pentru tâmplăria PVC colorat cu geam termoizolant din caietul de sarcini și anexele privind cantitățile minime și maxime, se ofertează PVC vopsit sau PVC foliat pe un corp colorat în masă, însă ... nu a răspuns în vreun fel acestei solicitări.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în cazul de față, neavând tablouri de tâmplărie sau celelalte informații ce țin de specificațiile tehnice, cum ar fi tipul și numărul deschiderilor sau informații privind forma acestora (rectangulare sau curbe), se va ajunge inevitabil la oferte minime de preț, nereale, alternative și necomparabile, aspect care contravine dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că în cadrul de atribuire, precum și în clarificările emise de către autoritatea contractantă este specificat că operatorii economici interesați în depunerea unei oferte trebuie să țină cont de faptul că tarifele la manoperă și materiale nu se actualizează pe perioada derulării acordului cadru, trebuind să-și fundamenteze costurile ținând cont de aspectele menționate în formularele "ACORD CADRU" și "CONTRACT", care conform răspunsurilor date la întrebarea nr.9, respectiv întrebarea nr. 11 din aceeași solicitare de clarificări este un model "orientativ", S.C. ...S.R.L. consideră că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă, a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, lăsând la latitudinea ofertanților estimarea în ceea ce privește specificațiile tehnice (tipul și numărul deschiderilor) sau informații privind forma acestora (rectangulare sau curbe).

De asemenea, contestatorul afirmă că, prin răspunsurile evazive, prin nepublicarea tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte conforme și prin argumentele aduse, autoritatea contractantă a încălcat scopurile legislative instituite de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse mai sus, S.C.S.R.L. invocă și dispozițiile art. 2 alin. (2) și pe cele ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt exemplu invocat de către contestator în susținerea și demonstrarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor menționate mai sus, este și răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 8288/30.09.2013, prin care ... stabilește un termen de plată de 90 de zile ce a fost luat ca „măsură de precauție pentru autoritatea contractantă”, fără a se avea în vedere că se încalcă implicit dispozițiile Legii nr. 72/2013, conform căreia termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice.

Concluzionând, S.C.S.R.L. arată că, prin răspunsul în cauză, s-au încălcat principiile nediscriminării și cel al tratamentului egal.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că, prin răspunsurile evazive, prin nepublicarea tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte conforme și prin justificările expuse mai sus, autoritatea contractantă a încălcat scopurile și dispozițiile legislative, implicit cele stipulate la art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției, prin care s-a solicitat „Plan de intervenție în situații de urgență”, S.C.....S.R.L. a formulat întrebarea nr. 15 din cadrul Solicitării de clarificare nr. 8288/30.09.2013, după cum urmează :

„În conformitate cu Anexa 3 la Normele generale de apărare împotriva incendiilor aprobate prin O.M.A.I. 163/2007, Planul de intervenție în situații de urgență trebuie să conțină: „[...] 2. Planul general al unității (la scară), pe care se marchează: amplasarea clădirilor, instalațiilor tehnologice și a depozitelor în incintă, căile de acces și de intervenție din incintă și cele adiacente acesteia; [...], 3. Concepția de organizare și de desfășurare a intervenției în caz de incendiu: [...] 5. Surse de alimentare cu apă în caz de incendiu, exterioare unității: rețele de alimentare cu apă: [...], 6. Planul fiecărei construcții, instalații tehnologice sau platforme de depozitare (la scară), pe care se marchează ori se înscriu date privind: destinația spațiilor (încăperilor); suprafața construită și aria desfășurată; regimul de înălțime (numărul de niveluri); numărul de persoane care utilizează construcția, pe niveluri și pe total; [...]>>”.

Având în vedere că ... nu a pus la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică, ci doar caietul de sarcini și anexele cu cantitățile minime și maxime și că la momentul actual nu se cunosc detalii tehnice legate de imobilele care fac obiectul reabilitării termice, contestatorul apreciază că nu se poate solicita prezentarea acestuia la momentul depunerii ofertelor și solicită eliminarea acestei cerințe, pe motiv că documentul în cauză urmează a se prezenta ulterior contractării i.

Totodată, S.C.S.R.L. precizează că, potrivit art. 23 din Legea 307/2006 – privind apărarea incendiilor „Proiectanții de construcții și amenajări, de echipamente, utilaje și instalații sunt obligați : a) să elaboreze scenariile de securitate la incendiu pentru categoriile de construcții, instalații și amenajări stabilite pe baza

criteriilor emise de Inspectoratul General și să evalueze riscurile de incendiu, pe baza metodologiei emise de Inspectoratul General și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.", iar în conformitate cu art. 24 din Legea 307/2006 „Executanții lor de construcții și de montaj de echipamente și instalații sunt obligați: a) să realizeze integral și la timp măsurile de apărare împotriva incendiilor, CUPRINSE ÎN PROIECTE, cu respectarea prevederilor legale aplicabile acestora”.

La această solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a menținut cerința, neținând cont de argumentele invocate de S.C.S.R.L., încălcând astfel dispozițiile Legii 307/2006.

În ceea ce privește răspunsul PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... la întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificări nr. 8288/30.09.2013, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Beneficiarul i (conf. art 10-14 din H.G. nr. 300/2006) trebuie să se asigure că, înainte de deschiderea șantierului, să fie stabilit un plan de securitate și sănătate, care să cuprindă ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vedere prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților în șantier, care trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și care trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate desemnat de către beneficiarul i pe durata elaborării proiectului i, întrucât Planul de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul i, acesta trebuie pus la dispoziția operatorilor economici, astfel încât să fie adaptat la conținutul i ce urmează a se executa, în conformitate cu art. 27 din H.G. 300/2006, conform căruia „Planul propriu de securitate și sănătate trebuie să fie armonizat cu planul de securitate și sănătate al șantierului elaborat de către Beneficiar și/sau proiectant. ”.

Potrivit art. 10 din aceeași Hotărâre, „Beneficiarul i sau managerul de proiect trebuie să se asigure că, înainte de deschiderea șantierului, să fie stabilit un plan de securitate și sănătate[...]", de către coordonatorul în materie de securitate și sănătate numit de către beneficiarul și/sau managerul de proiect conform art. 54 din H.G. 300/2006.

Prin urmare, contestatorul apreciază că nu se poate solicita Planul de securitate și sănătate la momentul depunerii ofertelor, pe motiv că acest documente urmează a se prezenta ulterior contractării și se va întocmi de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, conform prevederilor art. 26 din H.G. nr. 300/2006.

De asemenea, S.C... S.R.L. susține că operatorii economici își pot întocmi doar planul propriu de securitate și sănătate, ce va

cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specific fiecărui antreprenor, dar care urmează să fie armonizat cu planul de securitate și sănătate al fiecărui șantier cuprins în proiectele tehnice de care vor face obiectul contractelor subsecvente atribuite ulterior încheierii acordului cadru. Întrucât procedura supusă licitației se va finaliza prin încheierea unui acord cadru și la momentul de față nu se cunosc locațiile/ imobilele care vor fi reabilite, în urma atribuirii acestei proceduri, contestatorul consideră, că, în baza argumentelor și dispozițiilor legale prezentate mai sus, Planul de securitate nu trebuie solicitat în această fază.

Având în vedere că răspunsurile nu sunt în concordanță cu legislația în vigoare și că aceste clarificări nu au fost complete și concise, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la a remedia situația, în sensul elaborării unei soluții „clare și concise”, cu privire la neconcordanțele invocate în cuprinsul contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor și H.G. nr. 300/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă.

În probațiune, S.C.S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Referitor la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, la data de 09.10.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13707/09.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34056/09.10.2013, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând în susținere prevederile art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36192/25.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă cu privire la punctul 3 și 4 și ca netemeinică în ceea ce privește punctele 1 și 2, pentru următoarele motive :

... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare menționat anterior data limită de primire a ofertelor a fost stabilită la ... ora 16:00, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2013, ora 10:00.

În prezent, procedura de achiziție publică în cauză este la etapa de evaluare, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu s-a pronunțat cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii.

Față de documentația de atribuire au fost solicitate clarificări și au fost formulate răspunsuri, care au fost publicate în S.E.A.P.

Raportat la motivele și prevederile legale invocate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. neîntemeiată.

În acest sens arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați informațiile necesare formulării de oferte complete.

Categoriile de necesare întocmirii și depunerii ofertelor sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini, parte integrantă a de atribuire.

S.C. ...S.R.L. a depus ofertă pentru participarea la prezenta procedură de achiziție publică, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... cu nr. 13635/... ofertă care conține documente de calificare, ofertă tehnică de 900 pagini și ofertă financiară.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 14 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor, ceea ce denotă faptul că documentația de atribuire a conținut informații suficiente pentru a fi depuse oferte de către operatorii economici interesați de realizarea i.

Contestatorul critică posibile situații viitoare sau decizii viitoare ale autorității contractante, nejustificate, raportat la tipul procedurii de achiziție publică, criteriul de atribuire și prevederile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 199 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 13 din hotărârea menționată anterior.

Având în vedere faptul că pentru prezenta procedură de achiziție publică factorul de evaluare stabilit este „prețul cel mai scăzut”, conform art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta care este declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Prin urmare, în niciun caz, autoritatea contractantă nu se poate afla în situația ce constituie motiv al contestației, întrucât pentru a putea fi declarată conformă, oferta tehnică trebuie să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini.

Ofertele tehnice sunt comparate și apreciate numai în cazul în care factorul de evaluare stabilit de către autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ceea ce nu este cazul în procedura contestată.

Mai mult decât atât, prin postarea atât a solicitării de clarificări, astfel cum a fost formulată de către operatorul economic interesat, cât și a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a asigurat, după cum susține, respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, întrucât toate informațiile necesare realizării ofertelor au fost puse la dispoziția operatorilor interesați, fără discriminare, asigurându-se un tratament egal pentru orice operator interesat, în condiții de transparență prin intermediul sistemului electronic de achiziții publice.

Cu privire la termenul de plată de 90 de zile, precizat în cadrul clarificării, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost stabilit prin raportare la următoarele prevederi legale :

Articolul 5 – Termenul contractual de plată din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Specificațiile din cadrul capitolului III.1.2.) – „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante”: Bugetul local și bugetul de stat.

Mențiunile prevăzute la capitolul II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, unde se precizează că : „Autoritatea contractantă dorește ca investițiile să fie incluse în Programul Național de Reabilitare Termică a Blocurilor de Locuit, fapt pentru care la îndeplinirea contractului se va ține seama de prevederile legislative în vigoare; printre acestea sunt: Ordonanța Guvernului

României nr. 18 din 4 martie 2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, realizate după proiecte elaborate în perioada 1950-1990, amplasate în zone urbane dens populate și racordate la sistemele centralizate de furnizare a energiei termice, Ordonanța de Urgență nr. 63/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe - act emis de: Guvernul României act publicat în Monitorul Oficial nr. 749 din 07 noiembrie 2012."

Prin răspunsul la clarificări, ... a încercat să ofere tuturor potențialilor ofertanți o imagine corectă asupra modului de desfășurare a procedurii de decontare a lor executate, termenul de 90 zile fiind precizat tocmai ca măsură de precauție, deoarece o parte din sursele de finanțare vor fi asigurate de către MDRAP, prin programul de reabilitare termică, care implică realizarea unei producții în avans, întocmirea unui decont, înaintarea spre avizare la MDRAP, deschiderea liniei de finanțare la Ministerul finanțelor publice, transferul sumelor solicitare în contul autorității contractante.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției, de la capitolul IV - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și anume solicitarea "Planului de intervenție în situații de urgență" și "Planului de securitate și sănătate pe toată perioada de realizare a lor", autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Anunțul de participare nr. ... a fost publicat în S.E.A.P. la data de iar prevederile legale aplicabile sunt cele stipulate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) și cele ale art. 3), lit. z) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Raportat la data publicării de atribuire în S.E.A.P., respectiv la valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, și anume 44.417.806 lei, fără T.V.A., la dispozițiile art. 256², art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, cu privire la clarificările care vizează conținutul de atribuire și la data depunerii contestației, respectiv apreciază tardivitatea contestației, cu privire la punctele 3 și 4.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că S.C.S.R.L. a depus ofertă pentru participarea la procedura de atribuire în cauză, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13635/... ofertă care conține documente de calificare, ofertă

tehnică și ofertă financiară și că în vederea participării la procedura în cauză au depus oferte 14 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C.S.R.L., ca tardiv introdusă cu privire la punctele 3 și 4 și ca neteîntemeiată pentru celelalte motive invocate.

II. ... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicate în S.E.A.P. la nr. 15, în data de 03.10.2013, ora 17:55, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și anularea prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum este prevăzut în cadrul dispozițiilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă acordând 80% pentru prețul ofertei și 20% pentru caracteristici tehnice și funcționale ale materialelor, defalcând deci ponderea de 20% în 6 subfactori. Totodată, factorul de evaluare „prețul ofertei” este defalcat în 88 de subfactori, acordându-se câte 0,91 puncte pentru cel mai mic preț ofertat pentru fiecare subfactor.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă dispozițiile art. 14 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul afirmă că au fost publicate în S.E.A.P. o serie de clarificări adresate autorității contractante, de către diferiți operatori economici interesați de prezenta procedură.

Astfel, la data de 03.10.2013, ora 17:55 a fost publicată clarificarea nr. 15, conform căreia un operator economic interesat de procedură a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la aplicarea algoritmului de calcul, după cum urmează :

"Aplicând algoritmul de calcul descris de dumneavoastră în anunțul de participare rezultă că punctajul maxim obținut pentru propunerea financiară, respectiv în algoritmul de calcul privind

stabilirea punctajelor pentru <<1. Punctajul pentru factorul de evaluare <prețul ofertei> - max 80 pct. se acorda astfel>>: este de 80,08 puncte. Acest punctaj rezultă din însumarea punctajului maxim alocat pe fiecare preț unitar din cele 88 articole astfel: 88 (nr. articole) x 0,91 (punctaj maxim acordat pe articol)= 80,08 puncte. Având în vedere că :

-Punctajul maxim pentru partea tehnică ce poate fi obținut, conform algoritmului de calcul prezentat de dumneavoastră este de 20 de puncte, ceea ce conduce la un punctaj maxim de 100,08 puncte;

- Precizarea dumneavoastră de la <<Algoritmul de calcul privind stabilirea punctajelor>> precum că punctajul maxim pentru "prețul ofertei" este de 80 puncte astfel: <<Punctajul pentru factorul de evaluare <pretul ofertei> - max 80 pct. se acorda astfel>>

Vă rugăm sa ne precizați la care dintre cele 88 Pi (i=1 ...88) veti face corecția necesară, astfel incat punctajul financiar să fie de 80 de puncte și care este algoritmul de punctare. Menționăm ca în Anunțul de participare nr. ... publicat în SEAO în data de nu se precizează acest lucru."

Față de solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P., ... a înțeles să răspundă astfel : "De la P1 la P87 punctajul este de 0,91, iar P88 este punctat cu 0,83 puncte (greșeală de redactare)".

În continuarea contestației formulate, ... invocă dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, în conformitate cu aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă nu are dreptul de a face modificări sau completări factorilor de evaluare, precum și a ponderilor relative ale acestora.

În opinia contestatorului, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat ponderea relativă a subfactorului „schela metalică tubulară”, în sensul că, inițial, acestui subfactor de evaluare i se acorda 0,91 puncte, pentru cel mai mic preț, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a modificat ponderea relativă a acestuia, acordând câte 0,83 puncte pentru cel mai mic preț.

Pe de altă parte, ... susține că autoritatea contractantă nu poate lăsa ponderea relativă a factorilor de evaluare, așa cum au fost aceștia postați în S.E.A.P. prin anunțul de participare, întrucât suma totală a acestora este de 100,08% și nu de 100%, așa cum este menționat în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că singura soluție care se impune este anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea acestei solicitări, ... invocă practica unitară a instanțelor de judecată, menționând cu titlu de exemplu Sentința civilă nr. 666/CA, pronunțată la data de 16.08.2008 de către Curtea de Apel Constanța, potrivit căreia : "Recomandările primite nu au fost însă respectate, autoritatea contractantă eliminând factorul amintit și modificând ponderile pentru factorii de evaluare rămași. În acest fel au fost încălcate prevederile art. 199 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 potrivit cu care de evaluare și ponderile relative ale acestora, odată ce au fost stabilite, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire. Înlăturarea unui factor de evaluare, chiar dacă nu afectează participarea operatorilor economici la procedură, reprezintă o modificare a factorilor stabiliți inițial, și prin urmare, încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice."

Totodată, contestatorul afirmă că sancțiuni cu privire la acest aspect se regăsesc și la nivel european. Astfel, Curtea Europeană a dispus printr-o decizie în cadrul dosarului IP/09/763 - Bruxelles, 14 mai 2009, ca Irlanda să fie trimisă în fața Curții Europene de Justiție pentru nerespectare dispozițiilor impuse prin Directiva 2004/18/CE. Printre altele, Comisia Europeană a dispus că "modificarea factorilor de evaluare (componente ale criteriului de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic) pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică încalcă atât principiul transparenței (toți competitorii știu de la momentul publicării anunțului de participare care sunt condițiile impuse de către autoritatea contractantă), cât și principiul tratamentului egal (toți participanții au aceleași șanse de a le fi atribuit un Contract de achiziție publică)."

Pe de altă parte, pentru evitarea suspendării de către Comisia Europeană, în baza art. 92 alin. (1) lit. b) din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, cu modificările și completările ulterioare, cu consecințe puternic negative asupra bugetului național, a fost adoptată Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea

fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale. Prin cadrul MINISTERULUI MEDIULUI SI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE - DIRECȚIA GENERALA AM POS MEDIU, sunt aplicate sancțiuni de ordin financiar atunci când, în urma controlului, sunt constatate nereguli în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În acest sens, atribuirea contractului de achiziție publică cu încălcarea prevederilor legale, atrage după sine aplicarea corecțiilor financiare ce pot ajunge până la 100% din valoarea contractului, în funcție de gravitatea încălcărilor, așa cum sunt acestea precizate în cadrul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație și să anuleze procedura de atribuire în cauză, așa cum este prevăzut în cadrul dispozițiilor art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 199 alin. (4), art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 14 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36194/25.10.2013, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă, pentru următoarele motive :

... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare menționat anterior data limită de primire a ofertelor a fost stabilită la ... ora 16:00, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2013, ora 10:00.

În prezent, procedura de achiziție publică în cauză este la etapa de evaluare, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu s-a pronunțat cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii.

Față de documentația de atribuire au fost solicitate clarificări și au fost formulate răspunsuri, care au fost publicate în S.E.A.P.

Anunțul de participare nr. ... a fost publicat în S.E.A.P. la data de iar prevederile legale aplicabile sunt cele stipulate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

respectiv art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 3), lit. z) și art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Raportat la data publicării răspunsului la solicitarea de clarificări în S.E.A.P., respectiv 03.10.2013, la data depunerii și înregistrării contestației la sediul autorității contractante, respectiv ... la valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, și anume 44.417.806 lei, fără T.V.A., la dispozițiile art. 256², art. 3 lit. z) și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... apreciază tardivitatea contestației formulată de către ..., întrucât contestatorul avea obligația depunerii acesteia la autoritatea contractantă nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din ordonanța de urgență aplicabilă, și anume până la data de ... termenul de 10 zile fiind depășit la data depunerii contestației la sediul autorității contractante, și anume ...

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ..., ca tardiv introdusă.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36194/25.10.2013, ... a depus adresa nr. 63/28.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36655/29.10.2013, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

În fapt, ... arată că a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor contestația în cauză la data de ... aceasta fiind înregistrată cu nr. 3466 și că în aceeași zi a transmis contestația și autorității contractante, folosind mijloace electronice

Astfel, la data de ... ora 16:07, ... a transmis contestația autorității contractante la adresa de mail contact@primăria....ro.

La data de a depus personal la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... o copie a contestației înregistrată la C.N.S.C.

De asemenea, contestatorul susține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției și în anunțul de participare nu sunt prevăzute modalitățile de comunicare agreate de către autoritatea contractantă, astfel că toate mijloacele de comunicare prevăzute în cadrul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare rămân valabile.

În acest context, ... a ales ca modalitate de a transmite contestația autorității contractante prin mijloacele electronice.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea excepției tardivității.

III. S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13696/08.10.2013, elaborat de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

În susținerea contestației, S.C. ...arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 30.05.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de ... ora 16:00, în timp ce data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2013, ora 00:00 în S.E.A.P., cu mențiunea că „Procedura este online și deschiderea se face fără reprezentanți”.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4, publicată în S.E.A.P. la data de 02.09.2013 și anunțul de tip erată aferent, s-a precizat că procedura se va desfășura offline și că data de depunere a ofertelor rămâne cea indicată în anunțul de participare, respectiv ... ora 16.00, iar data de deschidere a ofertelor va fi 08.10.2013 ora 10.00 la sediul autorității contractante, la care pot participa "reprezentanții împuterniciți cu delegație ai operatorului economic ofertant".

Astfel, la data de ... prin adresa, înregistrată la ... cu nr. 13631/... ora 15:31, anexată, în copie, la dosarul cauzei, S.C. ...S.R.L. a transmis în vederea participării la procedura de atribuire în cauză următoarele înscrisuri :

"1. Documentul Scrisoare de Garanție Bancară nr. G047632/821 din 04.10.2013 emis de B.C.R. S.A. privind garanția pentru participare, în cuantumul și forma stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire;

2. Coletul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând, în original și într-un număr de 1 (una) copie:

a) oferta;

b) documentele care însoțesc oferta."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 s-a menționat că "Modul de prezentare a ofertelor" din anunț și din fișa de date de la secțiunea IV.4.3 se corectează astfel: "Oferta se va introduce într-un plic exterior, sigilat și netransparent care va conține 3 plicuri interioare, respectiv <<Documente de calificare>>, <<Propunerea tehnică>> și <<Propunerea financiară>>, într-un exemplar original, oferta depusă la sediul autorității contractante (... Piața Mihai Eminescu nr. 1, ... județul Ilfov - Registratura) în plic închis trebuie să conțină următoarele documente completate în mod corespunzător:

- Scrisoare de înaintare;
- Împuternicirea;
- Documentele solicitate conform fișei de date <<Documente de calificare>>, <<Propunerea tehnică>> și <<Propunerea financiară>> introduse într-un plic exterior, sigilat și netransparent
- Garanția de participare".

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13696/08.10.2013, comisia de evaluare a făcut precizări, după cum urmează :

Pe parcursul derulării ședinței de deschidere a documentelor comisia de evaluare constată următoarele:

-la momentul analizării ofertei depuse de către S.C. Palex Construcții Instalații S.R.L. comisia de evaluare a verificat actele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, ... ora 16.00, obligatorii pentru participarea la procedura de achiziție publică, atașate coletului dar fără a-l deschide;

Comisia de evaluare constată că oferta nu este însoțită de dovada depunerii garanției de participare;

Reprezentantul împuternicit din partea ofertantului precizează că are garanția de participare, dar că nu a depus-o până la acest moment, respectiv 08.10.2013, ora 12.00 față de ora stabilită prin anunțul de participare pentru deschiderea ofertelor (08.10.2013 ora 10.00).

Președintele comisiei de evaluare ținând cont :

- De faptul că orice act se depune la sediul autorității contractante cu număr de înregistrare, fiind procedura standard de primire a documentelor pentru a se realiza realitatea acestora;

- De prevederile legale - Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor

de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii care precizează în mod clar la art. 86 alin. 6:

(6) în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, iar la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor : 08.10.2013 ora 10.00, ofertantul nu a făcut dovada depunerii garanției de participare;

Prevederile art. 33 din HG 925/2006 care precizează:

Art. 33 - (3) în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații :

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

va respinge oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., conform prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b din H.G. nr. 925/2006 întrucât aceasta nu este însoțită de garanția de participare."

Procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 13696/08.10.2013 a fost semnat de reprezentantul delegat al S.C. ...S.R.L. Petre Mihaela Cristina, cu precizarea „Menționăm că am atașat o declarație în care reiese faptul că am atașat în original scrisoarea de garanție bancară înainte de deschiderea ofertelor”.

Declarația a fost înregistrată la ... cu nr. 13704/08.10.2013, la ora 15.30, în timp ce continua ședința de deschidere a ofertelor, în conținutul acesteia specificându-se următoarele : "conform prevederilor art. 86, alin. (6) din H.G. 925/2006, garanția de participare (scrisoare de garanție bancară nr. G 047632/821) pe care o anexez în copie, iar Comisia de evaluare, la deschiderea ofertei a respins oferta prin lipsa garanției la data depunerii ofertelor, considerând astfel că nu a respectat prevederile legale menționate, fapt pentru care ne rezervăm dreptul de a înainta contestație".

Totodată, în cadrul declarației invocate anterior, se fac următoarele precizări :

"Menționez că scrisoarea de garanție bancară este valabilă, fiind eliberată înaintea datei de depunere a ofertelor și anume din data de 04.10.2013, valabilă 120 de zile. Menționez că scrisoarea de garanție bancară a fost prezentată comisiei de evaluare în original".

Comisia de evaluare a refuzat verbal să semneze această declarație.

Având în vedere cele expuse mai sus, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Deși autoritatea contractantă a solicitat ca garanția bancară să fie prezentată în colet la data și ora depunerii ofertei, comisia de evaluare nu a deschis coletul pentru a constata dacă aceasta se regăsește în colet, încălcându-se astfel prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele alin. (1) din cadrul aceluiași articol.

De asemenea, contestatorul arată că, la momentul respectiv, comisia de evaluare deținea adresa S.C. ...S.R.L., înregistrată la ... cu nr. 13631/... ora 15:31, prin care s-au transmis autorității contractante documentele necesare și în cadrul căreia, la punctul 1 se menționează următoarele :

"1. Documentul Scrisoare de Garanție Bancară nr. G047632/821 din 04.10.2013 emis de B.C.R. S.A. privind garanția pentru participare, în cuantum și formă stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire;"

Astfel, devine de necontestat faptul că scrisoarea de garanție bancară pentru participarea la procedura de atribuire în cauză a fost prezentată, de fapt, chiar la data depunerii ofertelor, respectiv în ziua ... ora 15.31.

Totodată, S.C. ...S.R.L. susține că, la deschiderea ofertelor, când a fost prezentat și originalul Scrisorii de garanție bancară, comisia de evaluare a invocat prevederea din fișa de date a achiziției, redată mai sus, potrivit căreia garanția de participare trebuie să fie prezentată în colet alături de ofertă la depunere, ignorându-se astfel dispozițiile art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La finalul ședinței de deschidere a ofertelor reprezentantului S.C. ...S.R.L. i s-a înmănat un exemplar al procesului verbal cu numai 2 anexe din cele 11, motivându-se că acesta nu a fost în sală la deschiderea tuturor ofertelor, încălcându-se astfel prevederile art. 33 alin. (4), partea a doua din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că, la ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile legale invocate anterior, prin acest fapt distorsionând concurența și încălcând, în mod flagrant, principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal stipulate la

art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea contestației formulate, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să se constate că, în cauza de față, sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, S.C... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea procedurii de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 și pe cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36193/25.10.2013, referitor la contestația formulată de către S.C.. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare menționat anterior data limită de primire a ofertelor a fost stabilită la ... ora 16:00, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2013, ora 10:00.

În prezent, procedura de achiziție publică în cauză este la etapa de evaluare, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu s-a pronunțat cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii.

Față de documentația de atribuire au fost solicitate clarificări și au fost formulate răspunsuri, care au fost publicate în S.E.A.P.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a finalizat prin procesul verbal de deschidere a ofertelor 13696/08.10.2013, semnat de reprezentanții ofertanților care au participat la ședința de deschidere, inclusiv al contestatorului.

Așa cum s-a menționat și în procesul verbal de deschidere, desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor s-a realizat astfel:

- Coletele s-au analizat în ordinea primirii acestora, raportat la ora menționată pe scrisoarea de înaintare a ofertelor;
- Înainte de deschiderea acestora s-a analizat dacă fiecare colet era însoțit de scrisoarea de garanție în original, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare la procedură.

La momentul analizării ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. înainte de deschiderea acesteia, s-au verificat actele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ... ora 16.00, obligatorii pentru participarea la procedura de achiziție publică, atașate coletului, dar fără a-l deschide, moment la care comisia de evaluare a constată că oferta nu era însoțită de dovada depunerii garanției de participare, nici în copie și nici în original.

Reprezentantul împuternicit din partea S.C. ...S.R.L., prezent la deschidere a precizat că are constituită garanția de participare, dar că nu a depus-o până la acel moment, respectiv 08.10.2013, ora 12.00, deși în anunțul de participare era menționată obligativitatea legală de depunere cel târziu la deschiderea ofertelor (08.10.2013, ora 10.00).

Raportat la cele expuse mai sus, comisia de evaluare, ținând cont de de faptul că orice act se depune la sediul autorității contractante cu număr de înregistrare, fiind procedura standard de primire a documentelor pentru a se analiza realitatea acestora, data și ora acestora, de dispozițiile art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și de cele ale art. 33 alin. (3) din același act normativ a respins oferta S.C. ...S.R.L., conform art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a fost însoțită de garanția de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost publicat în S.E.A.P. în ziua deschiderii ofertelor, însoțit de toate anexele care au fost predate și ofertanților prezenți, ceea ce demonstrează că susținerile contestatorului, privind necomunicarea actelor întocmite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor sunt eronate.

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă menționează următoarele :

- deși în scrisoarea de înaintare înregistrată cu nr. 13631/... ora. 15.31, este menționat faptul că se depune și scrisoarea de garanție bancară, aceasta nu s-a depus;

- în cadrul ședinței de deschidere din data de 08.10.2013, ora 12.00, la solicitarea comisiei de evaluare, reprezentantul S.C. ...S.R.L. a menționat faptul că are scrisoarea de garanție bancară, fără a face dovada depunerii acesteia la sediul autorității contractante;

- ulterior, a depus la registratura PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... o declarație, înregistrată cu nr. 13704/08.10.2013, ora 15.00, referitoare la scrisoarea de garanție bancară, fără a depune originalul acesteia;

- în scrisoarea de înaintare, înregistrată la registratura PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... cu nr. 14138/... este menționată ca anexă la contestație scrisoarea de garanție bancară, aceasta fiind depusă tot în copie;

- prin comunicarea nr. ... s-a solicitat contestatorului depunerea originalului scrisorii de garanție bancară până la data de 21.10.2013, ora 12.00;

- prin comunicarea nr. ... contestatorul a solicitat lămuriri asupra motivului solicitării originalului scrisorii de garanție bancară;

- prin comunicarea nr. ... autoritatea contractantă a revenit la cererea anterioară și a solicitat contestatorului depunerea originalului scrisorii de garanție bancară;

-prin comunicarea nr. ... contestatorul a refuzat depunerea acesteia.

Prin urmare, ținând cont de faptul că ofertantul S.C.S.R.L. nu a făcut dovada constituirii garanției de participare care trebuia să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, respectiv până la data de 08.10.2013 ora 10.00, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este una corectă și legală, care are la bază prevederile legale menționate mai sus și respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C.S.R.L. ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2522/30.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36867/30.10.2013, denumită „Concluzii scrise” prin care reiterează aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Analizând contestațiile formulate de către S.C.prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Execuția lor de reabilitare termică a imobilelor situate în orașul ... județul ilfov, cuprinse și aprobate în Programul anual de reabilitare termică a blocurilor de locuit", ORAȘUL ... (...), a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 44.417.806 lei, fără T.V.A.

Împotriva de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsuri la solicitări de clarificări au formulat contestații S.C. ...S.R.L. și ... iar împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a formulat contestație S.C.S.R.L. fiind solicitată și suspendarea procedurii de atribuire, cerere formulată de către toți cei trei contestatori.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C sub nr. 36194/25.10.2013 autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulate de către ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Cu privire la tardivitatea contestației, Consiliul va reține ca fiind relevante dispozițiile art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

(...) a) *10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștiință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este*

egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

Consiliul constată că ... a formulat contestație în termenul legal față de actul considerat nelegal de către aceasta, respectiv răspunsul la clarificări postat în SEAP în data de 03.10.2013, document împotriva căruia contestatorul înțelege să formuleze contestație, contestația fiind depusă atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă în data de ...

Se reține în acest sens faptul că ... a depus contestația la sediul C.N.S.C. iar la autoritatea contractantă, prin e-mail în data de ... (ultima zi de contestare) și ulterior la sediul acesteia în data de ...

Pentru soluționarea excepției, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr.21580/...-... să precizeze dacă pe adresa de e-mail contact@primăria...ro a fost primită contestația formulată de ... în data de solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr.... prin care aceasta afirmă că a primit contestația în data de ... ora 16.08 însă având în vedere că aceasta a fost transmisă în afara orelor de program a fost înregistrată în data de ... sub nr.14155.

Prin urmare, luând în considerare faptul că termenul de contestare s-a împlinit în data de dată la care autoritatea contractantă confirmă că a primit contestația formulată de către ... Consiliul constată că aceasta a fost depusă în termen atât la C.N.S.C. cât și la ... împrejurarea față de care respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, analizând cererile privind suspendarea procedurii de atribuire Consiliul constată că prima contestație a fost depusă la sediul C.N.S.C. în data de ... și repartizată completului de soluționare în data de 08.10.2013, data de deschidere a ofertelor, iar următoarele două contestații au fost înregistrate la Consiliul în data de ... respectiv ... după data de deschidere a ofertelor.

Or, având în vedere că cererile de suspendare a procedurii de atribuire nu au intervenit înainte de data deschiderii ofertelor, iar două dintre contestații vizează documentația de atribuire (răspunsuri la solicitări de clarificări), o decizie de suspendare a procedurii de atribuire ar fi rămas fără efecte juridice, orice eventuală modificare a prevederilor de atribuire ar conduce inevitabil la anularea procedurii de atribuire indiferent de decizia luată cu privire la suspendarea sau nu a acesteia, motiv pentru

care Consiliul a luat decizia de a nu suspenda procedura de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. Consiliul constată că sunt criticate răspunsuri la solicitările de clarificări publicate de către autoritatea contractantă în SEAP.

Prima critică a contestatorului vizează răspunsul la întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr.8288/30.09.2013 despre care susține că a fost dat cu încălcarea dispozițiilor art.2 și art.78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că nu i-au fost puse la dispoziție informații cu privire la tablourile de tâmplărie iar cu privire la modul de ofertare a tâmplăriei (PVC vopsit sau PVC foliat pe un corp colorat în masă) nu a primit un răspuns.

Contestatorul critică de asemenea și răspunsul la întrebarea nr.15 din solicitarea de clarificări nr.8288/30.09.2013, cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.19 Modul de prezentare a propunerii tehnice prin care autoritatea contractantă solicită Plan de intervenție în situații de urgență, solicitând eliminarea acestei cerințe, întrucât acest document urmează a se prezenta ulterior contractării i.

De asemenea, contestatorul contestă răspunsul la întrebarea nr.14 din solicitarea de clarificări nr.8288/30.09.2013, arătând că Planul de securitate și sănătate nu trebuie solicitat în această fază, acest document urmând a se prezenta ulterior de către ofertantul declarat câștigător, invocând în acest sens, dispozițiile art.10, 26, 27 și art.54 din H.G. nr.300/2006.

Analizând împreună criticile aduse celor două cerințe de calificare Consiliul constată că prin documentația de atribuire postată în SEAP în data de autoritatea contractantă a impus în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, obligația de a se prezenta „Planul de securitate și sănătate pe toată perioada de realizare a lor” și „Planul de intervenție în situații de urgență”.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări, contestatorul a solicitat „eliminarea” celor două cerințe privind „Planul de securitate și sănătate pe toată perioada de realizare a lor” și „Planul de intervenție în situații de urgență” solicitări cărora autoritatea contractantă nu le-a dat curs prin răspunsul postat în SEAP în data de 03.10.2013, răspunsurile publicate de către aceasta având următorul conținut *„Se păstrează cerința, aceasta fiind publicată în documentația de atribuire și postată în S.E.A.P. în data de ”.*

Consiliul va reține ca relevante în speță dispozițiile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns conform dispozițiilor legale citate anterior, chiar dacă răspunsul dat de către autoritatea contractantă nu a fost în sensul așteptat de către contestator, respectiv eliminarea cerințelor privind obligația de a prezenta cele două planuri.

Vor fi reținute ca relevante și prevederile Ordinului Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 potrivit cărora:

„Art.1. Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentatia de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul de atribuire și prin care nu se pot aduce modificari cu privire la conținutul acesteia din urma, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.

Art.2. (1) In cazul în care autoritatea contractanta modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificari și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunostință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (...)”.

Pe cale de consecință, solicitările de clarificări au același scop respectiv acela de a se solicita *“lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul de atribuire”* și nicidecum solicitarea eliminării a unor prevederi sau cerințe de calificare, considerate nelegale, cum este cazul în prezenta speță, astfel de critici putând fi formulate în termenele stabilite de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, având în vedere că autoritatea contractantă nu a modificat conținutul de atribuire cu privire la cerințele criticate, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse cerințelor luând în considerare data la care contestatorul a avut cunoștință

de conținutul de atribuire, respectiv postarea în SEAP a acesteia, postare care a avut loc la data de .

Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardive criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv cerințele privind obligația de a se prezenta „Planul de securitate și sănătate pe toată perioada de realizare a lor” și „Planul de intervenție în situații de urgență”, contestarea acestora putând fi făcută, în termen, cu respectarea dispozițiilor art. 256² alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, în prezenta speță în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la răspunsul la întrebarea nr. 19 din solicitarea de clarificări nr.8288/30.09.2013 despre care contestatorul susține că a fost dat cu încălcarea dispozițiilor art.2 și art.78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că nu i-au fost puse la dispoziție informații cu privire la tablourile de tâmplărie iar cu privire la modul de ofertare a tâmplăriei (PVC vopsit sau PVC foliat pe un corp colorat în masă) nu a primit un răspuns, Consiliul are în vedere că prin răspunsul dat autoritatea contractantă a făcut trimitere la un alt răspuns postat în SEAP prin care aduce la cunoștința operatorilor economici că *„Pentru întocmirea ofertei se vor respecta cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini”*, fără a aduce vreo modificare conținutului de atribuire postată în SEAP în data de .

Luând în considerare faptul că solicitarea de clarificări nu viza o *“lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul de atribuire”* ci completarea de atribuire cu informații pe care autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziția operatorilor economici la data postării în SEAP a de atribuire, invocarea în acest moment a încălcării dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 este nefondată, în condițiile în care contestatorul a avut la dispoziție 10 zile termen de contestare a conținutului de atribuire, considerată de acesta ca fiind incompletă.

În ceea ce privește invocarea încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns, în mod clar, concret și fără ambiguități arătând că pentru întocmirea ofertei se vor respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, împrejurarea față de care critica se dovedește a fi nefondată.

O altă critică a contestatorului este îndreptată împotriva răspunsului la întrebarea nr.6 din solicitarea de clarificare

nr.8288/30.09.2013 prin care autoritatea contractantă stabilește un termen de plată de 90 de zile luat cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 72/2013, care prevede ca termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice, fiind încălcate totodată, în opinia sa, și dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr.34/2006.

Analizând critica Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, în speță, în modelul de contract subsecvent (Formular 23), la punctul 18 „Modalități de plată” – subpunctul 18.1 faptul că *„Achizitorul va efectua plata către executant în intervalul 24-31 ale lunii, în maxim 90 de zile de la data semnării dirigintelui de șantier a documentelor justificative necesare decontării pe baza procesului verbal de recepție la terminarea lor pe fiecare bloc în parte, conform facturii emise de executant în baza situației de executate și în funcție de bugetul aprobat”*.

Autorității contractante i-au fost solicitate clarificări cu privire la termenul de plata de 90 de zile menționat în contractul subsecvent, având în vedere prevederile art. 5 punctul 1 din Legea nr. 72/2013 potrivit căreia termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns arătând că *„Termenul de plată a fost stabilit în conformitatea cu prevederile legale în vigoare (termenul de 90 zile este stabilit ca măsură de precauție pentru autoritatea contractant, deoarece o parte din sursele de finanțare vor fi asigurate de la MDRAP prin programul de reabilitare termică care presupune realizarea unei producții în avans, întocmirea unui decont, înaintarea spre avizare la MDRAP, deschiderea liniei de finanțare la Ministerul Finanțelor Publice, transferul sumelor solicitate în contul autorității contractante, perioada care poate dura cel puțin între 2 și 3 luni)”* fără a aduce vreo modificare conținutului prevederii în cauză, răspunsul fiind dat cu respectarea dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind clar, concret și fără ambiguități, contrar afirmației contestatorului potrivit căreia răspunsul a fost evaziv.

Consiliul constată, ca și în cazul prevederilor anterior analizate, că, deși contestatorul a avut cunoștință de conținutul de atribuire, inclusiv a modelului de contract subsecvent, la data de data postării în SEAP, nu a formulat contestație în termenul legal, prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la caracterul nelegal al prevederii, încercând însă pe calea unor solicitări de clarificări să solicite modificarea prevederii, respectiv modificarea termenului de plată de la 90 de zile la 60 de zile, situație în care critica se dovedește a fi tardiv formulată, luând în

considerare atât dispozițiile art. 256² din ordonanță cât și pe cele ale Ordinului nr. 171/2012 a Președintelui A.N.R.M.A.P.

Față de cele constatate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (...).

Prin contestația formulată de ... este criticat răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP la nr.15 în data de 03.10.2013, răspuns prin care, în opinia contestatorului, au fost încălcate dispozițiile art.199 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire.

Din verificarea documentelor din dosarul cauzei rezultă că un operator economic a formulat o solicitare de clarificări prin care, făcând trimitere la metodologia de punctare pentru factorul de evaluare „prețul cel mai scăzut” unde pentru fiecare subfactor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit ca pentru cele 88 de articole să se acorde un punctaj maxim de 0,91 rezultând 80,08 puncte, solicită, cităm: *„Vă rugăm să precizați la care din cele 88 $P_i(i=1...88)$ veți face corecția necesară astfel încât punctajul financiar să fie de 80 de puncte și care este algoritmul de punctare. Menționăm că în anunțul de participare nr.... publicat în SEAP în data de nu se precizează aceste lucruri”.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de 03.10.2013, autoritatea contractantă arată că *„De la P1 la P87 punctajul acordat este de 0,91, iar P88 este punctată cu 0,88 puncte (greșeală de redactare)”.*

În soluționarea contestației Consiliul are în vedere dispozițiile art. 199 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către contestator, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”* și dispozițiile alin.(5) ale aceluiași articol potrivit cărora *„Orice modificări și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin.(3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat factorii de evaluare și ponderile acestora, așa cum au fost publicate în SEAP, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, respectiv factor de evaluare „Prețul ofertei” cu pondere de 80% și „Caracteristici tehnice și funcționale ale materialelor” cu o pondere de 20%, și nici subfactorii de evaluare stabiliți pentru fiecare dintre cei doi factori în parte, respectiv 88 subfactori

pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” și 6 subfactori de evaluare pentru subfactorul „Caracteristici tehnice și funcționale ale materialelor”.

Consiliul constată că înmulțind 88 articole cu 0,91 rezultă un total de 80,08 puncte în loc de 80 puncte pentru subfactorul „Prețul ofertei”, așa cum a sesizat și operatorul economic care a formulat solicitarea de clarificări, însă diminuarea punctelor acordate pentru subfactorul „Schela metalică tubulară” nu poate fi reținută ca o modificare a factorilor de evaluare în sensul dispozițiilor art. 199 din O.U.G. nr.34/2006, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior nu au fost modificați nici factorii de evaluare, nici subfactorii acestora și nici metodologia de punctarea care urmează a se face prin aplicarea formulei „ $P (P1) = (\text{preț minim/preț ofertat } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$ ”, toate acestea rămânând așa cum a fost stabilite inițial prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

Consiliul reține că îndreptarea de către autoritatea contractantă a erorii de redactare cu privire la punctajul acordat subfactorului 88 nu a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, la prezenta procedură de atribuire fiind depuse 14 oferte.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului referitoare la practica unitară, respectiv Șentinta civilă nr.666/CA pronunțată în data de 16.08.2013 Curtea de Apel Constanța a dispus „*Recomandările primite nu au fost însă respectate, autoritatea contractantă eliminând factorul amintit și modificând ponderile pentru factorii de evaluare rămași. În acest fel au fost încălcate prevederile art.199 alin.3 din OUG nr.34/2006 (...)*”, având în vedere că speța asupra căreia s-a propunțat instanța, din citatul dat de contestator, nu poate fi reținută ca similară în condițiile în care din motivarea sentinței rezultă, că a fost vorba de un factor de evaluare „*eliminat*” și modificarea ponderilor pentru „*factorii de evaluare rămași*” Or, în prezenta speță autoritatea contractantă nu a adus nici o modificare factorilor de evaluare, subfactorilor și nici a metodologiei de punctare (formula de calcul).

Pe cale de consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (...).

Prin contestația formulată de S.C.....R.L. este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca

inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin.(3) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, „întrucât aceasta nu este însoțită de garanția de participare”, așa cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr.13696/08.10.2013.

Cu privire la modul în care trebuiau depuse ofertele în cadrul procedurii de atribuire Consiliul constată că, inițial, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” astfel „Adresa la care se depune oferta: Oferta se va depune în S.E.A.P. fiind criptat prețul total calculat la cantitățile totale maxime. La sediul autorității contractante va fi depusă garanția de participare în original cu scrisoare de înaintare și dovada că ofertantul este IMM. (...)”.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări autoritatea contractantă a modificat conținutul prevederii cap.IV.4.3) publicând în S.E.A.P. în data de 02.09.2013 aceasta având următorul conținut:

„Oferta se va introduce într-un plic exterior, sigilat și netransparent care va conține 3 plicuri în terioare respectiv „Documente de calificare” „Propunerea tehnică” și „Propunerea financiară”, într-un exemplar original,. Oferta depusă la sediul autorității contractante (... Piața Mihai Eminescu nr.1, ... Județul Ilfov – Registratură) în plic închis trebuie să conțină următoarele documente completate în mod corespunzător:

Scrisoare de înaintare

Împuternicirea

Documentele solicitate conform fișei de date „Documente de calificare” „propunerea tehnică” și „Propunerea financiară” introduse într-un plic exterior, sigilat și netransparent

Garanția de participare. (...)”.

Analizând documentele depuse în dosarul cauzei, cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv 08.10.2013, ora 10.00 (conform clarificării postată în SEAP în data de 02.09.2013), în procesul verbal al ședinței de deschidere nr.13696/08.10.2013, comisia de evaluare a consemnat în timpul ședinței faptul că:

„Pe parcursul desfășurării ședinței de deschidere a documentelor comisia de evaluare constată următoarele:

- *La momentul analizării ofertei depuse de către S.C. Palex Construcții Instalații S.R.L. comisi a de evaluare a verificat actele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, ... ora 16.00, obligatorii pentru participarea la*

procedura de achiziție publică, atașate coletului dar fără a-l deschide;

- Comisia de evaluare constată că oferta nu este însoțită de dovada depunerii garanției de participare;*
- Reprezentantul împuternicit din partea ofertantului precizează că are constituită garanția de participare dar că nu a depus-o până la acest moment, respectiv 08.10.2013, ora 12.00, față de ora stabilită prin anunțul de participare pentru deschiderea ofertelor (08.10.2013, ora 10.00);*

Președintele comisiei de evaluare ținând cont:

- de faptul că orice act se depune la sediul autorității contractante cu numrul de înregistrare, fiind procedura standard de primire a documentelor pentru a se analiza realitatea acestora;

- de prevederile legale – Hotărârea Guvernului nr.925/2006 (...) care precizează în mod clar la art.86 alin.6: (...)

iar la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor: 08.10.2013 ora 10.00, ofertantul nu a făcut dovada depunerii garanției de participare;

- prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006 care precizează (...)

Va respinge oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. conform prevederilor art. 33 alin.(3) lit.b din HG 925/2006 întrucât aceasta nu este însoțită de garanția de participare”.

În conținutul aceluiași proces verbal al ședinței de deschidere reprezentantul S.C.S.R.L. a semnat cu obiecțiuni precizând că „Menționăm că am atașat o declarație în care reiese faptul că am prezentat în original scrisoarea de garanție bancară înainte de deschiderea ofertelor”.

Cu privire la declarația dată de reprezentantul contestatorului Consiliul constată că acesta declară că, cităm: „Menționăm că scrisoarea de garanție bancară a fost prezentată comisiei de evaluare în orginal”.

Având în vedere informațiile contradictorii raportat la mențiunile din cuprinsul scrisorii de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.13631/... cele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere cât și în declarația dată de reprezentantul contestatorului, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr.21486/...-... să depună la dosarul cauzei „documentele precizate în cadrul adresei denumite <<Scrisoare de înaintare>>, nr.13631/...”.

Cu adresa nr.... autoritatea contractantă a răspuns solicitării arătând că, cităm:

„Deși în scrisoarea de înaintare depusă de către ofertantul S.C. ...S.R.L., înregistrată la nr.13631/... este menționat că este depus documentul scrisoare de garanție bancară nr.G047632/821/04.10.2013 emis de BCR și coletul sigilat ofertantul a depus numai coletul sigilat, fără ca acesta să fie însoțit de scrisoarea de garanție bancară. (...)

- la momentul depunerii ofertei – ... ora 15.31 nu a depus scrisoare de garanție bancară, serviciul registratură neavând obligația verificării conformității actelor depuse;

- la ora ședinței de deschidere nu a făcut dovada depunerii scrisorii de garanție bancară până cel târziu data deschiderii ofertelor – 08.10.2013, ora 10.00,

- pe parcursul desfășurării ședinței de deschidere a prezentat originalul scrisorii de garanție bancară la momentul analizării ofertei – ora 12.00, fără a-l depune;

- ulterior scrisoarea de garanție bancară a fost depusă în copie de către ofertant la data de 08.10.2013, ora 15.30 ca anexă la declarația înregistrată la numărul 13704/08.10.2013.

Deși s-a solicitat ofertantului scrisoarea de garanție bancară în original prin adresele nr.... nr.... și nr.... acesta nici până în prezent nu a depus originalul scrisorii de garanție bancară”.

Din cele de mai sus rezultă că originalul scrisorii de garanție bancară nu a fost depus în data de ... anexat scrisorii de înaintare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.13631/... respectiv la data depunerii ofertelor stabilită în data de ... conform clarificării aduse cap.IV 4.3) din fișa de date a achiziției, dată la care garanția de participare trebuia să însoțească oferta și să fie depusă la autoritatea contractantă în original, ci a fost prezentată comisiei de evaluare în timpul ședinței, în data de 08.10.2013 ora 12.00, data de deschidere a ofertelor.

Faptul că originalul garanției de participare nu a fost depus în data de ... conform prevederilor de atribuire este confirmat de către contestator acesta afirmând, atât prin declarația dată cât și prin contestație și ulterior prin concluzii scrise că originalul garanției de participare a fost prezentat comisiei de evaluare. Acest fapt rezultă și ca urmare a necontestării mențiunii comisiei de evaluare din procesul verbal al ședinței de deschidere potrivit căreia *„Reprezentantul împuternicit din partea ofertantului precizează că are constituită garanția de participare dar că nu a depus-o până la acest moment, respectiv 08.10.2013, ora 12.00,*

față de ora stabilită prin anunțul de participare pentru deschiderea ofertelor 08.10.2013, ora 10.00)”.

Vor fi reținute ca relevante în speță dispozițiile art. 86 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „**Garanția de participare** se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care **se prezintă în original**, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare a refuzat primirea originalului garanției de participare în timpul ședinței de deschidere a ofertelor având în vedere că nu au fost făcute obiecțiuni în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu privire la acest aspect singurul fapt consemnat de către reprezentantul societății fiind acela că „Menționăm că scrisoarea de garanție bancară a fost prezentată comisiei de evaluare în original” și mai mult decât atât nu a fost depusă vreo dovadă din care să rezulte refuzul membrilor comisiei de evaluare de a primi originalul scrisorii de garanție bancară, împrejurare față de care critica este reținută ca nefondată.

Consiliul reține că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresele nr.... nr.... și nr.... autoritatea contractantă a solicitat prezentarea originalului scrisorii de garanție bancară, însă S.C.S.R.L. a refuzat prezentarea acestuia, solicitând autorității contractante motivele pentru care îi este necesar originalul scrisorii de garanție bancară, confirmând astfel că oferta sa nu este însoțită de garanția de participare în original, motiv pentru care criticile formulate de către contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei vor fi respinse, ca nefondate.

Ca nefondată va fi respinsă și critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 prin refuzul de a pune la dispoziția acestuia a unei copii după procesul verbal integral ci doar a unei părți din acesta, având în vedere pe de o parte, faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de către reprezentantul contestatorului, fără obiecțiuni sub acest aspect, acesta primind un exemplar al procesului verbal, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a postat în SEAP la data deschiderii ofertelor procesul verbal al ședinței de deschidere însoțit de toate anexele.

Pe cale de consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...în contradictoriu cu ORAȘUL ... (...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.