



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ... - ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, publicate în SEAP, sub nr. 7705/26.09.2013, nr. 7802/26.09.2013, nr. 7818/27.09.2013, nr. 7818/27.09.2013 și nr. 7976/03.10.2013, și emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... CPV 33190000-8, 51410000-9, 80500000-9, finanțat din fonduri comunitare, prin „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Disponă continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, publicate în SEAP, sub nr. 7705/26.09.2013, nr. 7802/26.09.2013, nr. 7818/27.09.2013, nr. 7818/27.09.2013 și nr. 7976/03.10.2013, și emise de către autoritatea contractantă ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... CPV 33190000-8, 51410000-9, 80500000-9, finanțat din fonduri comunitare, prin „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În fond contestatorul susține următoarele:

- ... a publicat, în SEAP, 9 răspunsuri la solicitările de clarificări, prin care aduce modificări la 20 dintre echipamentele medicale publicate în caietul de sarcini;
- față de răspunsurile respective, contestatorul invocă art. 1 din Ordinul 171 emis de președintele ANRMAR, potrivit căruia „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/ explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”;
- de asemenea, contestatorul invocă și art. 50 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”;
- prin urmare, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă poate să aducă lămuriri/ explicitări/ limpeziri, dar nu modificări la documentația de atribuire; într-o situație contrară se încalcă grav

prevederile legislative privind procedura de atribuire, ceea ce conduce la anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (2) lit. b) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- în acest sens, contestatorul susține că a înaintat către autoritatea contractantă, în data de 20.09.2013, conform art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, notificarea nr. 686/20.09.2013, prin care solicita adoptarea unei măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006 actualizată; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa cu nr. 7568/23.09.2013, prin care menționează faptul că remediile dispuse asupra caietului de sarcini, ca urmare a acceptării unei solicitări de clarificări primite de la un operator economic a avut ca scop lărgirea pieței de posibili participanți la procedura de achiziție de aparatură medicală;

- față de acest aspect, contestatorul susține că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu permite lărgirea pieței de posibili participanți la procedura de achiziție de aparatură medicală, întrucât a modificat un număr foarte mare de caracteristici tehnice și funcționali, astfel încât restrânge posibilitatea participării unui număr mai mare de operatori economici; în acest sens, precizează că finanțarea este asigurată prin Programul POR 2007 - 2013, axa prioritară 3, deci, în opinia sa, modificarea documentației tehnice, care a stat la baza semnării, ar conduce la neeligibilitatea cheltuielilor, la neasigurarea sursei de finanțare și la nerealizarea proiectului, respectiv, dacă specificațiile tehnice din caietul de sarcini reflectă necesitățile autorității contractante, contestatorul nu înțelege de ce au fost aduse modificări la caietul de sarcini;

- contestatorul afirmă că, prin modificările impuse de răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă acceptă echipamente medicale cu caracteristici inferioare față de cele publicate inițial, precizând că prin adresa nr. 7705/26.09.2013, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au posibilitatea de a oferi echipamente cu caracteristici tehnice și funcționale superioare celor cerute în caietul de sarcini; ulterior, prin adresele nr. 7802/26.07.2013, nr. 7818/27.09.2013, nr. 7819/27.09.2013 și nr. 7976/03.10.2013, continuând să modifice în acest sens cerințele caietului de sarcini; - astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a modificat caracteristicile tehnice și funcționale a 26 de echipamente medicale: 1) Computer tomograf cu 16 slice - Fișa tehnică nr. 45, 2) Utilajul, echipamentul tehnologic: ecograf 3D/4D portabil - Fișa tehnică nr. 43, 3) Aspirator chirurgical - Fișa tehnică nr. 5, 4) Aspirator chirurgical - Fișa tehnică nr. 14, 5) Masuță instrumentar - Fișa tehnică nr. 15, 6) Ecograf portabil - Fișa tehnică nr. 19, 7) Masa ginecologică - Fișa tehnică nr. 20, 8) Autoclav - Fișa tehnică nr. 21, 9) Lampă scialitică - Fișa tehnică nr. 22, 10) Lampă examinare - Fișa tehnică nr. 24, 11) Aspirator secreții - Fișa tehnică nr. 28, 12) Masă infasat - Fișa tehnică

nr. 36, 13) Aparat radiografie dentară intraorală - Fișa tehnică nr. 38, 14) Senzor digital radiograf dentar - Fișa tehnică nr. 39, 15) Aparat dezvoltat filme - Fișa tehnică nr. 40, 16) Aparat radiografie panoramică cu cefalometrie - Fișa tehnică nr. 41, 17) Mamograf - Fișa tehnică nr. 42, 18) Ecograf 3D-4D portabil- Fișa tehnică nr. 43, 19) Suport aparat fizioterapie - Fișa tehnică nr. 59, 20) Paturi tratament fizioterapie - Fișa tehnică nr. 58, 21) Bare paralele 2x2 m - Fișa tehnică nr. 62, 22) Bare paralele 3 m - Fișa tehnică nr. 63, 23) Scări modulare - Fișa tehnică nr. 64, 24) Placă anadiană 50x42 cm - Fișa tehnică nr. 65, 25) Roată (volan, manivela) - Fișa tehnică nr. 66, 26) Aparat magnetodiaflux - Fișa tehnică nr. 70.

Prin adresa nr. 724/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34919/16.10.2013, contestatorul precizează următoarele:

- își menține solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece conform răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă modifică specificațiile tehnice publicate, prin diminuarea cerințelor tehnice și funcționale și nu aduce doar lămuriri/explicații;
- autoritatea contractantă nu face nicio referire sau motivare la schimbarea cerințelor tehnice și funcționale a celor 27 de echipamente medicale, ci doar pentru echipamentul medical Computer tomograf 16 slice; în susținerea argumentelor sale, contestatorul prezintă studiului comparativ CEP 08026/2009;

Nr. crt	Caracteristici tehnice și funcționale publicate în SEAP	Caracteristici tehnice și funcționale modificate	Observații
FISA TEHNICA NR 45 - COMPUTER TOMOGRAF CU 16 SLICE			
>	Cap. 2.2 Sistemul detector • Parametrul: "Număr efectiv de elemente detector ptr. fiecare rand - excluzând detectorul de referința: min 800"	Se accepta și un număr minim de 736 de elemente de detector pe fiecare rand	"Diminuarea caracteristicilor tehnice - de la min 800 la min. 736
	Parametrul: "Lungimea efectiva a elementelor detectorilor pe axa z (in isocentre) : minimum 16x0,5 mm"	Se accepta modificarea parametrului, cerința reformulandu-se astfel: Lungimea efectiva a elementelor detectorilor pe axa z (in isocentre): 16 x maxim 0,75	Caracteristici superioare. Nu trebuiau modificate caracteristicile minimale.
	Cap. 2.3 Generatorul de tip high voltage • Parametrul: "Gama kV: in intervalul min 80 -max 135 kV"	Se accepta si o valoare minima a tensiunii anodice maxime de 130kV, cerința formulandu-se astfel: Gama kV: in intervalul min 80- max 130 Kv	Diminuarea caracteristicilor tehnice - de la min 135kV la min 130kV.
	Cap. 2.4 Tubul X • Parametrul: "Max de capacitate de raciere /minut minim 840 kHu/min"	Se accepta modificarea solicitată, cerința devenind: Max de capacitate de raciere /minut: minim 810 kHu/min	Diminuarea caracteristicilor tehnice - de la min 840 la min. 810
	Cap. 2.8 Parametrii de scanare • Parametrul: "Lungimea orizontala de scanare: min 1,700 mm"	Se accepta solicitarea, cerința reformulandu-se astfel: Lungimea orizontala de scanare: min 1,530 mm	Diminuarea caracteristicilor tehnice - de la min 1,700 mm la min. 1,530mm.
FISA TEHNICA NR 57- KIT LABORATOR ANALIZE			
	Kit pentru analize de baza in laborator	A. Caracteristici generale: Kit pentru analize de baza in laborator	

		B. Structura 1. Aparat pentru determinarea echilibrului acido bazic - 1 buc 2. Echipament portabil de masurare a concentrației de alcool in respirație cu aplicații medicale - 1 buc 3. Analizor automat chimie clinica - 1 buc	
		1. Aparat pentru determinarea echilibrului acido bazic	
		Analizor automat portabil	
		Parametri măsurați: pH, Hct, gazele din sânge (pCO2, pO2) electroliti (cCa ²⁺ , cCl ⁻ , cK ⁺ , cNa ⁺)	
		Utilizeaza casete reactivi si pachet unic de soluții	
	(...)		

SPECIFICAȚIE TEHNICA NR. 70- APARAT MAGNETODIAFLUX

	CARACTERISTICI TEHNICE Aparat compact pentru magnetoterapie cu ecran color mare, cu 2 canale independente Aplicator inel cervical intre 25cm -45cm Aplicator bobina mare intre 50cm-70cm pentru zona lombara Cablu alimentare Manual de utilizare in limba romana Afișarea afecțiunilor de tratat cu parametri prestabiliți (pentru operare mai ușoara) Locații pentru programele utilizatorului Mod de lucru programat sau manual Programe cu parametri presetati Aplicatori de greutate redusa	CARACTERISTICI TEHNICE Aparat compact pentru magnetoterapie cu display (ecran) afixare, cu 2 sau 4 canale independente Aplicator inel cervical intre 25cm -45cm Aplicator bobina mare intre 50cm-70cm pentru zona lombara Cablu alimentare Manual de utilizare in limba romana Afișarea afecțiunilor de tratat cu parametri prestabiliți (pentru operare mai ușoara) Locații pentru programele utilizatorului Mod de lucru programat sau manual Programe cu parametri presetati Aplicatori de greutate redusa	S-a eliminat ecranul color (sunt diminuate performantele echipamentului prin modificările aduse).
	Specificații de performanta si condiții privind siguranța in exploatare: Camp magnetic pulsant minim 3 tipuri de forme. Camp magnetic static si pulsant cu raport ajustabil (terapii pentru afecțiuni acute si antiinflamatorii) Permite modulația pulsurilor Impulsuri magnetice programate de utilizator Dispune de un camp magnetic ce permite folosirea cu alte aparate in camera Frecventa impulsurilor intre 0-100 Hz si 0-160 Hz Nu necesita o intretinere speciala, in afara celor specificate in cartea tehnica. Posibilitate upgrade ulterior cu alte 2 canale de magnetoterapie pentru tratarea simultana pana la 4 pacienți concomitent	Specificații de performanta si condiții privind siguranța in exploatare: Camp magnetic pulsant Camp magnetic static si pulsant cu raport ajustabil (terapii pentru afecțiuni acute si antiinflamatorii) Permite modulația pulsurilor Impulsuri magnetice proclamate ' de utilizator Dispune de un camp magnetic ce permite folosirea cu alte aparate in camera Frecventa impulsurilor intre minim 0 -100 Hz Nu necesita o intretinere speciala, in afara celor specificate in cartea tehnica.	In specificația modificata nu apare: • camp magnetic pulsant minim 3 tipuri de forme (sunt diminuate performantele echipamentului prin modificările aduse). • 0-160 Hz (sunt diminuate performantele echipamentului prin modificările aduse) -posibilitate upgrade ulterior cu alte 2 canale de magnetoterapie pentru tratarea simultana pana la 4 pacienți concomitent (sunt diminuate performantele echipamentului prin modificările aduse)

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19927/.../... transmiterea dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 8502/15.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35118/... astfel:

- finanțarea proiectului „Modernizarea, reabilitarea și dotarea cu echipamente de specialitate a Ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... se realizează prin POR 2007 - 2013, Axa prioritară 3; actuala procedură de achiziție fiind pentru a se beneficia de finanțarea câștigată în scopul pentru care proiectul a fost aprobat ca fiind eligibil;
- menționează că, de la data aprobării documentației, până la data actualei proceduri, nu s-au modificat necesitățile, ceea ce este evident și poate fi constatat cu ușurință prin faptul că nu s-a modificat nici structural și nici cantitativ lista dispozitivelor medicale aferentă dotării; echipamentele solicitate inițial se regăsesc, în totalitate, în documentația de atribuire publicată în SEAP pe data de 05.09.2013; modificările au survenit ca urmare a solicitărilor venite din partea unor potențiali ofertanți, cu respectarea principiului tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, precum și a legislației în vigoare privind achizițiile publice;
- în acest sens, precizează că nu s-a acceptat nicio solicitare care ar fi favorizat un anumit model de echipament, un anumit producător sau un anumit ofertant; în răspunsul nr. 7705/26.09.2013, menționându-se următoarele: *specificația tehnică nr. 19 - ecograf portabil - „2. Nu se pot elimina sau modifica următoarele cerințe: Imagine Panoramică – opțional Cerința este opțională și nu obligatorie. Eliminarea cerinței ar însemna că autoritatea contractantă acceptă, fără a avea motive tehnice, diminuarea performanțelor tehnice ale ofertelor pe care le-ar putea primi pentru ecograful portabil. Posibilitate de lucru cu sonde: convexă, liniară, biplanară, endorectală, intraoperativă T-type, phased-array. Eliminarea sondei biplanare ar însemna că autoritatea contractantă acceptă, fără a avea motive teinice, diminuarea performanțelor tehnice ale ofertelor pe care le-ar putea primi pentru ecograful portabil. Sondă liniară cu frecvențe de 5.0/7.5/10.0 MHz. Nu se justifică înlocuirea sondei liniare cu frecvențe de 5.0/7.5/10.0 MHz cu o sondă liniara cu frecvențe în gama minimă 4 – 12 MHz, având în vedere că: ofertanții au libertatea să ofere echipamente cu performanțe/caracteristici superioare celor impuse prin caietul de sarcini; s-ar bloca nejustificat accesul multor producători de a oferi ecograful portabil”;*
- specificația tehnică nr. 19 – Mamograf, se solicită renunțarea la prezentarea „Autorizației de securitate și risc radiologie emisă de CNCAN; Autorizației de manipulare radiologică emisă de CNCAN; Autorizației de furnizare emisa de CNCAN”, pe motivul că: „Deoarece echipamentul pe care dorim să îl ofertăm este lansat pe piață în cursul anului 2013 și având în vedere că perioada de răspuns și emitere a autorizațiilor solicitate de către CNCAN sunt independente de ofertant, vă rugăm să acceptați prezentarea documentelor menționate mai sus la momentul livrării echipamentului în baza unei declarații pe proprie răspundere”, la care s-a răspuns: „Solicitarea nu se poate accepta

întrucât autoritatea contractantă nu-și poate asuma niciun risc privind imposibilitatea de a realiza acest proiect, care este finanțat majoritar din fonduri europene”;

- specificația tehnică nr. 45 - Computer tomograf cu minim 16 slice, se solicita modificarea unor parametri, respectiv: „Timp de rotație complet 360° scan: până la max 0,8 sec. Vă rugăm să acceptați modificarea acestui parametru cu „Timp de rotație complet 360° scan: până la max 0,5 sec”. Număr efectiv de elemente detector pentru fiecare rând-excluzând detectorul de referință: min 800. Solicitam acceptarea ofertării unui sistem computer tomograf ce asigură un număr de 672 elemente de detector pentru fiecare rând. Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în izocentru): min. 16x0,5 mm. Vă rugăm să reformulați această cerință astfel: „Lungimea efectivă a elementelor detectorilor pe axa z (în izocentru): min. 24 mm. Gama kV: în intervalul min 80 - max 135 kV. Solicităm acceptarea ofertării unui sistem computer tomograf ce asigură o valoare minimă a tensiunii anodice de 90 kV. 2 puncte focale: mic: $\leq 1 \times 1$ mm. Vă rugăm să acceptați ofertarea unui sistem de tomografie computerizată ce asigură un tub de raze cu o suprafață a focarului mic de $0,65 \text{ mm}^2$ ($0,5 \text{ mm} \times 1,3 \text{ mm}$). Max de capacitate de răcire/minut: minim 840 kHu/min. Vă rugăm să acceptați ofertarea unui sistem de tomografie computerizată ce asigură un tub de raze X cu o capacitate de răcire a anodului de maxim 815 kHU/min. CPU speed: minimum dual core 2x3 GHz. Solicităm acceptarea ofertării unui sistem computer tomograf ce asigură o viteză CPU a consolei de achiziție și reconstrucție de cel puțin 2 GHz în configurație multi core. Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm. Vă rugăm să acceptați ofertarea unui sistem de tomografie computerizată ce asigură o lungime orizontală de scanare de 1500 mm. Cel mai fin slice reconstruit: până la 0,65 mm. Solicităm acceptarea ofertării unui sistem computer tomograf ce permite o valoarea de maxim 0,75 mm pentru cel mai fin slice reconstruit”;

- la solicitarea de mai sus s-a răspuns astfel: „Referitor la computerul tomograf, vă rugăm consultați răspunsul publicat deja în SEAP. Față de acesta, nu se pot accepta alte modificări, ținând cont că ofertanții au posibilitatea de a oferi echipamente cu caracteristici tehnice și funcționale superioare celor cerute în caietul de sarcini”; prin urmare, referitor la „acuzația” că s-ar restrânge posibilitatea participării unui număr mai mare de operatori economici, autoritatea contractantă susține că toate răspunsurile pozitive transmise la solicitările potențialilor ofertanți sunt în sensul lărgirii competiției și nu restrângerii acesteia, niciunul din modelele de echipamente ce ar fi fost posibil de oferit conform fișelor tehnice publicate în SEAP nu a fost exclus;

- de asemenea, susține că prin răspunsurile sale, nu a acceptat livrarea unui echipament inferior calitativ sau din punct de vedere al performanțelor tehnice sau de îndeplinire în totalitate a scopului și

funcțiunilor medicale, fiind avut în vedere toate aceste aspecte atunci când specialiștii cooptați au formulat, în mod profesional, răspunsurile transmise la solicitările potențialilor ofertanți; în acest sens, prin răspunsul nr. 7705/26.09.2013 menționându-se că „se pot oferi echipamente cu caracteristici tehnice și funcționale superioare celor cerute în caietul de sarcini”;

- cu privire la specificația tehnică nr. 45 - Computer tomograf cu minim 16 slice, autoritatea contractantă precizează că ofertanții pot oferi echipamente cu caracteristici superioare celor cerute în caietul de sarcini, sens în care precizează că nici nu ar avea dreptul să respingă sau să refuze astfel de oferte, conform art. 36 din OUG nr. 34/2006; faptul că potențialii ofertanți adresează solicitări referitoare la echipamentele ce fac obiectul achiziției, la care se răspunde, neputând fi incriminat de către niciun operator economic;

- autoritatea contractantă susține că nu a încălcat art. 1 din Ordinul 171 emis de Președintele ANRMAP și prevederile art. 50¹ din OUG nr. 34/2006 deoarece nu a emis acte care să încalce prevederile respective, în opinia sa ... invocă aceste prevederi doar cu scopul de a nu a avea (potențiali) competitori în procedura de achiziție; prin răspunsul nr. 7568/23.09.2013, transmis contestatarului la notificarea nr. 686/20.09.2013, menționându-se că acceptarea unor solicitări referitoare la computerul tomograf, primite de la un operator economic, a avut ca unic scop lărgirea pieței de posibili participanți la procedura de achiziție de aparatură medicală în cadrul proiectului, și pentru respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, în sensul respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, modificările permițând accesul mai multor ofertanți la licitație;

- pentru demonstrarea celor de mai sus, ... prezintă fișa tehnică de mai jos:

FIȘA TEHNICĂ NR. 45 - Computer tomograf cu 16 slice

Cerința	Solicitare	Răspuns	Concluzie
Număr efectiv de elemente detector ptr. fiecare rand excluzând detectorul de referința: min 800	Va rugam sa acceptati modificarea numărului de elemente de detectori pe fiecare rand la minim 736 elemente	Se accepta si un număr minim de 736 de elemente de detector pe fiecare rand	Minim 736 de elemente nu exclude minim 800 elemente
Lungimea efectiva a elementelor detectorilor pe axa z (in isocentre) minimum 16x0,5 mm	Va rugam sa reformulati cerința astfel: "Lungimea efectiva a elementlor detectorilor pe axa z (in isocentre): minimum 16x0,75 mm".	Se accepta modificarea parametrului, cerința reformulandu-se astfel: Lungimea efectiva a elementlor detectorilor pe axa z (in isocentre): 16 x maxim 0,75 mm.	16 x maxim 0,75 mm nu exclude minimum 16x0,5 mm

Gama kV: in intervalul min 80 - max 135 kV	Va rugam sa acceptati valoarea de 130kV ca valoare minima a tensiune anodice maxime	Se accepta si o valoare minima a tensiunii anodice maxime de 130kV, cerința reformulandu-se astfel: Gama kV: in intervalul min 80- max 130 Kv	Intervalul 80- max 130 Kv reprezintă o caracteristica echivalenta celui de min 80 - max 135 kV si nu influenteaza performantele de achiziție ale echipamentului
Max de capacitate de radere / minut: minim 840 kHu/min	Va rugam sa acceptati si o valoare a capcitatii maxime de racire/minut de minim 810 KHU/min	Se accepta modificarea solicitata, cerința devenind: Max de capacitate de raciere / minut: minim 810 kHu/min.	Max de capacitate de raciere / minut: minim 810 kHu/min. nu exclude minim 840 kHu/min
Lungimea orizontala de scanare: min 1,700 mm	Va rugam sa acceptati modificarea acestui parametru admitand si valoarea de 1530 mm	Se accepta solicitarea, cerința reformulandu-se astfel: Lungimea orizontala de scanare: min 1,530 mm.	Lungimea orizontala de scanare min. 1,530 mm este echivalenta celei de 1,700 mm si nu influenteaza in nici un fel performantele de achiziție ale echipamentului

- autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice criticate de contestator nu au suferit modificări care să restrângă competiția sau să diminueze performanțele medicale ale echipamentelor respective; în opinia sa nefiind încălcate prevederile acordului de finanțare prin POR 2007 - 2013, Axa prioritară 3.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 724/16.10.2013, transmisă de contestator și înregistrată la CNSC cu nr. 35147/17.10.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Dotarea cu echipamente de specialitate a ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal ... CPV 33190000-8, 51410000-9, 80500000-9, finanțat din fonduri comunitare, prin „Programul Operațional Regional - POR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este 6.498.725 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind

documentația de atribuire”; în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 2) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regula, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, în baza cadrului legal anterior invocat, a răspuns la o serie de solicitări de clarificări emise de către operatorii economici.

În urma luării la cunoștință a conținutului răspunsurilor autorității contractante, respectiv a celor „publicate în SEAP cu nr. 7705/26.09.2013, nr. 7802/26.09.2013, nr. 7818/27.09.2013, nr. 7976/ 03.10.2013”, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior anularea acesteia, cu „obligarea autorității contractante la reluarea acesteia (...)”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... în urma luării la cunoștință a faptului că, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 8211/ ... înregistrată la CNSC sub nr. 33646/... „autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire”, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresele anterior precizate, de răspuns la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că, referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii

pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:
c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. 4) al aceluiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

- a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați;
- b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f);
- c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;
- d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru (...)”.

Ori, prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că ... solicită anularea procedurii de atribuire în cauză deoarece „prin modificările impuse de răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă acceptă echipamente medicale cu caracteristici inferioare față de cele publicate inițial”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind oportună reiterarea dispozițiilor art. 35 alin. 1), 2) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „ 1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; 2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; 3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde

relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și care, *corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante*; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

De altfel, argumentele de mai sus sunt însușite inclusiv de către contestator, care în cuprinsul prezentei contestații, precizează că „specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ale acestei achiziții reflectă necesitățile autorității contractante”; în mod analog, raționamentul anterior aplicându-se și modificărilor ulterioare efectuate de către autoritatea contractantă la caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că deoarece „autoritatea contractantă acceptă echipamente medicale cu caracteristici inferioare față de cele publicate inițial” s-ar impune anularea procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care susține că „ofertanții au posibilitatea de a oferi echipamente cu caracteristici tehnice și funcționale superioare”; temeiul legal invocat fiind art. 50 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 1 din Ordinul 171/2011, emis de către ANRMAP.

Astfel, conform art. 50 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „este interzisă modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/ anunțul de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate”; potrivit art. 1 din Ordinul 171/2011, „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/ explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

În opinia Consiliului, în cadrul legal invocat de către contestator, Consiliul apreciază că trebuie incluse și dispozițiile art. 179 alin. 4) din ordonanța de urgență, conform căroră „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)”.

Cu alte cuvinte, din analiza spectrului juridic aferent motivării anterioare, legiuitorul a apreciat că o rigoare deosebită trebuie acordată criteriilor de calificare, cerințele caietului de sarcini, respectiv modificarea acestora, intrând în sfera principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la specificațiile tehnice, Consiliul va lua în considerare și faptul că autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căroră „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, scopul caracteristicilor produsului/ serviciului/lucrării trebuie să răspundă „unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini sau al modificărilor dispuse ulterior de către aceasta; singura obligație care subzistă fiind aceea de publicare „a unei erate”; respectarea cerinței în cauză fiind probată, în mod evident, de faptul că ... a putut formula în termen prezenta contestație.

De asemenea, Consiliul apreciază că, sub nici o formă, nu pot fi luate în considerare alegațiile contestatorului potrivit căroră „prin modificările efectuate autoritatea contractantă acceptă echipamente medicale cu caracteristici inferioare față de cele publicate inițial”, deoarece, relaxarea condițiilor de competiție este în spiritul angajamentelor asumate de România în cadrul capitolului 1 „Libera circulație a mărfurilor”; pe lângă modul contradictoriu de abordare al speței, contestatorul nefiind în măsură de a proba, în mod concret, cum anume se „manifestă concurența neloială”, pe care o invocă în cazul de față.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a elaborat cerințele din caietul de

sarcini cu respectarea dispozițiilor art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”; în ceea ce privește, răspunsurile la clarificări fiind respectate dispozițiile art. 78 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.