



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei Consiliului nr. ... emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri”, s-a solicitat anularea deciziei Consiliului nr. ... și repunerea contestatoarei în situația anterioară, de câștigătoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a plângerii depuse de ... în contradictoriu cu ... în favoarea Curții de Apel ... – Secția a- II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Cod procedură civilă.  
Fără cale de atac.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin „contestația” înregistrată la Consiliu cu nr. ... a solicitat anularea deciziei Consiliului nr. ... și repunerea contestatoarei în situația anterioară, de câștigătoare a procedurii.

Potrivit contestatoarei, Consiliul a emis decizia anterior menționată ca urmare a contestației depusă de ..., reținând că ... a fost în mod eronat declarată câștigătoare a procedurii în condițiile în care nu depusese certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului. În opinia contestatoarei, decizia Consiliului este greșită deoarece nu avea cum să prezinte respectivul certificat, asociațiile neînregistrându-se la Oficiul Registrului Comerțului ci, obține personalitate juridică în urma înscrierii în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul. Prin urmare, solicită anularea deciziei Consiliului nr. ... În drept, invocă prevederile art. 255-256<sup>1</sup> coroborate cu cele ale art. 270 – 272 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20684/.../... Consiliul a solicitat Asociației, în baza art. 22 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, transmiterea, în termen de 5 zile de la primire, a unui punct de vedere cu privire la recalificarea „contestației” în „plângere” și transmiterea acesteia, spre competentă soluționare, Curții de Apel Constanța.

Așa cum rezultă din confirmarea de primire atașată la dosarul cauzei, adresa Consiliului a fost primită de Asociație în data de 21.10.2013, termenul de răspuns împlinindu-se la data de 28.10.2013. Până la data soluționării prezentei, Consiliul nu a primit punctul de vedere solicitat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

... a formulat „contestația” în analiză, nemulțumită fiind de decizia Consiliului nr. ... prin care a fost anulată hotărârea ... de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare a procedurii având ca obiect „Achiziție consumabile pentru imprimante, copiatoare, faxuri”.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității

contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. De asemenea, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, prin act al autorității contractante „se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Din analiza „contestației” cu care a fost sesizat, Consiliul observă că, actul invocat ca aducând atingere drepturilor Asociației sau intereselor legitime ale acesteia, nu este un act al autorității contractante - ... .. ci un act administrativ-jurisdicțional al Consiliului, respectiv decizia acestuia nr. .... Or, în conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Prin urmare, în baza art. 22 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul recalifică actul prin care a fost sesizat din „contestație”, formulată în baza art. 255 – 256<sup>1</sup>, coroborate cu art. 270-270 din OUG nr. 34/23006, în „plângere” formulată în baza art. 281 alin. (1) din același act normativ.

Astfel fiind, competența materială de soluționare a plângerii ... .. stabilită în conformitate cu prevederile art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aparține Curții de Apel ... – Secția a-II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal care, din datele existente la Consiliu, a fost sesizată cu plângere de aceeași Asociație într-o cauză ce face obiectul dosarului 918/36/2013 și care, în acest moment, se află pe rolul acestei instanțe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 132 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul declină competența de soluționare a plângerii depusă de ... în contradictoriu cu ... .. în favoarea Curții de Apel ... – Secția a- II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. 3 Cod procedură civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...