



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Medicamente și substanțe de farmacie”, coduri CPV 33690000-3 - Diverse medicamente (Rev.2), 34000000-4 - Produse chimice (Rev.2), se solicită anularea, în parte, a documentației de atribuire și, pe cale de consercință, obligarea autorității contractante de a elimina art. 3.3 din documentul „Acord-cadru de furnizare”, parte integrantă a documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Medicamente și substanțe de farmacie” și solicită anularea, în parte, a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a elimina art. 3.3 din documentul „Acord-cadru de furnizare”, parte integrantă a documentației de atribuire.

În motivare, contestatorul arată că documentația de atribuire conține o serie de prevederi care încalcă dispoziții legale cu privire la durata acordului-cadru.

Contestatorul menționează că, deși în fișa de date a achiziției se prevede că durata acordului-cadru este de 36 de luni, la art. 3.3 din acordul-cadru se prevede: „promitentul - beneficiar își rezervă dreptul de a renunța unilateral oricând la acordul-cadru, printr-o notificare scrisă, adresată promitentului-furnizor, fără nicio compensație. În acest caz, promitentul-furnizor are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului”.

În contestație se învederează că durata acordului-cadru este esențială pentru estimarea valorii contractului de achiziție publică, care, la rândul său, este un element esențial în formarea prețului. ... precizează că legea permite autorităților contractante să încheie acorduri-cadru cu durată nedeterminată, dar această caracteristică trebuie prevăzută, expres, în documentația de atribuire, pe când, în cazul de față, în documentația de atribuire s-a prevăzut o durată determinată a contractului, de 36 de luni, care devine obligatorie pentru părți.

Contestatorul susține că prevederile acordului-cadru sunt în contradicție cu prevederile fișei de date a achiziției, precum și cu dispozițiile imperative ale art. 67 din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază că, la art. 3.2 din acordul-cadru, au fost introduse prevederile cerute în mod expres de art. 67 din H.G. nr. 925/2006, iar, la art. 3.3 din acordul-cadru, aceste prevederi sunt eludate, autoritatea

contractantă putând denunța unilateral acordul-cadru înainte de termenul obligatoriu de 36 de luni.

Față de cele de mai sus, ... solicită constatarea faptului că dispozițiile art. 3.3 din acordul-cadru sunt nelegale și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare și documentația de atribuire, conținând fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și acordul-cadru.

Cu adresa nr. 18006 din 30.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36837 din 30.10.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... formulat în urma încunoștiințării, de către Consiliu, prin adresa nr. 21291/.../.../ din 25.10.2013, cu privire la depunerea respectivei contestații.

... arată că, până la data respectivă, nu a primit vreo notificare de depunere a unei contestații de către ... conform prevederilor art. 256¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Se menționează că ... nu a solicitat vreo clarificare prin care să informeze cu privire la o eventuală vătămare a unui drept sau interes legitim, conform prevederilor art. 255 alin. 1 din același act normativ.

... invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, data publicării documentației de atribuire, respectiv 08.10.2013 și necomunicarea contestației către autoritatea contractantă, în termenul legal, de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de către ... raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să depună, în susținere, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 2153 din 01.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37299 din 04.11.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP în data 08.10.2013, iar contestația a fost depusă în data de ... astfel că, raportat la prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația a fost depusă în termenul de 5 zile prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității, invocata de ... și, pe fond, admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de

În cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Sub sancțiunea respingerii contestației **ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Se rețin, ca elemente cu relevanță în cauză, acordul-cadru de furnizare produse, ca tip al contractului ce urmează a fi atribuit, și valoarea estimată a acestuia, care este cuprinsă între 4.179.179,97 lei, fără TVA și 8.830.455,32 lei fără TVA, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... din 08.10.2013. Față de acestea, Consiliul urmează a se raporta la prevederile art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Examinând punctul de vedere al contestatorului cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu a transmis niciun înscris din care să reiasă că a înaintat contestația ... deși i-a fost solicitată expres depunerea unei dovezi în acest sens, prin adresa nr. 21624/.../... din 31.10.2013, prin care i s-a pus în discuție excepția în cauză.

Prin urmare, Consiliul determină că ... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației reținută în sarcina sa prin dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația depusă de ... ca tardivă.

Admițând excepția susmenționată, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.