



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... – Director General, prin avocat ... împotriva documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru servicii, având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2013-2015 DRDP TIMIȘOARA”: AUTOSTRADA A1 DUMBRAVA-PECICA, coduri CPV 90620000-9, 44113910-7, s-a solicitat remedierea caietului de sarcini, fie în sensul eliminării art. 4.5.4, fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborate de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru servicii, având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2013-2015 DRDP TIMIȘOARA”: AUTOSTRADA A1 DUMBRAVA-PECICA, coduri CPV 90620000-9, 44113910-7, s-a solicitat remedierea caietului de sarcini, fie în sensul eliminării art. 4.5.4., fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini care face parte din documentația de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, se specifică faptul că „în situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare”; totodată, la art. 4.2.3. se menționează faptul că „în perioadele de timp în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare, vor rămâne la dispoziția beneficiarului”.

Contestatorul susține că, în condițiile în care ar ajunge în situația de a semna contractul de achiziție publică cu beneficiarul, ar fi nevoit să țină, pe tot intervalul prestării serviciilor contractate, la dispoziția acestuia, atât utilajele cât și personalul aferent și necesar efectuării prestației.

... afirmă că, prin inserarea în caietul de sarcini a acestor prevederi, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006; totodată, prin inserarea acestor prevederi se încalcă unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și anume cel al transparenței, așa cum este el

menționat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 33 alin. (1) din actul normativ evocat.

Contestatorul consideră că, în cazul de față, este clar că informațiile cuprinse în caietul de sarcini contestat nu sunt de natură să aducă o informare completă și corectă în ceea ce privește plata pentru perioadele de staționare a utilajelor și a personalului prestatorului, respectiv latura oneroasă a contractului de achiziție publică este în mod evident și injust înlăturată.

... apreciază că solicitarea sa de a se dispune de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în calitate de organ competent, remedierea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, fie în sensul eliminării art. 4.5.4., fie în sensul prevederii unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului, este întemeiată, sens în care solicită admiterea acesteia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 21138/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 92/71812/29.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36627/29.10.2013 și nr. 92/71209/04.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37478/04.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Referitor la aspectele contestate, ... în punctul său de vedere afirmă că cerințele, precizate în caietul de sarcini la art. 4.2.3. și 4.5.4., au fost formulate funcție de nevoile proprii și de fondurile bugetare alocate, în conformitate cu art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat o serie de proceduri de achiziție publică în care caietele de sarcini au fost identice, cu aceleași cerințe, documentația de atribuire nefiind contestată de nici un operator economic.

... consideră că, dacă ar modifica cerințele caietului de sarcini, în sensul celor solicitate, ar leza interesele celorlalți operatori economici cu care a încheiat sau urmează să încheie acorduri cadru/contracte pentru aceste servicii de dezăpezire (52 de acorduri cadru/contracte pentru toate DRDP-urile și loturile pentru care au fost inițiate și derulate proceduri de achiziție publică), având în vedere că au fost solicitate în caietele de sarcini aceleași condiții cu cele din caietul de sarcini supus procedurii de achiziție publică contestată.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care se modifică caietul de sarcini, la solicitarea oricărui operator economic care nu acceptă ca utilajele care nu acționează atunci când condițiile meteo

sunt favorabile (soare afară), iar acesta să fie remunerat pentru 8 ore cât reprezintă timpul normal de lucru pentru o zi, fiind asigurat astfel salariul mecanicilor deservenți pe utilaje, va contracta aceste servicii la valori foarte mari pe care nu și le poate permite având în vedere fondurile bugetare alocate.

Față de cele prezentate, ... consideră contestația, depusă de ... ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru servicii, având ca obiect: „ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE IARNĂ 2013-2015 DRDP TIMIȘOARA”: AUTOSTRADA A1 DUMBRAVA-PECICA, coduri CPV 90620000-9, 44113910-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 26.788.946,06 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la articolul 4.5.4 din caietul de sarcini, conform căruia " în situația în care perioada de staționare pentru mijloacele de mecanizare staționate în baze depășește 72 de ore consecutive, plata se va confirma și efectua numai pentru 8 ore din 24, cu tarif de staționare", susținând că această prevedere coroborată cu art. 4.2.3, conform căruia "în perioadele de timp în care condițiile meteo-rutiere sunt favorabile, atât personalul deservent cât și mijloacele de mecanizare, vor rămâne la dispoziția beneficiarului", conduce la obligația ofertantului declarat câștigător de a ține, pe tot intervalul prestării serviciilor prestate, la dispoziția autorității contractante, atât utilajele cât și personalul aferent, deși modalitatea de plată nu acoperă întreaga perioadă.

De asemenea, Consiliul reține că ... solicită fie eliminarea art. 4.5.4., fie prevederea unei plăți corespunzătoare aferentă perioadei de staționare a utilajelor și personalului.

Reținând, în soluționare, faptul că serviciile ce fac obiectul acordului cadru sunt de interes public, Consiliul respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului, având în vedere următoarele elemente:

- art. 4.5.4 din caietul de sarcini reprezintă o necesitate a autorității contractante, motivată de sumele ce pot fi disponibilizate pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză, operatorii economici neavând obligația de a participa la o procedură de atribuire,

în cazul în care consideră că sunt dezavantajați de anumite prevederi ale documentației de atribuire;

- plata întregii perioade de staționare ar conduce la cheltuieli ce ar putea să nu fie suportabile de către autoritatea contractantă și la apariția unei situații de imposibilitate de plată din lipsă de fonduri într-o perioadă în care este necesară funcționarea utilajelor;

- prevederile documentației de atribuire, cu privire la care contestatorul a formulat critici, nu încalcă principiul transparenței, fiind clare și explicite;

- caracterul relativ imprevizibil al volumului serviciilor ce fac obiectul acordului cadru, conduce la obligația părților semnatare de acceptare a asumării unor posibile riscuri legate de sumele ce vor trebui plătite sau primite;

- eliminarea art. 4.5.4 nu exonerează ofertantul de a ține, la dispoziția autorității contractante, utilajele și personalul aferent, dar fără a primi vreo plată, ceea ce ar dezavantaja operatorii economici și ar reduce participarea la procedura de atribuire în cauză;

- latura oneroasă a acordului cadru în cauză este dependentă de tarifele solicitate de fiecare ofertant, în funcție de nivelul de salarizare practicat pe timp de iarnă și de interesele sale economice, care au stat la baza deciziei de a formula ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul, reținând că ... nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că ofertantul declarat câștigător va suferi pagube prin încheierea unui acord cadru în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, ci s-a limitat la afirmații cu caracter general privind eludarea caracterului oneros al acestuia, consideră că prevederile documentației de atribuire, criticate de contestator, respectă dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, neîncălcând scopul și principiile ce stau la baza încheierii acordurilor cadru, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.