



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Continuarea lucrărilor de reabilitare și extindere a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerările”, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea parțială a documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, precum și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea/eliminarea menținunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei metode de fabricație a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-a solicitat anularea parțială a documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, precum și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea/eliminarea menținunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea drept condiție de admisibilitate a unei metode de fabricație a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN.

În motivarea contestației, ... precizează că este distribuitor pe teritoriul României de produse pentru rețele edilitare, inclusiv conducte din PAFSIN și mufe de îmbinare aferente, acestea din urmă producându-se în esență prin 2 tehnologii: mufe cu 1 garnitară încastrată pe toată lățimea ei (respectiv, au garnitură de etanșare care acoperă întreaga lungime a îmbinării) și mufe cu 2 garnituri aplicate în interior.

Diferențele între cele două tipuri de mufe provin strict din tehnologia de fabricație și nicidecum din diferențe de etanșeitate sau rezistență la presiune, astfel încât aceste diferențe nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții. Cele două tipuri de mufe au avantaje și dezavantaje una față de cealaltă însă în niciun caz nu există diferențe esențiale.

Astfel, contestatoarea atașează „Punctul de vedere conducte PAFSIN” emis de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, Departamentul de Inginerie Hidrotehnică. În cuprinsul acestui punct de vedere sunt prezentate datele și informațiile tehnice relevante cu privire la conductele PAFSIN, inclusiv în ceea ce privește modul de îmbinare al acestora.

Deși diferențele dintre tehnologiile de fabricație a mufelor de îmbinare a conductelor PAFSIN nu sunt esențiale pentru îndeplinirea unui obiectiv de construcții, totuși, autoritatea contractantă, în mod nelegal și fără nicio justificare, a impus ca o condiție tehnică de admisibilitate a ofertelor cerința ca tuburile PAFSIN din care urmează

a fi realizate conductele rețelei să fie îmbinate exclusiv prin mufe cu o garnitură de etanșare care să acopere întreaga lungime a îmbinării.

Efectul acestei măsuri, contestatoarea precizează că este eliminarea tuturor acelor producători și/sau distribuitori de tuburi PAFSIN și a mufelor de îmbinare aferente, inclusiv a societății sale ... care intenționează să livreze pentru acest proiect mufe de îmbinare produse printr-o altă tehnologie de fabricație, respectiv cu garnitura/garnituri din cauciuc elastomeric aplicate în interior.

Astfel, formularea contestației ... tinde la eliminarea condiției nelegale ca mufele de îmbinare să aibă numai o garnitură de etanșare care să acopere întreaga lungime a îmbinării.

Cu privire la motivele de nelegalitate a documentației de atribuire, societatea contestatoare susține că, indiferent de procedura aleasă și de produsele ce vor fi utilizate pentru realizarea lucrării, autoritățile contractante trebuie să respecte dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, care prevăd printre altele interzicerea menționării în caietul de sarcini a unor procedee speciale de fabricație.

Plecând de la aceste dispoziții consideră că este interzisă specificarea tehnologiei de fabricație a mufelor de îmbinare, precum și orice alte referiri de tipul (grosimi, straturi interioare, tipuri de garnituri, etc.). Pentru tubulatura și mufele din PAFSIN există standarde de fabricație unice aplicabile la nivel internațional asimilate și în România (SR EN 14364 și SR EN 1796), în care sunt enumerate și tehnologiile de fabricație posibile. Aceste standarde definesc de o manieră generală parametrii produselor și oferă criterii obiective de clasificare a acestora. Este obligatoriu, așadar, ca autoritățile contractante și firmele de proiectare angajate de acestea să facă referire exclusiv la aceste standarde pentru a impune anumite cerințe tehnice privind mufele de îmbinare a conductelor PAFSIN.

În aceste condiții se impune soluția modificării caietului de sarcini existent prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind impunerea unor anumite tipuri de mufe de îmbinare, care sunt realizate printr-o anumită metodă de fabricație.

De altfel, contestatoarea menționează că o asemenea măsură a fost pusă în aplicare de alte autorități contractante în situații similare, cum ar fi în cadrul anunțurilor de participare nr. 132929/08.02.2012 și nr. 133032/15.02.2012, nr. 132979/10.02.2012, 133948/15.03.2012 și nr. 134499/04.04.2012, precum și în anunțul de participare nr. 134002/15.03.2012. În urma contestațiilor formulate s-a dispus eliminarea cerinței tehnice privind tehnologia de fabricație a mufelor de îmbinare.

... consideră că se elimină, prin condițiile impuse în caietul de sarcini, toți acei producători și furnizori de tuburi PAFSIN și mufe de

îmbinare aferente care intenționează să livreze pentru acest proiect mufe de îmbinare produse prin alte tehnologii de fabricație decât cea cerută de proiectant în caietul de sarcini.

Mufele de îmbinare a tuburilor PAFSIN se produc în esență prin 2 tehnologii care sunt descrise mai sus. Dacă proiectanții sau autoritățile contractante sunt corect informate, atunci caietele de sarcini sunt corect întocmite (cu referire doar la standardele de fabricație a conductelor PAFSIN și a mufelor aferente), opinează contestatoarea.

În concluzie, precizează contestatoarea, diferențele dintre cele două tipuri de mufe de îmbinare ale conductelor PAFSIN nu sunt esențiale în îndeplinirea unui obiectiv de construcții, fiind date exclusiv de metoda de fabricație.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr./.../... .., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de ... fiind înregistrate la CNSC cu nr. ...

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de obiect și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării motivului care a stat la baza contestației, și-a însușit punctul de vedere al contestatoarei și a hotărât modificarea punctului 3.2.3. din volumul 3, secțiunea 4 - caiet de sarcini pentru conducte de canalizare - capitolul 3.2, modificare publicată în SEAP.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Continuarea lucrărilor de reabilitare și extindere a rețelelor de apă și apă uzată în aglomerările”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din anunțul de participare, Consiliu constată că valoarea estimată este de 23.619.209,85 lei, fără TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data 09.12.2013.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând anularea parțială a

documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor privind procedeul tehnic de fabricare a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN, precum și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini prin modificarea/eliminarea menținunilor privind specificațiile tehnice referitoare la impunerea de drept condiție de admisibilitate a unei metode de fabricație a mufelor de îmbinare pentru conductele PAFSIN.

Verificând actele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a publicat la data de 21.10.2013 în SEAP, documentul intitulat *Modificare caiet de sarcini*, prin care a precizat că:

În urma analizării motivului care a stat la baza contestației, autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al contestatoarei și a hotărât modificarea punctului 3.2.3. din volumul 3, secțiunea 4 – caiet de sarcini pentru conducte de canalizare – capitolul 3.2, urmând ca în loc de:

Conducte din PAFSIN (Poliester armat cu fibră de sticlă și insertie de nisip)

Tuburile din care se va realiza conducta vor fi din poliesteri armați cu fibră de sticlă și insertie de nisip (PAFSIN) și vor avea montate la unul din capete o mufa de îmbinare, ce va avea garnitura din cauciuc EPDM încastrată pe toată lățimea ei având profilul garniturii cu un inel de etanșare pentru rețelele de canalizare (...).

să se citească:

Conducte din PAFSIN (Poliester armat cu fibră de sticlă și insertie de nisip)

Tuburile din care se va realiza conducta vor fi din poliesteri armați cu fibră de sticlă și insertie de nisip (PAFSIN) și vor avea montate la unul din capete o mufă de îmbinare, ce va asigura etanșarea îmbinării în condițiile de folosire a tuburilor în rețelele de canalizare (...).

Față de cele de mai sus, se observă că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, în sensul dorit de contestatoare.

Având în vedere toate acestea și ținând cont că ... a formulat cererea de constatare ca rămasă fără obiect a contestației, în acord cu principiul disponibilității și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.