



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 37173/... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru administrarea proiectului nr. 630207/30.04.2010, având codul SMIS 20821, intitulat «Instalație pentru producerea energiei electrice prin valorificarea resurselor energetice regenerabile-biomasă, în localitatea Săcuieni, județul ... cod CPV 79411000-8 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege, iar în cazul în care nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția privind tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 37173/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 2, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru administrarea proiectului nr. 630207/ 30.04.2010, având codul SMIS 20821, intitulat «Instalație pentru producerea energiei electrice prin valorificarea resurselor energetice regenerabile-biomasă, în localitatea Săcuieni, județul ... cod CPV 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la remedierea abaterilor de la lege, iar în cazul în care nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea își motivează cererea de suspendare a procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că după studierea documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă pe SEAP, a formulat adresa de clarificări nr. 647 din data de 23.10.2013, prin care a solicitat, între altele, modalitatea de prezentare a ofertei financiare, precum și identificarea numărului și tipului de proceduri de achiziții finalizate sau în curs de derulare în prezent și cele care urmează a fi derulate după semnarea contractului de consultanță în management. De asemenea, s-au solicitat clarificări privind unele cerințe din caietul de sarcini care,

din punctul său de vedere, erau abuzive și necorelate cu obiectul contractului.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 72/28.10.2013, însă fără a aduce clarificări cu privire la cele mai sus menționate, mai mult decât atât, făcând precizarea că în cadrul propunerii financiare, singurele elemente obligatorii sunt: formularul de ofertă, respectiv Formularul nr. 10 și Propunerea de contract, însușită de ofertant.

De asemenea, contestatoarea susține că prin răspunsurile oferite la întrebările cu privire la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă aduce modificări ale caietului de sarcini, prin eliminarea mai multor activități din cadrul acestuia, încălcându-se prevederile art. 1 și art. 2 din Ord. ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că în data de 29.10.2013, societatea sa a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. 657/29.10.2013, prin care s-a solicitat încă o dată lămurirea modului de întocmire a ofertei financiare și de decontare a serviciilor, precum și renunțarea la cerința din caietul de sarcini privind obligativitatea prezentei experților solicitați timp de 5 zile pe săptămână, minim 4 ore pe zi, pe toată durata derulării contractului.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 78/... fără ca acesta să fie un răspuns punctual, ci cu referire la un tabel cu titlu informativ și orientativ după care ofertanții pot să-și întocmească propriile lor detalieri.

Totodată, contestatoarea apreciază că cerința privind obligativitatea prezenței experților solicitați timp de 5 zile pe săptămână, minim 4 ore pe zi, pe toată durata derulării contractului, este, pe de o parte, nerelevantă față de natura și complexitatea contractului în discuție, iar pe de altă parte, discriminatorie, motivat de faptul că nu se poate afirma că operatorii economici care nu sunt prezenți în tot acest timp la sediul autorității contractante nu au potențialul și capacitatea necesară de „a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 87/04.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 37431/04.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost publicată pe SEAP la data de 22.10.2013, iar termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva acesteia s-a împlinit la data de 28.10.2013, depunerea contestației în data de ... fiind efectuată cu depășirea termenului legal menționat.

În ceea ce privește conținutul contestației, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile contestatoarei vizează conținutul documentației de atribuire și nu răspunsurile la clarificările postate la data de 28.10.2013 și

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că răspunsurile sale la clarificări sunt de fapt o reiterare a unor detalii cuprinse de altfel în documentația de atribuire, cerințe de care contestatoarea a luat la cunoștință încă din data de 22.10.2013.

Astfel, autoritatea contractantă susține că purtarea corespondenței sale cu contestatoarea nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta, motivat de faptul că legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, astfel că cererea unor clarificări nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației.

Analizând contestația, documentația de atribuire și documentele depuse de către părți, Consiliul constată că au fost depuse toate documentele necesare soluționării cauzei pe fond, fără a fi necesară pronunțarea unei decizii separate referitoare la cererea de suspendare a procedurii..

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru administrarea proiectului nr. 630207/ 30.04.2010, având codul SMIS 20821, intitulat «Instalație pentru producerea energiei electrice prin valorificarea resurselor energetice regenerabile-biomasă, în localitatea Săcuieni, județul ... cod CPV 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 307.929,45 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă în

punctul său de vedere, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat două solicitări de clarificări, prin adresele înregistrate la contestatoare sub nr. 647/23.10.2013, respectiv sub nr. 657/29.10.2013.

Prin răspunsul autorității contractante nr. 72/28.10.2013 la clarificarea nr. 647/23.10.2013, aceasta precizează următoarele: „/.../ nu putem să estimăm la acest moment, câte cumpărări directe sau proceduri de atribuire va demara sau va finaliza autoritatea contractantă; /.../ elementul principal al propunerii financiare este Formularul de ofertă - Formular nr. 10. Elementele secundare ale propunerii financiare sunt celelalte documente care însoțesc formularul de ofertă; /.../ Tabelul de la punctul 10 din caietul de sarcini /.../ este prezentat doar cu titlu informativ și orientativ /.../”.

De asemenea, prin răspunsul autorității contractante nr. 78/... la clarificarea nr. 657/29.10.2013, aceasta precizează următoarele: „Autoritatea contractantă consideră că pentru administrarea unui proiect cu o valoare bugetată de 23.681.269,87 lei, este necesară prezența, măcar a personalului minim specializat /.../; Autoritatea contractantă a prezentat cu titlu informativ și orientativ Tabelul de la punctul 10 din caietul de sarcini /.../”.

În urma răspunsurilor „insuficiente și ambigue” ale autorității contractante, așa cum susține contestatoarea, din adresele de clarificări postate în SEAP la data de 28.10.2013, respectiv la data de ... aceasta a investit Consiliul cu prezenta cauză la data de ... prin care, deși în conținutul contestației, se face trimitere la solicitările de clarificări mai sus menționate, în realitate se critică documentația de atribuire respectivă și se solicită remedierea acesteia, precum și anularea procedurii.

Având în vedere data de depunere a contestației, respectiv ... raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire, respectiv 22.10.2013 și ținând cont de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, Consiliul reține că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv, 28.10.2013, nu a fost respectat de contestatoare.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsurile la alte întrebări din conținutul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă ar fi procedat la modificarea caietului de sarcini, întrucât, este evident că supervizarea activității de construcții montaj, întocmirea rapoartelor lunare cu observații tehnice adresate echipei de implementare și întocmirea documentațiilor necesare obținerii licențelor, nu fac obiectul prezentei proceduri, menționarea lor în caietul de sarcini fiind o evidentă eroare materială a cărei recunoaștere nu poate constitui în nici un caz, o modificare a documentației de atribuire.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire apare ca rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.