



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu sediul în municipiul ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 51992/17.10.2013 reprezentând rezultatul concursului de soluții, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „concurș de soluții”, având ca obiect *„Remodelarea spațiului public din ... – consens între nevoile culturii urbane locale și rigorile arhitecturii și designului urban”*, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în localitatea ... județul ... și a solicitat rejurizarea concursului cu acceptarea tuturor proiectelor care îndeplinesc condițiile de participare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 51992/17.10.2013 reprezentând rezultatul concursului de soluții, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „concurs de soluții”, având ca obiect „Remodelarea spațiului public din ... – consens între nevoile culturii urbane locale și rigorile arhitecturii și designului urban”, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), s-a solicitat rejurizarea concursului cu acceptarea tuturor proiectelor care îndeplinesc condițiile de participare.

Contestatoarea arată că în data de 17.10.2013 a primit adresa nr. 51992/17.10.2013, prin care i se comunică de către autoritatea contractantă faptul că „reclamațiile sale la adresa nerespectării regulamentului de concurs au fost respinse și că autoritatea contractantă menține decizia neincluserii proiectului său în jurizarea concursului”, astfel că având în vedere că în Regulamentul concursului se precizează la cap.12 Contestații „Concurenții pot depune contestații în termen de trei zile de la data anunțării rezultatului concursului [...]”, aceasta depune prezenta contestație.

Contestatoarea susține că a predat coletul la poștă până la data de 30.09.2013, ora 10.00, respectiv la ora 9.30, așa cum dovedește chitanța poștală, completată, semnată și ștampilată de operatorul poștal, însă fără ca ora să fie precizată, motivat de faptul că nici Poșta Română și nici alte servicii de curierat nu au o asemenea procedură, motiv pentru care autoritatea contractantă a respins, prin adresa nr.48917, introducerea proiectului său în juriere, susținând că data limită de depunere se referă la data și ora la care coletul trebuie să ajungă la autoritatea contractantă și nu data la care acesta trebuie să fie depus la poștă.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că motivația principală pentru care se stabilește o dată exactă de predare a soluțiilor pentru un concurs de soluții este garantarea egalității de șanse între concurenți, astfel încât fiecare concurent să aibă un timp egal de lucru și nu dorința organizatorului de a avea la sediu toate proiectele la o anumită dată, depunerea la poștă fiind egală cu depunerea la sediul autorității contractante.

Astfel, contestatoarea arată că în spiritul bunei practici a concursurilor de soluții a fost scris Regulamentul concursului, care, la pagina 9 precizează „Proiectele trimise prin poștă vor fi expediate

până la aceeași dată limită de predare”; „Concurenții vor expedia proiectele prin poștă numai cu confirmare de primire, având înregistrate data și ora de livrare”; „Pentru proiectele trimise prin poștă concurenții au datoria să se asigure că data și ora expedierii este înscrisă pe colet și va ajunge la sediul secretariatului concursului până la data prevăzută în calendarul concursului”.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, în schimb, calendarul concursului nu a apărut niciodată, însă este evident că „data prevăzută în calendarul concursului” nu poate fi aceeași cu „data limită de predare” până la care trebuie expediate proiectele prin poștă, astfel că în lipsa unui calendar de concurs, singura dată existentă în acest caz este data din anunțul de participare, și anume 30.09.2013, ora 10.00.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor sale, prin două adrese, în care nu face referire decât la fișa de date a achiziției și la anunțul de participare publicat pe SEAP, eludând complet Regulamentul concursului, considerând totodată că fișa de date a achiziției este un formular tip referitor la licitațiile publice, însă concursul de soluții fiind un caz special al procedurii, care nu se poate desfășura numai după aceasta.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și rejurizarea concursului cu acceptarea tuturor proiectelor care îndeplinesc condițiile de participare.

În susținerea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 54855/01.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37696/06.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii în cauză, arătând că obiectul contestației nu are temei, întrucât tocmai proiectul contestatoarei nu îndeplinește condiția de participare, respectiv depunerea ofertei la data și ora indicată în anunțul de participare publicat pe SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și arată că decizia contestatoarei a fost comunicată prin adresa nr. 48917/07.10.2013, iar aceasta a depus contestația în data de ...

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că potrivit art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere, stabilite în anunțul de participare.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „concurș de soluții”, având ca obiect „*Remodelarea spațiului public din ... – consens între nevoile culturii urbane locale și rigorile arhitecturii și designului urban*”, cod CPV 71220000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunșului de participare la concursul de soluții nr. 241/05.08.2013, stabilind termenul limită pentru depunerea proiectelor sau a cererilor de participare la 30.09.2013, ora 10:00.

Având în vedere susținerea autorității contractante din punctul său de vedere, conform căreia „Potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 /.../, ori noi am comunicat contestatorului decizia luată prin adresa nr. 48917/07.10.2013, iar contestatorul depune contestația în ... Consiliul nu o poate interpreta decât ca o excepție a tardivității contestației depusă de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o admită.

Consiliul reține că deși contestația susține în petitul contestației că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 51992/17.10.2013 prin care „i se comunică de către Primăria ... că reclamațiile sale la adresa nerespectării regulamentului de concurs au fost respinse”, în realitate, din documentele depuse atât de autoritatea contractantă, cât și de contestația din prezenta cauză, rezultă că decizia de respingere a ofertei acesteia i-a fost comunicată încă din data de 07.10.2013, prin adresa nr. 48917, potrivit căreia „oferta dvs. a fost înregistrată cu nr. 48771 din 02.10.2013; /.../ vă rugăm să ne comunicați urgent dacă vă returnăm oferta nedeschisă sau dacă acceptați ca soluțiile dvs. să fie expuse în cadrul expoziției /.../”.

Astfel, întrucât valoarea contractului de servicii, de 189.000 lei, ce urmează a fi atribuit, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 48938/03.10.2013, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, este situată sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, termenul legal de contestare a adresei nr. 48917, despre contestația a luat cunoștință la data de 07.10.2013, s-a împlinit la data de 14.10.2013.

În aceste condiții, pentru respectarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, coroborat cu termenul legal de contestare calculat anterior, contestația ar fi trebuit să

transmită contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă până la data de 14.10.2013.

Așa cum s-a reținut anterior, contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de 14.10.2013, fără respectarea termenului legal de contestare.

De altfel, chiar dacă într-adevăr, actul atacat prin contestație ar fi adresa primită de contestatoare la data de 17.10.2013, așa cum susține aceasta, data limită până la care ... putea formula contestația a expirat la 22.10.2013, astfel că și depunerea acesteia la data de ... o statuează tot în afara termenului legal.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.