



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... sector 1, ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare oxigen medicinal lichid cu închiriere instalație de aprovizionare cu oxigen”, cod CPV 24111500-0 – *Gaze medicale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la eliminarea termenului de instalare solicitat, de 5 zile și stabilirea unui termen de minim 45 de zile de la atribuirea contractului pentru instalarea și obținerea de avize, modificarea cerinței privind penalitățile de 0,01% din valoarea totală a contractului pentru fiecare zi de întârziere, inclusiv întârzierile la instalare din clauzele contractuale obligatorii, cu penalități de 0,01% din valoarea comenzilor neonorate pentru fiecare zi de întârziere, precum și eliminarea cerinței privind livrarea în aceleași costuri cu prețul licitat oxigen îmbuteliat pe perioada de instalare și punere în funcțiune a unei noi instalații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că cerințele acesteia restrâng accesul egal la procedura de atribuire, aducând totodată prejudicii societăților interesate în participarea la procedura de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, prin cerințele stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă vizează un singur operator economic. Astfel, termenul de instalare și punere în funcțiune a instalațiilor închiriate, în interpretarea autorității contractante, curge de la semnarea contractului, fără a preciza dacă se referă la semnarea acordului-cadru sau de la semnarea contractului subsecvent. În opinia contestatoarei, o astfel de formulare nu poate decât să afecteze potențialii ofertanți și, implicit, să limiteze concurența doar la acei ofertanți care au deja pregătite elementele pentru instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor.

Referitor la valoarea „0” pentru chiria recipientului de stocare, contestatoarea apreciază că o astfel de cerință influențează oferta financiară pe care o va putea întocmi operatorul economic, întrucât pentru livrarea unui recipient de stocare-stocator sau pentru a efectua toate serviciile necesare, orice operator economic, va avea anumite costuri.

Stabilirea acestor cerințe constituie un mijloc de intervenție în operațiunile de piață, utilizat de autoritatea contractantă, prin care se încearcă influențarea directă a concurenței între operatorii economici de profil, în sensul limitării accesului acestora, doar la cel vizat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cuantumul penalităților prevăzute în modelul de contract, contestatoarea consideră că deși se stabilește aparent un quantum egal al penalităților, elementul asupra căruia acest procent se aplică este total diferit.

Referitor la cerința privind livrarea în aceleași costuri cu prețul licitat oxigen îmbuteliat pe perioada de instalare și punere în

funcțiune a unei noi instalații, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant condițiile de formare liberă a prețului produselor și serviciilor livrate, condiții ce elimină în mod vădit concurența în participarea în procedură.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16371/... înregistrată la Consiliu sub nr. 37015/..., autoritatea contractantă susține că „nu a primit nicio contestație ... fapt pentru care nu poate să formuleze punctul de vedere cu privire la contestația depusă ...”.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului de a transmite dovada comunicării unui exemplar al contestației și autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 1816/04.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37355/04.11.2013, în care precizează: „subscrisa a transmis contestația prin fax și către autoritatea contractantă în data de ... ora 17,00, pentru informare, însă, datorită unor probleme tehnice ale aparatului fax, personalul subscrisei nu a reușit să printeze confirmarea de transmitere a comunicației transmise prin fax. La solicitarea sus-citată am transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 1813/..., prin care solicităm să ni se comunice numărul de înregistrare al contestației la Spital ... vă atașăm adresa SIAD România transmisă către autoritatea contractantă în data de ... precum și adresa de răspuns a autorității contractante nr. 16459/01.11.2013”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare oxigen medicinal lichid cu închiriere instalație de aprovizionare cu oxigen”, cod CPV 24111500-0 – *Gaze medicale (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de unele cerințe din documentația de atribuire, contestatoarea a înaintat contestația de față, solicitând modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a respins-o ca nefondată prin decizia nr. 852S/... din data de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivat de neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a-i transmite un exemplar al acesteia, Consiliul constată incidența ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere adresa nr. 1816/04.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr.

37355/04.11.2013, în care contestatoarea precizează: „subscrisa a transmis contestația prin fax și către autoritatea contractantă în data de ... ora 17,00, pentru informare, însă, datorită unor probleme tehnice ale aparatului fax, personalul subscrisei nu a reușit să printeze confirmarea de transmitere a comunicației transmise prin fax. La solicitarea sus-citată am transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 1813/... prin care solicitam să ni se comunice numărul de înregistrare al contestației la Spital ... vă atașăm adresa SIAD România transmisă către autoritatea contractantă în data de ... precum și adresa de răspuns a autorității contractante nr. 16459/01.11.2013”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Totodată, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu prevederile art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) al aceluiași articol, privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire), respectiv 22.10.2013 (data publicării ei în SEAP), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a acordului-cadru, conform invitației de participare, este cuprinsă între 416.100 - 459.900 lei, fiind mai mică decât pragul precizat la art. 55 amintit), contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la data de ... atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Ori, contestatoarea nu a putut proba transmiterea unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă până la data de ...

Potrivit prevederilor art. 249 Codul de procedură civilă, sarcina probei, aparține părții ce invocă un prejudiciu (contestatoarei, în speță), aceasta trebuind să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul constată astfel că susținerile autorității contractante privind neîndeplinirea de către contestatoare a

obligației de a-i transmite un exemplar al contestației înaintate Consiliului, sunt întemeiate.

... nu a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce devin aplicabile: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardiv formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, putând fi atacată cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...