



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.3980/...**

**Data:06.11.2013**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr.17800/24.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... - DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PROTECȚIA PĂDURILOR”, lot 1, cod CPV 77200000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1 - ..., declararea ofertelor primite de la .... ca neconforme, deoarece fundamentarea ofertelor nu s-a făcut în baza legislației în vigoare și declararea ofertei ... ca și câștigătoare, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - DIRECȚIA SILVICĂ ... către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ... str. ..., județul ... conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 17800/24.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... - DIRECȚIA SILVICĂ ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PROTECȚIA PĂDURILOR”, lot 1, cod CPV 77200000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1 - ....., declararea ofertelor primite de la ..... ca neconforme, deoarece fundamentarea ofertelor nu s-a făcut în baza legislației în vigoare și declararea ofertei ... ca și câștigătoare, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 21761/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... prin adresa nr. 668/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20358/20.06.2013, a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a depus contestația la CNSC, informând și autoritatea contractantă, deoarece:

- în Normele privind aplicarea Regulamentului Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B, din OUG nr. 34/2006, la CAPITOLUL X - Soluționarea contestațiilor, art. 71, se precizează: „Persoana care se considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unității achizitoare, cu încălcarea dispozițiilor regulamentului, are dreptul de a contesta actul respectiv, conform prevederilor Capitolului VII - Soluționarea contestațiilor - din Regulament”, iar în Regulamentul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B, din OUG nr. 34/2006, la CAPITOLUL VII - Soluționarea contestațiilor, art. 106, se menționează: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria

celor incluse în anexa 2B se soluționează potrivit dispozițiilor cuprinse în Capitolul „Soluționarea contestațiilor” din cadrul OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- în OUG nr. 34/2006 la CAPITOLUL IX - Soluționarea contestațiilor, art. 255 se precizează: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- în fișa de date a achiziției la cap. VI.4) Căi de atac, subcap. VI.4.1) Organism competent pentru caile de atac se precizează: „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, Adresa poștală: București, Str. Stavropoleos nr. 6 sect. 3, Localitatea: București, Cod postal: 030084, România, Tel. 021/310.46.41, Email: office@cnsr.ro, Fax: 021/310.46.42”,

Prin adresa nr. 21762/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a CNSC, în soluționarea contestației depuse de ... prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și notele justificative privind valoarea de estimare a procedurii de atribuire în cauză.

... - DIRECȚIA SILVICĂ ... prin adresa nr. 18095/05.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37627/05.11.2013, a transmis documentele solicitate și a solicitat admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului, în conformitate cu prevederile art.278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece valoarea estimată a contractelor de prestare servicii de protecția pădurilor (defalcate pe loturi), conform Regulamentului RNP - ROMSILVA privind serviciile din anexa 2B a OUG 34/2006, pentru loturile 1-19, este de 325.896 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - DIRECȚIA SILVICĂ ... a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PROTECȚIA PĂDURILOR”, cod CPV 77200000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 16930/25.09.2013, conform căruia valoarea estimată este de 325.896 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform notei justificative, privind valoarea estimată a serviciilor silvice care fac obiectul procedurii organizate în vederea atribuirii contractelor pentru „servicii silvice de protecția pădurilor”, valoarea estimată pentru lotul contestat, respectiv lotul nr. 1 - Fond Forestier de Stat, Ocolul Silvic Crucea, este 72.682 lei, fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „SERVICII DE PROTECȚIA PĂDURILOR”, cod CPV 77200000-2, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 27 – Alte servicii, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 72.682 lei, fără TVA, echivalentul a 16256 euro, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căreia obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și art. 95 și art. 101 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, spre competență soluționare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.