



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în ..., ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „EXECUȚIE DE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII ÎN CADRUL PROIECTULUI «CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ PENTRU PROMOVAREA ZONEI ...»”, cod CPV 45200000-9, s-au solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire; și,

în subsidiar,

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE DE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII ÎN CADRUL PROIECTULUI «CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ PENTRU PROMOVAREA ZONEI ...»”, cod CPV 45200000-9, s-au solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire; și,

în subsidiar,

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul redă prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 33 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că autoritatea contractantă nu a respectat aceste dispoziții legale exprese privind obligativitatea organizării ședinței de deschidere la data și ora anunțată în invitația de participare, precum și termenul de trei zile pentru publicarea anunțului de tip erată pentru prelungirea termenului de depunere.

Contestatorul arată că, în data de 30.08.2013, orele 13:05, procedura de atribuire a fost suspendată pentru o perioadă de 1 oră și 40 de minut, fără nici o justificare din partea autorității contractante; aceasta publică un anunț erată, la aceeași dată și aceeași oră, prin care anunță că data de depunere a ofertelor se prelungește până în 05.09.2013 orele 11, iar ședința de deschidere va fi la data de 05.09.2013 orele 12.

Un alt aspect subliniat de acesta este că, așa cum reiese din cuprinsul art. 33 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, publicarea unei erate prin care se prelungește termenul de depunere a ofertelor este de cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial, termen care nu a fost respectat de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul redă prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că, în cazul de față, având în vedere că termenul de deschidere era stabilit pe data de 02.09.2013, orele 12, autoritatea contractantă avea posibilitatea publicării unui anunț de tip erată pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor și a termenului de deschidere a acestora, cel mai târziu în data de 29.08.2013, orele 11.

Întrucât anunțul a fost publicat cu nerespectarea termenului expres stipulat de lege, ... consideră că autoritatea contractantă a procedat ilegal, atunci când a organizat ședința de deschidere la altă dată decât cea anunțată în invitația de participare.

În acest sens, contestatorul opinează că termenul de depunere a ofertelor trebuia prelungit cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, care, potrivit informațiilor din SEAP, a fost de 1 oră și 40 de minute.

Fără o justificare temeinică din partea autorității contractante, modificarea datei pentru depunerea ofertelor este un abuz și încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susține contestatorul.

Mai mult decât atât, acesta afirmă că, în data de 03.09.2013, la orele 11:40 autoritatea contractantă a publicat două răspunsuri la solicitările de clarificări adresate operatorii economici, prin care modifică anumite articole de deviz, renunță la anumite cantități de lucrări sau oferă lămuriri cu privire la articole de deviz și conținutul lor; ori potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă avea obligația formulării acestor răspunsuri cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor.

... consideră că în măsura în care autoritatea contractantă a suspendat procedura în data de 30.08.2013, fără nici un motiv precis sau comunicat cu operatorii economici interesați de procedură, putea menține această suspendare până la data de 03.09.2013, data la care a publicat răspunsurile la solicitările de clarificări.

Cât privește măsura adoptată de către comisia de evaluare a ofertelor și anume descalificarea ofertei sale, ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că această măsură este ilegală.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor textului de lege mai sus amintit: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; ori, din adresa nr. 2091/11.10.2013, autoritatea contractantă nu face nici o trimitere la dispozițiile caietului de sarcini care nu ar fi fost respectate.

În continuare, ... subliniază că într-adevăr autoritatea contractantă indică un articol de deviz și anume art. 23 CZ0301E1, care spune că, în formularul F3 publicat de aceasta, reprezintă „Preparare beton B250 agreg, grele <16 mm ciment pa 35” - 25,13mc, iar în oferta sa, la același articol de deviz, a fost oferit: “Confecționat, armat fasonat bare pt. fundații izol. continui și radiare in atei. cent. pc 52d-10-16mm:25,13kg”.

De asemenea, contestatorul evidențiază că programele de deviz conțin articolele de deviz, iar existența unor diferențe nu este posibilă.

În plus, menționează ... autoritatea contractantă arată că mai multe articole de deviz nu corespund din punct de vedere al codului, dar, ca și conținut, sunt în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire,

Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căreia oferta ... nu satisface cerințele caietului de sarcini, acesta precizează următoarele:

- analizând conținutul caietelor de sarcini se poate observa că acestea nu conțin articole de deviz, mai mult, în adresa nr. 2091/11.10.2013 nu se face trimitere la prevederile caietului de sarcini;

- articolele de deviz se regăsesc doar în formularul F3, formular care face parte din documentația de atribuire, dar nicidecum din caietul de sarcini, așa cum în mod greșit arată autoritatea contractantă.

... susține că aceasta avea obligația de a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20602/.../... 17.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2121/18.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35307/18.10.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a fost necesară decalarea termenului de depunere al ofertelor, întrucât răspunsul la solicitările de clarificari nu a putut fi dat în timp util.

În acest sens, aceasta redă prevederile art. 72 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că a respectat întru totul legislația, publicând o erată, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din ordonanța de urgență.

De asemenea, aceasta consideră ca fiind rezonabilă perioada de 5 zile de la data publicării eratei, respectiv 30.08.2013, până la 05.09.2013 orele 11:00, data și ora depunerii ofertelor și că decizia sa a fost corectă, în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu privire la critica formulată de ... potrivit căreia procedura a fost suspendată în data 30.08.2013, între orele 13:05 și 14:45, fără nici o justificare, autoritatea contractantă redă prevederile art. 49 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că cele prevăzute de articolul invocat se referă inclusiv la anunțurile de tip erată.

Drept urmare, precizează că în intervalul 13:05 — 14:45, anunțul de tip erată a fost trimis și validat de către ANRMAP; fiind o procedură tehnică, autoritatea contractantă trebuia să suspende procedura, pentru a trimite spre validare anunțul de tip erată.

Pe cale de consecință, aceasta consideră că a procedat corect, reportat la legislația privind achizițiile publice.

Față de critica formulată de ... potrivit căreia răspunsul la solicitările de clarificări a fost întârziat, autoritatea contractantă menționează că au fost rectificate doar 7 articole de deviz, nefiind vorba de modificări semnificative.

Un alt aspect subliniat de aceasta este faptul că ... consideră ilegală decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu toate că recunoaște că la obiectul Reabilitare și modernizare clădire — Construcții art. 23 CZ0301E1 — Preparare beton B250 agregate grele <16 mm ciment pa 35 - 25,13 mc a fost ofertat CZ0301E1 — Confecționat armat fasonare bare pt. fundații izol. continui si radiere in atel cent pc 52 d=10-16mm: 25,13 kg.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că proiectul tehnic a fost întocmit, verificat de către verificatorii de proiecte tehnice atestați și a fost avizat conform procedurilor Programului Național de Dezvoltare Rurală și a contractului de finanțare, iar cerința autorității contractante este aceea de a fi respectate întocmai cerințele.

Referitor la afirmația conform căreia autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta opinează că nu a fost cazul, întrucât în fișa de date a achiziției se menționează clar:

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, deportarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.”

„Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cantităților de lucrări necesare executării lucrării supuse licitației.”

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXECUȚIE DE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII ÎN CADRUL PROIECTULUI «CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ PENTRU PROMOVAREA ZONEI ...»”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 371.654 și 393.417 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 05.09.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 1818, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, respectiv ... cu o ofertă în valoare de 292.861,86 RON, fără TVA și ..., cu o ofertă în valoare de 317.806,09 RON, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2089/11.10.2013, potrivit căruia oferta ... a fost respinsă, ca neconformă; oferta desemnată câștigătoare aparținând

Comunicarea rezultatului procedurii către ... a fost efectuată cu adresa nr. 2091/11.10.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a atacat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul acesteia, solicitând în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul reține că, prin depunerea ofertei, până la data și ora stabilite de autoritatea contractantă - așa cum au fost modificate prin anunțul de tip erată, publicat în SEAP în data de 30.08.2013, respectiv 05.09.2013 orele 11 - ... a acceptat și și-a însușit noul termen - limită de depunere a ofertelor, comunicat de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat mai sus.

În cazul în care ar fi avut obiecțiuni referitor la stabilirea noii perioade de depunere a ofertelor sau cu privire la conținutul documentației de atribuire, ... ar fi avut posibilitatea contestării acestor elemente, în termenul prevăzut de art. 256² alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, așa cum am arătat la alineatul precedent, acesta a acceptat și și-a însușit conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP, prin depunerea ofertei, critica formulate cu privire la modalitatea de stabilire a noii perioade de depunere a ofertelor fiind tardivă.

Raportat la cele expuse mai sus, Consiliul constată că solicitarea ... privind anularea procedurii, apare ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica privind articolul de deviz înscris în formularul F3 la poz. 23, denumit CZ0301E1, Consiliul reține că relevant nu este codul respectivului articol de deviz, ci operația pe care acest cod o reprezintă.

În cazul în speță, potrivit formularului F 3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul „Reabilitare și modernizare clădire” - anexă a caietului de sarcini, care face parte din documentația de atribuire, așa cum este statuat în art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - autoritatea contractantă a solicitat, la poz. 23, în dreptul codului CZ0301E1, „Preparare beton B250 agregate grele <16 mm ciment pa 35 - 25,13 mc”. Ori, în propunerea tehnică a ... se regăsește, în formularul C5, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, Devizul ofertă 001: Construcții, pentru obiectul „Reabilitare și modernizare clădire”, poz. 23, cod CZ0301E1, „Confecționat armat fasonare bare pt. fundații izol. continui si radiere in atel cent pc 52 d=10-16mm: 25,13 kg”, prețul unitar pe material fiind 2,8280 lei, iar valoarea totală ofertată, pentru această poziție, fiind 77,16 lei .

Consiliul va reține, în soluționare, susținerea autorității contractante din raportul procedurii, conform căreia „Prețul unitar de beton dintr-o clasă inferioară B200 este 185,52 lei/mc rezultând o valoare de 4.662,12 lei”, evident mai mare, raportat la valoarea 77,16 lei ofertată de

În aceste condiții, Consiliul constată că diferența de valoare conduce la o creștere a propunerii financiare a contestatorului cu un procent mai mare de 3%, ceea ce face ca aceasta să nu poată fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține, de asemenea, afirmația contestatorului prin care recunoaște următoarele: «Este adevărat că indică un articol de deviz, și anume art. 23 CZ0301E1 care spune că în formularul F3 publicat

de autoritatea contractantă este „Preparare beton B250 agreg, grele <16 mm ciment pa 35” - 25,13mc, iar în oferta noastră la același articol de deviz a fost oferat Confecționat, armat fasonat bare pt. fundații izol. continui și radiare in atei. cent. pc 52d-10-16mm:25,13kg».

În concordanță cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea privind faptul că devizele, respectiv formularele F3, nu fac parte din caietul de sarcini, deoarece acestea reprezintă detalierea, la nivel de operații a lucrărilor ce trebuie executate, precum și materialele, resursele umane și utilajele ce vor fi utilizate, reprezentând o asigurare, pentru autoritatea contractantă, că vor fi respectate cerințele tehnice și de calitate din caietul de sarcini.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată,

autoritatea contractantă, în mod corect, considerând oferta ... ca fiind neconformă, intrând sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu cu

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.