



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4789/28.10.2013, ce cuprinde răspunsurile la solicitările de clarificări, postată în SEAP în data de 28.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări de proiectare și execuție a investiției «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii»”, cod CPV 45214600-6, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4789/28.10.2013, ce cuprinde răspunsurile la solicitările de clarificări, postată în SEAP în data de 28.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări de proiectare și execuție a investiției «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii»”, cod CPV 45214600-6, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul precizează că răspunsurile autorității contractante din adresa nr. 4789/28.10.2013, restricționează concurența și încalcă principiile achizițiilor publice din România astfel:

1. *Autoritatea refuză să remedieze documentația de atribuire prin modificarea documentelor minime care ar trebui prezentate de către operatorii economici în cadrul ofertelor tehnice pentru a fi considerați admisibili.*

Cu privire la acest aspect, contestatorul subliniază că:

- într-adevăr oferta câștigătoare trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini conform art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006. ... susține că este restrictiv și nefondat să se ceară în cadrul propunerii tehnice să se elaboreze planuri secțiuni fațade și parte scrisă care prezintă detaliat soluțiile adoptate, documente ce reprezintă de fapt proiectul care face obiectul achiziției.

- nu se critică criteriul de atribuire ales ci faptul că se cere ca propunerea tehnică să fie un proiect în toată regula pentru care nu s-a prevăzut niciun criteriu de evaluare și niciun algoritm de calcul pentru includerea acesteia într-un anumit procent în criteriile de atribuire.

*2. autoritatea contractantă refuză să remedieze documentația de atribuire prin modificarea documentelor minime care ar trebui prezentate de către operatorii economici în cadrul ofertelor tehnice pentru a fi considerați admisibili, referitoare la realizarea relevului clădirii ce urmează a fi demolată.*

Contestatorul afirmă că deși în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției se solicita pentru relevu:

- planurile tuturor nivelurilor și planul acoperișului;
- principalele secțiuni: transversală, longitudinală, alte secțiuni caracteristici, după caz;
- toate fațadele

prin răspunsul dat, autoritatea susține însușirea relevului postat în SEAP în fișierul „demolare.pdf” care conține un singur plan: plan parter corp B, în timp ce corpul ce urmează a fi demolat are mai multe nivele și în fișa de date și în caietul de sarcini se cer toate planurile, secțiunile și fațadele.

*3. autoritatea contractantă susține că nu există liste de cantități și fișe tehnice pentru studiul de fezabilitate.*

Contestatorul atrage atenția că devizul general al unui studiu de fezabilitate se realizează pe baza listelor de cantități de lucrări și a fișelor tehnice, motiv pentru care, în opinia acestuia, devizul general pus la dispoziția ofertanților este elaborat empiric, fără o bază tehnică ceea ce poate duce la o valoare a investiției eronată, fie aceste liste există dar nu se pun la dispoziția ofertanților

Prin adresele nr. 21554/... .. și nr. 21556/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ....

Prin adresa nr. 4838/31.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la solicitarea Consiliului, în care precizează că până la momentul emiterii adresei, ... nu a comunicat contestația și autorității, nerespectând astfel prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea menționează că prin adresa nr. 533/22.10.2013 ... a solicitat lămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire și modificarea fișei de date a achiziției. Răspunsul autorității contractante a fost publicat în SEAP în data de 28.10.2013 cu denumirea Clarificare nr. 4. Întrucât nu are cunoștință de conținutul contestației, autoritatea contractantă afirmă că dacă prin aceasta ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, rezultă

În mod clar că aceasta contestă documentația de atribuire a ofertei. Dat fiind că termenul de contestare a documentației de atribuire a expirat în 5 zile de la publicarea acesteia atașat invitației în SEAP, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă. În susținerea sa autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de lucrări de proiectare și execuție a investiției «Centru de cercetare și telemedicină în bolile neurologice la copii»”, cod CPV 45214600-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 10.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... susține faptul că actul atacat prin contestație este adresa nr. 4789/28.10.2013, ce cuprinde răspunsurile la solicitările de clarificări, postată în SEAP în data de 28.10.2013, contestația fiind transmisă și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, răspunsurile autorității, criticate de contestator nu modifică în niciun fel documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost transmisă autorității de către contestator în data de 22.10.2013, după 12 de zile de la data publicării documentației de atribuire, atașat invitație de participare nr. ... din data de 10.10.2013

Consiliul admite faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici reprezintă „(...)orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”, așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 însă, apreciază că modificarea documentației de atribuire, solicitată de contestator a fost în fapt

respinsă de autoritatea contractantă, astfel că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 10.10.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. .../10.10.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. .../10.10.2013 publicat în SEAP, de 8.413.492 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în

*ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 10.10.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 15.10.2013 inclusiv.*

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 10.10.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....