



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE INFRASTRUCTURĂ URBANĂ, ZONA I.L. CARAGIALE - MILCOV - INTERSECȚIE STRADA LETEA DIN ... coduri CPV 45221111-3, 45231400-9, 45232150-8, 45232411-6, 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 7411/04.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 7411/04.10.2013 prin care oferta asocierii SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ÎN TRANSPORTURI ... SA - ... - SC .....SRL ... a fost declarată necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... și a celorlalte oferte admisibile.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... -

... împotriva adresei nr. 7418/04.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului 7418/04.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, cu luarea în considerare a ofertei ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7380/01.2013, cu referire la oferta ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... prin solicitarea transmiterii propunerii tehnice, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 7411/04.10.2013,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 7411/04.10.2013 prin care oferta asocierii SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ÎN TRANSPORTURI ... SA - ... - SC MARSTE SRL ... a fost declarată necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente ale acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei prezentate de Asocieria ... și a celorlalte oferte admisibile.

În cuprinsul contestației, ... susține că, în calitate de lider al asocierii SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII ÎN TRANSPORTURI ... SA - ... - SC. .... SRL ... a depus o ofertă, în SEAP, la data de 22.04.2013, întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, îndeplinind criteriile de calificare și selecție.

Întrucât, după aplicarea criteriului de atribuire a ocupat locul 7, contestatorul consideră declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, netemeinică și nelegală, deoarece propunerea sa tehnică și financiară este optimă din punct de vedere tehnic și calitativ, îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ... menționează că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, prețurile materialelor, manoperei, utilajelor și a transporturilor ofertate respectând prevederile legale în vigoare, iar valoarea ofertei fiind de 17.717.653,51 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 76 % din valoarea estimată.

În ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... ca fiind câștigătoare, contestatorul apreciază că propunerea tehnică și financiară prezentată de acesta nu respectă principiul liberei concurențe.

... își rezervă dreptul de a crede că prețul nu a fost justificat, având în vedere că nici una din societățile din asocieria ... nu deține punct de lucru în ...; trebuie avut în vedere deplasarea personalului, a utilajelor, lipsa echipamentelor pentru principalele materiale precum beton, mixtura asfaltică și care să se încadreze în distanțele impuse la transport prin caietul de sarcini, etc.

În baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice, în vederea completării prezentei contestații.

Ca urmare a invitației formulată de Consiliu, prin adresa nr. 21353/... .../... în data de 31.10.2013, reprezentantul ... a studiat dosarul cauzei, fără a formula concluzii scrise.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7418/04.08.2013,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului 7418/04.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, cu luarea în considerare a ofertei ... în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 7418/04.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece oferta sa tehnică, alcătuită din 4 fișiere (partiții) care nu se pot deschide, nu a putut fi deschisă și analizată.

... susține că respingerea ofertei sale pentru aceste considerente este nelegală și netemeinică, precizând următoarele:

- reprezentantul ... a procedat la încărcarea, pe site, a fișierelor reprezentând oferta societății, iar la acel moment, imediat după încărcarea fiecărui fișier, mesajul apărut pe pagina web a fost „operațiune realizată cu succes”; toate documentele de calificare și propunerea tehnică au fost încărcate în data de 22.04.2013; ulterior încărcării ofertelor, după data și ora limită stabilită, nu se mai poate modifica vreun fișier de către ofertant, nu se mai poate încărca vreun fișier nou și nu se poate corecta/modifica ceva în cazul în care este vreo problema la vreun fișier;

- în prezent, pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), pe pagina aferentă anunțului de participare nr. ... - oferta ... (..... - ... - figurează în totalitate: Documente de calificare - 9 fișiere, Ofertă tehnică - 4 fișiere și Ofertă financiară - 3 fișiere.

- în această situație, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea în mod greșit a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 deoarece oferta ... respectă prescripțiile caietului de sarcini, însă dintr-o eroare ce nu îi aparține, nu a putut fi analizată de autoritatea contractantă; eroarea a fost la nivelul serverului și s-a ivit ulterior transmiterii ofertei;

- oferta ... a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă nu a fost analizată de autoritatea contractantă; cele 4 fișiere reprezentând oferta tehnică se află pe serverul autorității contractante, de la momentul încărcării lor pe site-ul [e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) (22.04.2013) și nu sunt corupte, documentele fiind accesibile.

Referitor la art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

- textul de lege invocat privește situația în care transmiterea ofertei se face la o alta adresă sau la un alt destinatar, ori dacă aceasta nu ajunge într-o formă integră la autoritatea contractantă;

- în cazul de față, ... a transmis oferta tehnică autorității contractante, iar mesajul apărut pe site la momentul trimiterii/încărcării celor patru fișiere a fost „operațiune realizată cu succes”;

- în cazul în care fișierele ar fi fost corupte, astfel cum invocă autoritatea contractantă, nu s-ar fi realizat trimiterea cu succes a acestora și ele nu ar fi accesibile de pe server-ul ...; ulterior trimiterii fișierelor a fost o eroare la nivelul serverului care a făcut imposibilă vizualizarea fișierelor, caz în care se impunea solicitarea de clarificări.

- în loc să procedeze la a solicita clarificări pentru lămurirea acestor aspecte, autoritatea contractanta a respins, în mod neîntemeiat oferta, ca fiind neconformă; autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu imposibilitatea deschiderii celor 4 fișiere, deși, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se impunea să fie solicitate clarificări pentru a fi evaluată oferta.

... consideră că eroarea de deschidere a celor patru fișiere a apărut ulterior transmiterii acestora, după data și ora limită pentru încărcarea ofertelor, moment de la care nu se mai putea interveni, astfel că riscul nu este al său, nefiind la momentul transmiterii ofertei, ci apărând ulterior, caz în care nu mai poate fi vorba de un risc al transmiterii, caz prevăzut de art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20388/... să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestații, precum și punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a ..., prin raportare la art. 255 alin. (2) și art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că oferta sa s-a situat pe locul șapte, iar cu privire la ofertanții clasaiți pe locurile 2-6, nu a formulat critici.

Prin adresa nr. 20387/..... Consiliul a solicitat ... punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, prin raportare la art. 255 alin. (2) și art. 269 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că, în conformitate cu propria susținere, oferta sa s-a situat pe locul șapte, iar cu privire la ofertanții clasaiți pe locurile 2-6, nu a formulat critici.

Prin adresa nr.1332/15.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34833/15.10.2013, ... precizează că își menține criticile și pentru ofertele situate pe locurile 2-6, deoarece și acestea prezintă un preț

neobișnuit de scăzut, apreciind că propunerile tehnice și financiare prezentate nu respectă principiul liberei concurențe.

Prin adresa nr. 20386/..... Consiliul a solicitat CENTRULUI NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE – CNMSI să comunice dacă ofertantul ... a depus, în mod corect, oferta tehnică, precum și, în cazul în care documentele au fost depuse, dacă acestea ar fi putut fi accesate de autoritatea contractantă ...

Prin adresa nr. 855/18.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr.34833/18.10.2013, CENTRUL NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE – CNMSI afirmă că faptul că operatorul SEAP, conform Deciziei Președintelui nr. 848/15.02.2011, disponibilă pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), secțiunea Legislație - Decizii CNMSI, nu este responsabil de materialele furnizate de către utilizatorii SEAP și nu are obligații privind verificarea conținutului acestora; sistemul nu face o verificare a conținutului documentelor atașate, salvarea acestora în platformă se poate face numai dacă încărcarea este completă și cade exclusiv în sarcina autorității contractante/operatorului economic să verifice dacă ceea ce au încărcat/salvat ca și document în SEAP este vizibil cu tool-urile de vizualizare specifice, întrucât SEAP nu verifică conținutul documentului, nu se generează mesaje care să avertizeze utilizatorul că ceea ce este încărcat, este corupt.

CENTRUL NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE – CNMSI precizează că, în cazul operatorului economic în speță, documentele pe care acesta le-a atașat, în cadrul procedurii, sunt cele prezentate în documentul anexat solicitării CNSC, iar autoritatea contractantă a avut acces nerestricționat la aceste documente, începând cu data limită, ora limită de depunere a ofertelor, în speță începând cu data de 22.04.2013 ora 16.00; începând cu această dată, din punct de vedere al aplicației, autoritatea contractantă poate solicita clarificări operatorilor economici participanți la procedura online, dacă sunt probleme de orice fel (tehnice - gen fișiere corupte, arhivări cu anumite programe ce duc la imposibilitatea deschiderii de către autoritate a acestor fișiere, lacune de conținut, lipsă documente etc) prin butonul „întrebări” al procedurii, astfel încât operatorul economic participant să poată răspunde la clarificări (dacă este cazul), prin intermediul SEAP.

Prin adresa nr.40317/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35853/23.10.2013 și nr. 36025/24.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ....

Referitor la contestația formulată de ... .. susține că oferta tehnică a acestuia este alcătuită din 4 fișiere (partiții), care nu se pot deschide fișierele fiind corupte; comisia de evaluare a hotărât consultarea unor specialiști de la compartimentul IT pentru a se confirma faptul că fișierele sunt corupte și nu se pot deschide; specialistul de la compartimentul IT a verificat fișierele postate pe SEAP și a constatat că acestea sunt corupte și nu se pot deschide, invocând prevederile art. 170 și 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă afirmă că oferta tehnică a ... a fost depusă în SEAP, dar partițiile acesteia nu se pot deschide, deci nu se poate lua la cunoștință de conținutul ofertei tehnice; motivația contestatorului că „transmiterea fișierelor a fost operațiune realizată cu succes” nu este reală, chiar dacă acesta susține că fișierele sunt accesibile pe serverul societății care le-a transmis și că ulterior transmiterii fișierelor „a fost o eroare la nivelul serverului care a făcut imposibilă vizualizarea fișierelor”.

De asemenea, ... menționează că afirmația contestatorului, că „eroarea de deschidere a celor patru fișiere a apărut ulterior transmiterii acestora, după data și ora limită pentru încărcarea ofertelor”, nu poate fi luată în considerare, deoarece operatorul economic avea obligația de a verifica modul în care a fost transmisă oferta în SEAP, în termen util, până la data și ora limita de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractanta precizează că își menține punctul de vedere al comisiei de evaluare care a decis că oferta este neconformă, în baza art. 9 din HG nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, privitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice și nu a prezentat documente relevante în acest sens.

Cu privire la contestația depusă de ..., ... afirmă că propunerea tehnică și financiară a asocierii SOCIETATEA DE CONSTRUCTII ÎN TRANSPORTURI ... SA - ... .. - SC. MARSTE SRL ... este corespunzătoare, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost calificată în urma evaluării tehnice și a evaluării financiare; după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind necâștigătoare, situându-se pe locul 7.

Referitor la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat asocierii ..., în conformitate cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 5296/19.07.2013, să transmită justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în propunerea financiară; asocieria a răspuns prin adresa nr. 5296/23.07.2013, prin care a justificat că

prețurile din cadrul ofertei financiare respectă principiul liberei concurențe.

... menționează faptul că ... nu a formulat critici pentru ofertanții clasati pe locurile 2-6, ci numai pentru ofertantul clasat pe locul 1.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă consideră că ... nu justifică nici un interes, nefiind o posibilă câștigătoare a contractului de lucrări pentru care face referire prezenta procedură, deoarece, la aplicarea criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 7, nejustificând astfel contestația transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE INFRASTRUCTURĂ URBANĂ, ZONA I.L. CARAGIALE - MILCOV - INTERSECȚIE STRADA LETEA DIN ... coduri CPV 45221111-3, 45231400-9, 45232150-8, 45232411-6, 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a achiziției este între 22.158.532 și 23.273.072 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei de interes a ... în formularea unei contestații, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- Art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează că:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:



a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În acest sens, Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 7380/01.10.2013, că oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, s-a situat pe locul 7, precum și faptul că aceasta formulează critici numai cu privire la oferta declarată câștigătoare, deși alți 5 ofertanți au avut oferte superioare ofertei sale.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la ofertele situate pe locurile 2-6, din adresa nr. 1332/15.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr.34833/15.10.2013, deoarece acestea, prin raportare la data la care acesta a luat la cunoștință asupra locului său în clasament și la termenul legal de depunere a unei contestații de 10 zile, stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost tardiv formulate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu poate contesta un act al autorității contractante, deoarece nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- interesul său a existat inițial, ca urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, dar, ca urmare a faptului că nu a formulat critici în termen cu privire la ofertele situate pe locurile 2-6, nu mai poate fi considerat un interes legitim;

- inexistența unui prejudiciu cauzat contestatorului, ca urmare a actului atacat, în condițiile în care acesta nu a formulat critici în termen cu privire la ofertele situate pe locurile 2-6.

Pe cale de consecință, reținând, în soluționare, termenul precizat la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a ... în formularea unei contestații, invocată de către ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece autoritatea contractantă nu a putut deschide fișierele, conținând propunerea sa tehnică și susține că aceasta avea obligația de a-i solicita clarificări.

Consiliul reține că ... a depus documentele de calificare și propunerea tehnică, înainte de data stabilită pentru depunerea

ofertelor, respectând regulile impuse de SEAP, așa cum CENTRUL NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE – CNMSI confirmă, prin adresa nr. 855/ 18.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr.34833/18.10.2013, afirmând că fișierele, conținând propunerea tehnică, pot fi accesate.

Având în vedere faptul că nu există dovezi concrete, din care să rezulte că fișierele, conținând propunerea tehnică a ... nu sunt accesibile ca urmare a unei erori a acesteia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în respectarea scopului consacrat de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în aplicarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la alin. (2) al aceleiași prevederi legale, avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a-i solicita, contestatorului, retransmiterea propunerii tehnice.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante cu privire la incidența, în această situație, a prevederilor art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic", deoarece aceasta nu prezintă dovezi din care să rezulte că deteriorarea fișierelor conținând propunerea tehnică a contestatorului, nu s-a produs ulterior depunerii acestora de către ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7380/01.2013, cu privire la oferta ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... prin solicitarea transmiterii propunerii tehnice, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.