



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 12459/03.10.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Centrului de plasament ...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat: anularea deciziei emise de autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. 12459/03.10.2013, prin care oferta financiară a societății sale nu a putut fi luată în considerare și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ... a procesului verbal al ședinței de lucru nr. 12373/ 02.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 12459/03.10.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Centrului de plasament ...”, cod CPV 45000000-7, solicitând: anularea deciziei emise de autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. 12459/03.10.2013, prin care oferta financiară a societății sale nu a putut fi luată în considerare și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 12459/03.10.2013 a fost înștiințat de faptul că: *"oferta dumneavoastră, nu respectă prevederile legale referitoare la contribuțiile sociale obligatorii și anume:*

*Factor de risc - în loc de 0,279% s-a aplicat 2,7%*

*Fond indemnizații și concedii medicale — în loc de 0,85% s-a aplicat 8,5%*

*Fond de garantare pentru creanțe salariale — în loc de 0,25% s-a aplicat 2,5 %*

*Prin urmare oferta dvs. Financiară nu poate fi luată în considerare conf. Art. 79 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare".*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat faptul că oferta financiară a societății sale nu poate fi luată în considerare, având în vedere faptul că prin corectarea erorii materiale cuprinse în cadrul ofertei financiare, respectiv corectarea celor 3 coeficienți calculați eronat, nu se obține un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ba mai mult decât atât valoarea ofertei s-ar diminua, nemodificând în acest fel clasamentul final (conform art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006).

Invocând prevederile art. 79 alin. (1), art. 79 alin. (2), art. 80 alin. (3), art. 82 alin. (1) și art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că oferta sa este una conformă și în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut".

De asemenea, contestatorul arată că în urma licitației electronice din data de 20.09.2013, societatea sa s-a clasat pe locul I cu o ofertă în valoare de 1.158.042 RON.

Contestatorul precizează că în urma corectării erorii materiale comise, situația de fapt nu s-ar modifica, ba mai mult decât atât valoarea ofertei s-ar diminua, nemodificând în acest fel clasamentul final (conform art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006).

Potrivit art. 79 din HG 925/2006, contestatorul arată că o ofertă poate fi considerată "neconformă", ca atare este de neînțeles afirmația autorității contractante despre oferta sa, că "nu poate fi luată în considerare".

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-și desfășoare activitatea guvernată de principiul bunei - credințe și să nu aibă o politică distructivă de eliminare a ofertelor pe motive superficiale și care nu subzistă în realitate, ca cele prezentate mai sus.

Prin adresa nr. 13671/23.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36591/28.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că ... a depus în urma solicitării oferta financiară care a fost licitată în SEAP în cadrul procedurii, dar în noua ofertă care a fost licitată 1.158.042 lei, ... a susținut că aplicarea majorată cu 10% a coeficienților legali pentru „Accidente de muncă și boli profesionale, Contribuția aferentă concediilor și indemnizațiilor și Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale " reprezintă o eroare a căror corectare are rol de clarificare sau de confirmare și nu produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu aceasta, deoarece acești coeficienți nu au fost folosiți cu o valoare necorespunzătoare la unul sau două din devizele ofertei, ci la toată oferta financiară și prin corectarea lor se modifică complet oferta creându-se astfel un avantaj față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... în urma licitației electronice este clasat pe primul loc, cu o valoare ce reprezintă 52.86 % din valoarea estimată, prin modificarea coeficienților aplicați greșit valoarea ofertei se reduce și mai mult ajungând să fie sub 50 % din valoarea estimată, iar răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nu satisface

În totalitate cerințele și prin urmare ofertantul nu poate justifica nici acest preț dar unul și mai mic.

Prin urmare autoritatea contractantă precizează că își menține cele transmise prin adresa nr. 12459/03.10.2013.

Autoritatea contractantă menționează că la data prezentei nu a fost desemnat nici un câștigător, procedura aflându-se în stare de suspendare până la soluționarea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea Centrului de plasament ..., cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2956/14.03.2013, s-a consemnat depunerea a 18 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În procesul-verbal al ședinței de lucru nr. 4512/17.04.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 10 oferte și admisibilitatea celorlalte 8 oferte.

Împotriva adresei nr. 4519 din 17.04.2013, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a luat act de renunțare la contestație.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... .., au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... nr. 1614/2013 și nr. 1628/2013, soluționate prin decizia CNSC nr. ... .. prin care: s-au admis, în tot, contestațiile depuse de către ..., precum și, în parte, contestația depusă de ... s-a dispus anularea procesul – verbal al ședinței de lucru nr. 4512/17.04.2013 și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanții implicați în procedură, a criteriilor de calificare, în considerarea celor arătate în motivare. De asemenea, s-a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de ... prin care s-a solicitat să se constate că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În Raportul intermediar al procedurii nr. 11423/12.09.2013, comisia de evaluare a consemnat calificarea a 11 oferte la faza finală de licitație electronică.

În procesul verbal al ședinței de lucru nr. 12373/02.10.2013, comisia de evaluarea a hotărât că oferta financiară a ... nu poate fi luată în considerare conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 întrucât:

- Factor de risc în loc de 0,279% s-a aplicat 2,7%

- Fond indemnizații și concedii medicale în loc de 0,85% s-a aplicat 8,5%

- Fond de garantare pentru creanțe salariale în loc de 0,25% s-a aplicat 2,5 %.

Împotriva adresei nr. 12459/03.10.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat hotărârea luată în cadrul procesului verbal al ședinței de lucru nr. 12373/02.10.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.... din 2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, în contestația depusă, ... invocă faptul că motivul respingerii ofertei sale se bazează pe trei erori materiale cuprinse în cadrul ofertei financiare, respectiv faptul că în calculul costurilor aferente manoperei utilizate a aplicat 2,7% pentru factorul de risc în loc de 0,279%, 8,5% pentru fondul indemnizații și concedii medicale în loc de 0,85% și 2,5% pentru fondul de garantare pentru creanțe salariale în loc de 0,25%. În opinia contestatorului „*prin corectarea celor 3 coeficienți calculați eronat, nu se obține un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ba mai mult decât atât valoarea ofertei s-ar diminua, nemodificând în acest fel clasamentul final (conform art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006)*”.

Verificând, oferta financiară depusă de ... sub aspectul celor sesizate de comisia de evaluare Consiliul constată următoarele:

1. Valoarea totală a manoperelor înscrise în formularele F3, respectiv devizele nr. 58001 – 58011, este de 238.910,98 lei.

2. Prin aplicarea valorii corecte (0,279 %) a coeficientului „factor de risc”, rezultă 666,56 lei, față de 6,450,59 lei ofertat, în urma aplicării greșite a unui coeficient de 2,7 %.

3. Prin aplicarea valorii corecte (0,85 %) a coeficientului „fond indemnizații și concedii medicale”, rezultă 2030,74 lei, față de 20.307,43 lei ofertat, în urma aplicării greșite a unui coeficient de 8,5 %.

4. Prin aplicarea valorii corecte (0,25 %) a coeficientului „fond de garantare pentru creanțe salariale”, rezultă 597,27 lei, față de 5.972,77 lei ofertat, în urma aplicării greșite a unui coeficient de 2,5 %.

Astfel, se constată faptul că, prin aplicarea corectă a coeficienților respectivi costurile aferente manoperei utilizate pentru realizarea contractului s-ar diminua cu 29.436,22 lei, respectiv de la 238.9910,98 lei la 209.474,76 lei.

Totodată, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 11845/23,09.2013 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, „în conformitate cu cu

dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36<sup>4</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, iar, prin adresa nr. 174/25.09.2013, contestatorul ... a prezentat „oferta financiară finală licitată în SEAP”, inclusiv toate justificările solicitate în vederea „fundamentării prețului ofertat în faza finală a licitației electronice”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prin aplicarea incorectă a coeficienților mai sus reținuți, oferta financiară prezentată de ... „nu poate fi luată în considerare, conform art 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, deoarece prevederile articolului invocat tratează situațiile în care:

- „ofertantul nu transmite (...) răspunsurile solicitate”;
- „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”;
- „ofertantul modifică (...) conținutul propunerii tehnice”;
- „ofertantul modifică (...) conținutul propunerii financiare”

și nicidecum situația de fapt, respectiv situația existenței unei erori materiale sau a „viciului de formă” reglementate de dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit dispozițiilor legale anemenționate „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (...). (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori, este evident faptul că aplicarea eronată a unor coeficienți „reglementați legal” reprezintă o **eroare materială**, respectiv un viciu de formă, iar corectarea erorii, așa cum s-a arătat mai sus, **nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**. În opinia Consiliului, suma totală de 29.436,22 lei, rezultată **în plus** după corectarea viciului de formă în discuție, se poate adauga la profitul realizat, **fără modificarea ofertei financiare**.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a interpretat total greșit dispozițiile legale aplicabile în cauză și, drept consecință, a încălcat grav principiile ce guvernează procedurile de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul proporționalității și cel al utilizării eficiente a fondurilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei ... a procesului verbal al ședinței de lucru nr. 12373/02.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...