



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., COM. ..., ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării propunerilor tehnice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, online, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., COM. ..., ... cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, redând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Referitor la punctul 1, contestatorul arată că în fișa de date la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților documente relevante referitoare la mixtura asfaltică care trebuie să respecte prevederile Directivei 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002 privind reducerea zgomotului ambiental.

Contestatorul susține că documentele relevante în acest sens se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 894, respectiv oferta de preț pentru fibre celulozice ce sunt folosite în compoziția mixturilor asfaltice pentru a îndeplini cerința mai sus menționată.

De asemenea, ... menționează faptul că, prin prezentarea de ofertă pentru fibre celulozice, a făcut dovada că în compoziția mixturii va folosi aceste fibre, pentru a îndeplini Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu specifică ce documente sunt relevante, contestatorul opinează că a îndeplinit cerința prin prezentarea ofertei de preț pentru produsul ce respectă Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și

a Consiliului din 25 iunie 2002, produs ce se utilizează la fabricarea mixturilor asfaltice.

Un alt aspect subliniat de acesta este că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la documentele de calificare, respectiv oferta de preț pentru fibre celulozice, avea dreptul de a cere clarificări în acest sens, respectiv acorduri tehnice sau certificate de conformitate.

... precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă cerea clarificări în acest sens, putea prezenta acordul tehnic pentru fibre celulozice.

În concluzie, contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a descalificat făcând abuz de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a îndeplinit cerințele caietului de sarcini în condițiile în care autoritatea contractantă nu a specificat ce documente sunt relevante, astfel încât a îndeplinit cerința prin prezentarea ofertei de preț pentru produsul ce respectă Directiva 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 Iunie 2002, produs ce se utilizează la fabricarea mixturilor asfaltice.

Față de punctul 2, ... menționează că în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților documente relevante referitoare la compoziția mixturii asfaltice care trebuie să conțină aditivi antifăgaș și antifisură.

Contestatorul susține că documentele relevante în acest sens se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 876-893, respectiv fișa tehnică de securitate (pag 876-886), declarație de conformitate (pag. 887-893) pentru bitumul aditivat ce este folosit în compoziția mixturilor asfaltice, pentru a îndeplini cerințele solicitate.

În plus, acesta arată că fișa tehnică de securitate pentru bitum este în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1907/2006; acest regulament este emis de Parlamentul European și al Consiliului Uniunii Europene, autoritate competentă la nivel european și face referire la „înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei”.

Totodată, ... subliniază că declarația de conformitate nr. ZR-8/2013 respectă standardul european EN 14023:2010 - Bitum și lianți bituminoși; cadru pentru specificațiile bitumurilor modificate cu polimeri, aprobat de Directorul General al ASRO la 31 octombrie 2010.

Mai mult decât atât, ... consideră că cele prezentate mai sus dovedesc faptul că bitumul al cărui producător este ... are agrement european, acesta putând fi comercializat și pus în operă, conform legii 10/1995, în România.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că motivul autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă pentru faptul că bitumul nu are agrement european este abuzivă.

Referitor la punctul 3, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Programul calității trebuie să cuprindă: listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului în strictă corelație cu Planul de control al calității propus pentru execuția lucrării în conformitate cu Legea 10/1995; (Ofertantul va prezenta pentru fiecare obiect lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietele de sarcini avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini).”

Având în vedere că trasarea lucrărilor, transportul mixturilor asfaltice, servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparației drumurilor publice (pe perioada de garanție) sunt activități conexe altor categorii principale de lucrări (ex.: așternere mixtură asfaltică, lucrări de terasamente, etc.) nu este necesar a se elabora proceduri tehnice de execuție individuale pentru aceste activități, ci fac parte integrantă din procedurile tehnice de execuție pentru categoriile principale de lucrări, susține

Totuși, contestatorul subliniază că a precizat, în mod clar, în răspunsul la clarificări unde se regăsește în conținutul documentației depuse în cadrul procedurii de achiziție publică modul de execuție al acestor activități:

- trasarea lucrărilor are descrisă metodologia de lucru în procedurile tehnice de execuție I-24 „Săpături” - punctul „Trasarea”, 1-38 „Executarea lucrărilor de terasamente general” punctul „Trasarea pe teren”, PTE-01 „Lucrări de terasamente, fundații din balast și piatra spartă” punctul „Lucrări pregătitoare pentru fundarea unei construcții”, PTE-13 „Execuție lucrări de poduri și podețe” punctul „Trasarea canalului”;

- transportul mixturilor asfaltice are descrisă metodologia de lucru în procedura tehnică de execuție PTE-09 „Tehnologia executării îmbrăcămintelor bituminoase cilindrate la cald” la punctul „Transport”;

- servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparației drumurilor publice (pe perioada de garanție) nu reprezintă o categorie de lucrări descrisă în caietul de sarcini, așadar nu necesită o procedură tehnică de execuție; contestatorul arată că pentru perioada de garanție a realizat o justificare în propunerea tehnică - pag 153-154.

De asemenea, ... reiterează faptul că, în fișa de date, s-au solicitat proceduri tehnice de execuție, doar pentru lucrările principale, cerința respectată de către acesta, mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat o strategie de abordare a obiectivului, respectiv metode de lucru, document ce conține descrierea modului de execuție a tuturor categoriilor de lucrări din cadrul procedurii, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, a standardelor și normativelor în vigoare.

În concluzie, acesta consideră că a respectat toate cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a prezentat o ofertă conformă și competitivă.

Având în vedere cele arătate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, într-un mod abuziv, întrucât:

- în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv motivat de faptul că a) oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu prezintă în cadrul comunicatului rezultatului procedurii motivații temeinice care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă, procedând în mod abuziv și fără să țină cont de prevederile legislative care guvernează procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități asupra documentelor prezentate în documentația de atribuire, respectiv oferta de preț pentru fibre celulozice, avea dreptul de a cere clarificări în acest sens, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, contestatorul susține că a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă în mod concludent, prezentând documentele relevante în acest sens care se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 894, respectând cu strictețe documentația de atribuirea în mod integral, atunci în mod obligatoriu nu a intrat sub incidența art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât oferta sa a fost admisibilă, și nu neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20931/.../... 22.10.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 10864/IV/C/3/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35772/22.10.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire

la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a comunicat rezultatul procedurii, către ofertanți, în data de 15.10.2013.

În acest sens, aceasta afirmă că ultima zi pentru depunerea contestației a fost 20.10.2013, ori contestația a fost depusă la autoritatea contractantă în data de ...

Prin adresa nr. 11003/IV/C/3/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36730/29.10.2013, ... a mai transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința din cadrul „Propunerii tehnice” conform căreia mixturile asfaltice folosite vor respecta prevederile Directivei 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002, privind reducerea zgomotului ambiental nu a fost îndeplinită, întrucât așa cum aceasta a motivat în comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ... documentul prezentat la pagina 894 din propunerea sa tehnică reprezintă o ofertă comercială a două produse, din care reies două elemente de prezentare legate de acestea și anume „prețul” și „modul de ambalare”, elemente care nu fac obiectul exigențelor Legii 10/1995, privind calitatea în construcții, act normativ pe care ofertantul îl invoca la pag. 339 din cadrul „propunerii tehnice” ca făcând parte din „Acte normative ce stau la baza realizării lucrărilor”.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu actul normativ enunțat mai sus există obligativitatea certificării produselor puse în operă prin „Certificate de conformitate” sau „Agremente tehnice”, în conformitate cu prevederile art. 11 și 12 din prezenta lege.

De asemenea, aceasta precizează faptul că cerința din cadrul „propunerii tehnice”, conform căreia „La fabricarea mixturilor asfaltice se vor utiliza aditivi antifăgaș și antifisură” nu a fost îndeplinită, întrucât așa cum autoritatea contractantă a motivat în comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ... documentele prezentate de către ofertant la pagina 876-893 nu au demonstrat această cerință după cum urmează:

- fișa tehnică de securitate pentru bitum și actul normativ european, respectiv „Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 invocate de ofertant, nu au nici o legătură cu demonstrarea cerințelor solicitate întrucât acest regulament face referire la modul de „înregistrare, evaluare, autorizare și restricționare a substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor

91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei și nu conține date tehnice care să demonstreze că este unui produs aditivat cu proprietăți antifagas și antifisură.

- În ceea ce privește „Declarația de conformitate nr. ZR-8/2013” într-adevăr respectă un standard european EN 14023:2010 dar așa cum reiese din documentul de mai sus are corespondență într-un standard național (în cazul nostru MSZ EN 14023:2010) și care obligatoriu este supus unei certificări a conformității de către un laborator autorizat (a se vedea documentul, unde reiese și denumirea laboratorului).

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că un produs prezentat și fabricat în Ungaria și al cărui „Certificat de conformitate” are valabilitate pe teritoriul țării respective, în conformitate cu legea 10/1995 privind calitatea în construcții, pentru a putea fi comercializat și pus în operă în România, acesta trebuie să fie agrementat în țara noastră sau să aibă agrement european.

Față de cele arătate, prin faptul că ofertantul susține că bitumul produs de MOL Pic are agrement european, invocând un standard european și un regulament european (fără legătură cu caracteristicile și proprietățile tehnice ale produsului), dovedește încă o dată modul superficial de tratarea a calității lucrării ce face obiectul prezentei proceduri, prin necunoașterea legislației în domeniu, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la cerința din cadrul „Propunerii tehnice” conform căreia „Ofertantul va prezenta pentru fiecare obiect lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietele de sarcini avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”, ... susține că nu a fost îndeplinită, întrucât în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției „Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire”, iar „Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să fie conformă cu cerințele de execuție prevăzute în caietele de sarcini avându-se în vedere și perioada de garanție a lucrării”.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice s-a solicitat, ca elemente principale de referință din cadrul „Programului calității”, „Ofertantul va prezenta pentru fiecare obiect lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietele de sarcini avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”, cerința care nu a fost îndeplinită, întrucât ofertantul nu a prezentat în conținutul ofertei și procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări :

- Trasarea lucrărilor;

- Transportul mixturilor asfaltice;
- Servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparației drumurilor publice (pe perioada de garanție, având în vedere perioada mare de 120 luni), ce sunt reglementate prin Normative tehnice și fac parte integrantă ca și faze din tehnologia de execuție a lucrării ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Faptul că aceste categorii de lucrări sunt prezentate ca făcând parte din cadrul altor proceduri ale altor categorii de lucrări sunt nerelevante pentru autoritatea contractantă, întrucât nu conțin elementele definitorii procedurilor, după cum urmează: scopul procedurii, domeniu, terminologii (explicitare), documente de referință (legi, acte normative, etc.), responsabilitățile personalului, documente de calitate și control, precizează aceasta.

Referitor la contestația nr. ... transmisă de ... autoritatea contractantă arată că a fost transmisă pe fax conținând 6 pagini (adresă de înaintare și contestația), iar la sediul acesteia au fost depuse următoarele documente:

- adresa de înaintare nr. 2525/... în original;
- contestația nr. ... în original;
- comunicarea privind rezultatul procedurii;
- invitația de participare nr. ...
- fișa de date;
- adresa privind solicitare de clarificări nr. 10165/07.10.2013;
- răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2419/10.10.2013;
- documente din ofertă, respectiv paginile numerotate de operatorul economic cu nr. 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 893;
- Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18.12.06;
- alte documente care nu sunt cuprinse nici în ofertă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări prezentate în opis la poziția 23;

Autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se aduc documente în plus la propunerea tehnică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., COM. ..., ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.829.550.65 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ..., în cadrul punctului său de vedere, transmis prin adresa nr. 10864/IV/C/3/22.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 35772/22.10.2013.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a trimis, în data de ... contestația nr. ... atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat de contestator este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a avut cunoștință despre conținutul actului atacat, de la data de 15.10.2013, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 2.829.550.65 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...).”

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre actul atacat a fost 15.10.2013, data limită de formulare a unei contestații este ... dată respectată de contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... în contradictoriu cu ... și se va pronunța asupra fondului.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10506/IV/C/3/14.10.2013, au fost depuse 6 oferte, cea aparținând contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit, în opinia autorității contractante, următoarele cerințe:

- "mixturile asfaltice folosite vor respecta prevederile Directivei 2002/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 iunie 2002, privind reducerea zgomotului ambiental”;

- "la fabricarea mixturilor se vor utiliza aditivi antifăgaș și antifisură”;

- "ofertantul va prezenta pentru fiecare obiect lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în caietele de sarcini avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește primele două motive de neconformitate, mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt documentele pe care trebuie să le prezinte un ofertant pentru a face dovada că va respecta cerințele tehnice.

De asemenea, Consiliul reține că ... a precizat, în propunerea tehnică, că va respecta aceste cerințe și a prezentat, în acest sens, ofertă de preț pentru fibre celulozice, fișa tehnică de scuritate pentru bitum, declarație de conformitate pentru bitum și lianți bituminoși, dovedind astfel că a luat la cunoștință și și-a însușit cerințele în cauză.

Consiliul reține, în soluționare, art. 5 din Regulamentul CE 764/2008, care statuează că "statele membre nu pot refuza certificatele sau rapoartele de încercare emise de către un organism de evaluare a conformității acreditat pentru domeniul relevant de activitate de evaluare a conformității în conformitate cu Regulamentul CE nr. 765/2008, pe motive legate de competența organismului respectiv”, precum și faptul că, prin neluarea în considerare a declarației de conformitate pentru bitum și lianți bituminoși, autoritatea contractantă a încălcat legislația CE care stabilește obligația membrilor de a-și armoniza legislația națională cu cea europeană, existența acordului

tehnic european fiind necesară doar în cazul în care produsul în cauză se încadrează în prevederile art. 17 alin. (1) din HG nr. 622/2004, cu modificările și completările ulterioare privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

În acest sens, Consiliul mai reține, ca fiind incidente și următoarele susțineri ale Comisiei Europene:

Comunicarea Comisiei „Recunoașterea reciprocă în contextul urmării planului de acțiune pentru piața unică”:

”Principiul recunoașterii reciproce asigură libera circulație a bunurilor și serviciilor, fără necesitatea armonizării legislațiilor naționale ale statelor membre. Un produs fabricat legal într-un stat membru nu poate, astfel, să fie interzis la vânzare într-un alt stat membru, chiar dacă specificațiile tehnice sau calitative diferă față de cele impuse pentru produsele proprii. Singura excepție admisă este interesul general, de exemplu protecția sănătății, a consumatorilor sau a mediului, este supusă unor condiții stricte. Același principiu se aplică în materie de servicii.”

GHID PENTRU IMPLEMENTAREA DIRECTIVELOR BAZATE PE NOUA ABORDARE ȘI ABORDAREA GLOBALĂ:

”Mărfurile produse legal sau comercializate într-o țară ar trebui, în principiu, să circule liber în interiorul Comunității, atunci când astfel de produse satisfac nivele echivalente de protecție cu cele impuse de Statul Membru exportator și când acestea sunt comercializate în teritoriul țării exportatoare.”

”Statele Membre trebuie să considere că produsele purtând marcajul CE corespund tuturor prevederilor directivelor referitoare la aplicarea acestuia. În acest sens, Statele Membre nu vor interzice, restricționa sau împiedica introducerea pe piață sau punerea în funcțiune pe teritoriul lor a produselor purtând marcajul CE, în afara situației în care prevederile referitoare la marcajul CE sunt incorect aplicate.”

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, invocat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a precizat în documentația de atribuire că aceștia au obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, fără a le preciza în mod explicit.

De asemenea, Consiliul reține, pe de o parte, că ... a prezentat proceduri tehnice de execuție a categoriilor de lucrări, pe care le-a considerat ca fiind principale, iar, pe de altă parte, faptul că activitățile, pentru care autoritatea contractantă apreciază că lipsesc procedurile tehnice de execuție, respectiv trasarea lucrărilor, transportul mixturilor asfaltice, servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparației drumurilor publice (pe perioada de garanție), nu pot fi încadrate în sintagma ”categorii de lucrări” așa cum aceasta este înțeleasă, în mod

uzual, deoarece reprezintă activități conexe sau particularizări ale unor categorii de lucrări principale, cum ar fi "terasamente", "transport" sau "întrețineri și reparații pe perioada de garanție".

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind corectă și pertinentă următoarele susțineri ale contestatorului, din care reiese că a avut în vedere, în cadrul procedurilor tehnice de execuție și activitățile menționate:

" - trasarea lucrărilor are descrisă metodologia de lucru în procedurile tehnice de execuție I-24 „Săpături” - punctul „Trasarea”, 1-38 „Executarea lucrărilor de terasamente general” punctul „Trasarea pe teren”, PTE-01 „Lucrări de terasamente, fundații din balast și piatra spartă” punctul „Lucrări pregătitoare pentru fundarea unei construcții”, PTE-13 „Execuție lucrări de poduri și podețe” punctul „Trasarea canalului”;

- transportul mixturilor asfaltice are descrisă metodologia de lucru în procedura tehnică de execuție PTE-09 „Tehnologia executării îmbrăcămintelor bituminoase cilindrate la cald” la punctul „Transport”;

- servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparației drumurilor publice (pe perioada de garanție) nu reprezintă o categorie de lucrări descrisă în caietul de sarcini, așadar nu necesită o procedură tehnică de execuție; contestatorul arată că pentru perioada de garanție a realizat o justificare în propunerea tehnică - pag 153-154.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, nefăcând aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv solicitarea de clarificări acestuia, în condițiile în care oferta acestuia îndeplinește, declarativ, cerințele caietului de sarcini, iar neclaritățile acesteia se referă la confirmarea unor elemente asumate de contestator prin oferta depusă, încălcând principiile transparenței și al proporționalității, principii ce stau baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. 2 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării propunerilor tehnice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.