



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO ... în calitate de leader al asocierii formată din ... și S.C. S.R.L., împotriva „răspuns solicitare clarificări nr.2 din ... emis de ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii pentru elaborarea Planului de Management integrat pentru ROSPA0009 și rezervația naturală ”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, potrivit art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006; obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul procedurii de achiziție; anularea procedurii de achiziție în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative sau este imposibilă remedierea oricăror aspecte din cadrul documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în ... .. ca tardivă.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică „răspuns solicitare clarificări nr.2 din ... emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii pentru elaborarea Planului de Management integrat pentru ROSPA0009 și rezervația naturală”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, potrivit art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006; obligarea autorității contractante la respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice și remedierea aspectelor ce limitează depunerea unei oferte în cadrul procedurii de achiziție; anularea procedurii de achiziție în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative sau este imposibilă remedierea oricăror aspecte din cadrul documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... redă cerința de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, despre care susține că sunt restrictive și „persistente” în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr.2.

Contestatorul redă solicitarea nr.1 și 2, precum și răspunsul autorității contractante, prin care aceasta a justificat necesitatea deținerii dotării solicitate.

Față de răspunsul autorității contractante, contestatorul susține că se restricționează participarea operatorilor economici la procedură, fiind încălcate prevederile art.35 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006, unde se stipulează că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui operator economi accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Având în vedere cele expuse, ... solicită C.N.S.C. să emită o decizie care să impună autorității contractante să procedeze la eliminarea din documentația de atribuire a cerinței restrictive și nelegale „hărți satelitare, hărți topografice, set de date de specialitate (care va conține măsurători meteorologice efectuate de INMH – temperaturi multianuale, precipitații, viteză vânt, etc. precum și alte studii pedologice, geologice, hidromorfologice etc), studii statistice”.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.12484/31.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.37073/31.10.2013, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea ei, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, deși contestația a fost formulată cu trimitere la răspunsul la solicitarea de

clarificări nr.2, înregistrat cu nr.12229/... și publicat în data de ... în fapt se adresează conținutului documentației de atribuire, întrucât răspunsul menționat nu aduce nicio modificare documentației.

Autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că solicitarea de clarificări nr.4086/21.10.2013, a fost transmisă cu încălcarea prevederilor art.79 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 privind perioada de solicitare de clarificări. Cu toate acestea, după cum se susține, s-a publicat un răspuns la solicitarea de clarificări nr.2, înregistrat cu nr.12229/... publicat la aceeași dată, care nu aduce modificări documentației de atribuire, fiind respectate astfel prevederile art.1 din Ordinul ANRMAP nr.171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se arată că ... încalcă următoarele prevederi:

-art.256<sup>2</sup> alin.1 din ordonanța de urgență, cu privire la termenul legal de sesizare a C.N.S.C. în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, deoarece răspunsul autorității contractante nu se încadrează la art.2 alin.1 din Ordinul ANRMAP nr.171/2012, respectiv nu reprezintă o modificare a documentației de atribuire caz în care termenul curge de la publicarea modificării;

-în expunerea de motive contestatorul invocă încălcarea principiilor din O.U.G. nr.34/2006, prin „impunerea unor cerințe discriminatorii, dar și disproporționate la nivelul Criteriilor de calificare și/sau selecției din cadrul Fieșei de date a achiziției”, afirmație care lămurește clar că cerința de soluționare se adresează documentației de atribuire iar nu răspunsului la clarificări., situație în care, apreciază autoritatea contractantă, sunt încălcate și prevederile alin.2 ale art.256<sup>2</sup>.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, justificări ale necesităților avute în vedere la stabilirea cerinței criticate, că articolul 35 alin.5 din ordonanța de urgență nu are aplicabilitate întrucât se referă la specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, dar și că, la stabilirea criteriilor de calificare, au fost avute în vedere prevederile art.178, art.179 din O.U.G. nr.34/2006, principiul proporționalității, dar și Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr.21747/.../.../01.11.2013, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului deși a primit adresa susmenționată, la data de 01.11.2013, pe care a returnat-o cu numărul de înregistrare 4117/01.11.2013, astfel că, termenul de două zile acordat în acest sens fiind împlinit, se va proceda la soluționarea cauzei.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii pentru elaborarea Planului de Management integrat pentru ROSPA0009 și rezervația naturală”.

Documentația de atribuire a fost publicată, în SEAP, la data de 14.09.2013, sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare nr....

Prin adresa nr.4086/21.01.2013, deci la mai mult de o lună de la publicarea documentației de atribuire, ... a arătat următoarele:

*„1. Referitor la Fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje/dotări (...)*

*Solicitarea nr.1*

*O parte din dotările solicitate în Fișa de date, respectiv hărți satelitare, hărți topografice, set de date de specialitate (care va conține măsurători meteorologice efectuate de INMH - temperaturi multianuale, precipitații, viteză vânt, etc. precum și alte studii pedologice, geologice, hidromorfologice etc), studii statistice, se achiziționează în cadrul proiectelor, solicitarea ca ofertantul să dispună deja de date pentru zona proiectului Dumneavoastră fiind restrictivă.*

*(...)*

*Având în vedere cele precizate mai sus și faptul că achiziționarea unor astfel de date se realizează în mod normal după atribuirea contractului, vă rugăm să ne clarificați necesitatea deținerii acestora de către Ofertanți și modul în care se poate demonstra deținerea/închirierea acestora în etapa de depunere a ofertei.*

*Solicitarea nr.2*

*Vă rugăm să ne clarificați la ce se referă - studii statistice - și cum poate fi demonstrată deținerea/închirierea acesteia”*

Urmare a răspunsului autorității contractante nr.12229/... publicată în SEAP sub denumirea „Răspuns solicitare clarificări nr.2”, prin care s-a dat curs solicitării sale, în sensul că s-a justificat necesitatea și s-au oferit informații privind modul de deținere, ... a depus prezenta contestație, prin care, pe lângă cele solicitate în petitul contestației, la finalul acesteia apare: *„Având în vedere cele expuse mai sus, rugăm Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să emită o decizie care să impună autorității contractante să procedeze la eliminarea din documentația de atribuire a procedurii (...) a cerinței restrictive și nelegale - hărți satelitare, hărți topografice, set de date de specialitate (care va conține măsurători meteorologice efectuate de INMH - temperaturi multianuale, precipitații, viteză vânt, etc. precum și alte studii pedologice, geologice, hidromorfologice etc), studii statistice.*

Așadar, cu toate că indică ca act vătămător înscrisul „răspuns solicitare clarificări nr.2 din ... în realitate, ceea ce se atacă este documentația de

atribuire, după cum lesne rezultă din cele solicitate în finalul contestației. De altfel, nu lipsit de relevanță în stabilirea actului atacat, este faptul că ... nu solicită nimic cu privire la adresa pe care o indică ca fiind act atacat (anularea, modificarea sau completarea ei).

Procedând la verificarea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 14.09.2013, când a fost postată în SEAP, aplicabile fiind dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei.

Prin urmare, data de 14.09.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, stabilit de art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, incident în cauză față de tipul de contract care se va încheia – de servicii, și valoarea estimată a acestuia, de 721.752 lei, mai mare decât pragul prevăzut la art.55 alin.2 din ordonanța de urgență.

Calculând termenul pentru depunerea contestației, potrivit dispozițiilor legale menționate, dar și ale art.3 lit.z din ordonanța de urgență, Consiliul constată că acesta era cu mult depășit la data de ... a depunerii contestației la C.N.S.C., contestația fiind în mod evident tardivă.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.1462/CA/11.08.2011, nr.2562/10.10.2011 și nr. 1518/CA/08.09.2010, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și decizia civilă nr.2133/10.10.2011, pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr.1506/13.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal,

Referitor la răspunsul la clarificări nr.2 din ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat răspunsul la care o obligă art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)*”, neputându-se reține vreo culpă a autorității contractante sub acest aspect.

Contestatorul se află în eroare considerând că simpla invocare a răspunsului la solicitarea de clarificări este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire. Așa cum s-a arătat deja, dacă considera că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, ... avea dreptul de a promova calea de atac a contestației în interiorul

termenelor defipte de lege, iar nu să aștepte expirarea lui și să considere că urmare a unui răspuns la o solicitare de clarificări, prin care nu s-a adus nicio modificarea prevederii criticate din fișa de date a achiziției, este repus în termenul de contestare a documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.