



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată ...
..., cu sediul în având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ...
împotriva rezultatului etapei finale de licitație electronică, transmis prin
SEAP (Anexa 2 la contestație), emis de către autoritatea contractantă ...
cu sediul în Localitatea Județul ... privind atribuirea, prin „cerere
de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului
de achiziție publică, având drept obiect: „Livrare și montare paturi
detenție din oțel”, cod CPV 39143110-0 și având sursa de finanțare:
„Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea procedurii și reluarea
acesteia în condițiile respectării prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr.
925/2006”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile prematurității și lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva rezultatului etapei finale de licitație electronică, transmis prin SEAP (Anexa 2 la contestație), emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Livrare și montare paturi detenție din oțel”, cod CPV 39143110-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: *„anularea procedurii și reluarea acesteia în condițiile respectării prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006”*.

Contestatorul precizează că motivele care stau la baza contestației, sunt următoarele:

- conform cap. IV, pct.2.2 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”;

- valoarea estimată a contractului este de 368.750 lei;

- în cadrul licitației electronice, care s-a desfășurat din data de 21.10.2013, ora 14:00, până în data de ... ora 14:00, prelungită până la ora 14:42, oferta cu prețul cel mai bun a fost de 170.000 lei, care reprezintă 46,1% din valoarea estimată a contractului;

- în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, orice ofertă care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, poate fi considerată inacceptabilă și/sau neconformă;

- astfel, oferta de 170.000 lei, coroborată cu prețurile cele mai mici ale materialelor de pe piață, acoperă, eventual, doar valoarea materialelor necesare execuției contractului și materialele impuse prin caietul de sarcini;

- în conformitate cu documentația de atribuire, aceste paturi trebuie montate în final, respectiv cu operațiunea de sudare, vopsire parțială, asamblare și fixare în perete și pardoseală, la sediul autorității contractante, aspect care necesită costuri suplimentare considerabile.

Deoarece, în punctul de vedere nr. M2/30.006/PVVS/29.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 36813/ 30.10.2013, autoritatea contractantă invocă excepția prematurității contestației și excepția lipsei de obiect a acesteia, prin adresa nr. 21574/.../... Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la acest aspect; până la termenul stabilit, contestatorul nu a transmis un răspuns în acest sens.

Prin adresa nr. 32/01.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37225/01.11.2013, contestatorul transmite dovada depunerii unei copii a contestației și la autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21453/ .../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. M2/30.006/PVVS/29.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36813/30.10.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, prematuritatea introducerii contestației, motivat de faptul că aceasta a fost formulată în perioada în care, comisia de evaluare a ofertelor se afla în faza de analiză a stării de inacceptabilitate a ofertei depusă de

În motivarea susținerilor, privind prematuritatea introducerii contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- la data de 23.10.2013, comisia de evaluare a solicitat unui număr de 7 operatori economici participanți la procedură, să își fundamenteze prețul oferit, termenul de răspuns fiind data de 28.10.2013, ora 10:00;

- prin adresa nr. 24/... înregistrată la ... cu nr. M2-30006/... ... comunică faptul că a depus contestație;

- în data de 29.10.2013, comisia de evaluare a finalizat analiza situației de inacceptabilitate a ofertei cu prețul cel mai scăzut, procedând, totodată la atribuirea contractului către operatorul economic SC EDMARIO SRL;

- astfel, acțiunea introdusă de contestator este formulată în timp ce comisia de evaluare, încă desfășura activități ce urmau să ducă la edificarea faptului dacă oferta depusă de ... este inacceptabilă sau nu;

- contestatorul avea obligația de a aștepta decizia comisiei de evaluare, pentru a avea ce act să conteste, contestația formulată, fiind, în speța

de față, abuzivă și formulată împotriva unui act procedural, care nu fusese încă emis.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a constatat faptul că oferta cea mai scăzută are procentul de 46,10% din valoarea estimată a contractului, respectiv 368.750 lei; de asemenea, a constatat că un număr de 7 oferte se încadrează sub pragul de 85% din valoarea totală estimată a achiziției;
- verificând ofertele valide și constatând că sunt mai mult de 5, s-a procedat la aplicarea art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportul făcându-se la suma de 262.116,67 lei, media aritmetică a tuturor ofertelor valide la acea dată; oferta ...reprezintă de 64,86% din media aritmetică a tuturor ofertelor valide;
- constatându-se că și în acest caz, oferta ...este mai mică de 80% din suma aritmetică a ofertelor valide, comisia de evaluare a procedat la verificări detaliate, conform art. 36¹ alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, solicitând ofertanților transmiterea fundamentării prețurilor ofertate;
- ulterior, au fost analizate, prin comparație, toate ofertele depuse și au fost efectuate verificări ale capacităților de producție pentru ofertantul clasat pe locul I;
- comisia de evaluare a decis că ofertantul declarat câștigător este ...deoarece: fundamentarea economică a modului de formare a prețului este reală și corespunde realității existente pe piață; oferta tehnică propusă și graficul de livrare corespunde cu cerințele din caietul de sarcini; comisia de evaluare s-a deplasat la sediul acestui ofertant și a constatat atât existența capacității de producție cât și cea a personalului, care este suficient pentru executarea contractului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37713/06.11.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că, deoarece, în punctul de vedere nr. M2/30.006/PVVS/29.10.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 36813/30.10.2013, autoritatea contractantă invocă excepția prematurității contestației și excepția lipsei de obiect a acesteia, prin adresa nr. 21574/.../... Consiliul a solicitat

contestatorului, în vederea respectării principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, opinia sa cu privire la acest aspect; până la data soluționării prezentei contestații, contestatorul nu a transmis un răspuns în acest sens.

În opinia Consiliului, contestația în cauză nu este prematură și nici lipsită de obiect, acesta atacând, în fapt, clasamentul publicat de autoritatea contractantă în SEAP, privind ofertele financiare depuse de operatorii economici, ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică, criticile sale vizând oferta desemnată câștigătoare; astfel, contestația este formulată cu respectarea prevederilor art. 255 alin. (1), (2) și (3) și art. 270 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Livrare și montare paturi detenție din oțel”, cod CPV 39143110-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 368.750 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.10.2013, comisia de evaluare elaborând procesul verbal al ședinței de deschidere, cu nr. M2-29312/PVVS/10.10.2013.

Potrivit acestui document, un număr de 9 (nouă) operatori economici au depus oferte, după cum urmează:

- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici menționați anterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 30146/29.10.2013, desemnând drept câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... SRL, cu o propunere financiară finală în valoare de 170.000 lei, fără TVA.

În raportul intermediar nr. M2 – 29543/16.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat faptul că toate ofertele depuse de operatorii economici au fost desemnate admisibile, aceștia fiind invitați să participe la etapa finală de licitație electronică, în baza dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că etapa de licitație electronică s-a desfășurat în intervalul 21.10.2013, ora 14:00 – ... ora 14:00, fiind prelungită până la ora 14:42; ca urmare a desfășurării licitației electronice și a îmbunătățirii ofertelor de preț depuse, s-au obținut următoarele rezultate:

- ...- 170.000 lei fără TVA;

- ...

Prin contestația depusă de ..., formulată împotriva clasamentului întocmit de autoritatea contractantă în urma desfășurării etapei de licitație electronică, se solicită anularea procedurii și reluarea acesteia în condițiile respectării prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertantului câștigător, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*”.

- Art. 36¹. - „(1) *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.*

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în vederea respectării dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, a solicitat ..., prin adresa nr. M2 – 29852/23.10.2013, clarificări vizând prețul ofertat în urma etapei electronice a procedurii, deoarece acesta se situează sub pragul prevăzut de prevederile legale menționate, respectiv sub 80%; ...răspunzând prin adresa nr. 286/26.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. M2 – 30098/28.10.2013, transmițând informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv justificarea economică a prețurilor pentru paturile suprapuse și paturile simple, valoare manoperei și a transportului. De asemenea, ofertantul a transmis, prin fax, și adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. M2 – 30076/28.10.2013, prin care transmite detalii și completări la răspunsul anterior, privind manopera realizare paturi și manopera montaj.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a solicitat clarificări ofertantului în cauză și, de asemenea, a luat în

considerare explicațiile acestuia, în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ori, întrucât contestatorul nu a uzat de dreptul prevăzut la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, demers care i-ar fi permis formularea de critici concrete, Consiliul constată că, în fapt, acesta nu a argumentat criticile vizând modul în care a justificat ofertantul câștigător propunerea sa financiară; Consiliul urmând a respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator privind caracterul de inacceptabilitate al ofertei desemnată câștigătoare.

Referitor la susținerile contestatorului vizând „costurile suplimentare considerabile” pe care le presupune montarea paturilor, Consiliul nu le va reține în soluționare, deoarece acesta nu aduce argumente concrete în sprijinul criticilor în cauză, deși sarcina probei îi revine în exclusivitate, conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*” (sarcina probei incumbă reclamantului).

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.