



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate și campanie de informare și conștientizare pentru proiectul «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia;
- pronunțarea unei soluții prin care să se remedieze incompatibilitățile invocate;
- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate și campanie de informare și conștientizare pentru proiectul «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.04.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia;
- pronunțarea unei soluții prin care să se remedieze incompatibilitățile invocate;
- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 20320/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data

expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor și a documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asocieria ... - ... și de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, copia clarificărilor solicitate referitor la ofertele și la documentele de calificare depuse de către asocieria ... - ... și de ofertanta declarată câștigătoare a procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 560 din 14.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 34566 din 14.10.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 16824 din 22.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36216 din 25.10.2013.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 661 din 15.10.2013, ... formulează cerere de intervenție.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... critică rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică către ofertanta desemnată câștigătoare, asocieria ... - ..., care, în opinia sa, încălcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea învederează că ofertanta desemnată câștigătoare a utilizat în documentația depusă, pe baza căreia i-a fost atribuit contractul de achiziție publică, o ofertă a unui partener (subcontractant, declarat și identificat ca atare), S.C. Goldbach Media România S.R.L., conform art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care a mai participat în calitate de furnizor, cu o altă ofertă mai mare valoric decât cea convenită cu asocieria declarată câștigătoare. S.C. Goldbach Media România S.R.L. funcționează ca regie exclusivă de publicitate (vânzare a spațiului publicitar) pentru postul de televiziune ... TV, singura stație tv cu acoperire locală care se încadrează din acest punct de vedere în condițiile impuse de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Ca urmare a solicitării autorității contractante, transmise prin adresa nr. 13898 din 03.09.2013, de fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, contestatoarea a răspuns detaliat, prin adresa nr. 732 din 05.09.2013, depunând anexat inclusiv oferta S.C. Goldbach Media România S.R.L.

Astfel, S.C. Goldbach Media România S.R.L. s-a regăsit în același timp în cadrul a două oferte participante, încălcând prevederile art. 46 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia și menținerea rezultatului procedurii, precizând următoarele:

Motivul invocat în susținerea solicitării de „anulare a rezultatului procedurii de atribuire și reluarea procedurii”, nu se încadrează în prevederile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât S.C. Goldbach Media România S.R.L. nu are calitatea de candidat/ofertant în această procedură, necumulând calitatea de subcontractant declarat la procedura în cauză cu calitatea de ofertant individual sau asociat, caz în care se aplică interdicțiile stipulate la art. 46 invocat.

În ceea ce privește prețul ofertelor furnizate de către S.C. Goldbach Media România S.R.L. pentru asocierea ... - și, respectiv pentru asocierea ... - ... autoritatea contractantă menționează că nu are calitatea de a gestiona ofertele comerciale sau de a interveni în politica comercială a fiecărui operator economic, decizia privind prețul solicitat pentru serviciile care le oferă aparținând în exclusivitate operatorilor economici.

Prin cererea de intervenție nr. 661 din 15.10.2013, ... solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

1. Oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... a fost declarată câștigătoare a procedurii în cauză.

2. Contestația este neîntemeiată, fiind depusă cu rea-credință, cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire finanțată din fonduri europene.

3. Față de conținutul contestației, intervenienta apreciază că:
- în mod corect autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta intervenientei, aceasta îndeplinind toate criteriile de calificare și selecție și având prețul cel mai scăzut.

- situația subcontractantului S.C. Goldbach Media S.R.L. nu se încadrează în prevederile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenienta a nominalizat ca subcontractant S.C. Goldbach Media S.R.L. deoarece aceasta urmează să livreze un pachet de servicii, conținând pe lângă vânzare spațiu publicitar ... TV și vânzare spațiu publicitar radio și vânzare spațiu publicitar presă scrisă. Celelalte servicii ofertate sunt: strategie de comunicare și informare (planuri anuale), studii de evaluare a gradului de informare, creare site web și administrare, materiale de informare

(pliante, afișe, tricouri, băscuțe, sacoșe, etc.), realizare spoturi TV și radio, machete de presă, advertoriale, acțiuni de informare directă a publicului, evenimente, panouri etc.

Eșecul contestatoarei de a prezenta o ofertă competitivă pentru toate aceste categorii de servicii nu are nici o legătură cu furnizorul S.C. Goldbach Media S.R.L. și nu putea fi determinată de vreo acțiune a acestuia.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 36216 din 25.10.2013, este adresa de înaintare nr. 16824 din 22.10.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin intermediul cărei au fost transmise documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate și campanie de informare și conștientizare pentru proiectul «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.04.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.453.449 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 176 din 06.06.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 478 din 27.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 15486 din 30.09.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 4 cu un preț de 762.131,50 lei, fără TVA, și un total de 60,50 puncte. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria ... - ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 641.938,90 lei, fără TVA, și un total de 81,58 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia;
- pronunțarea unei soluții prin care să se remedieze incompatibilitățile invocate;

- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține că prin adresa nr. 13898 din 03.09.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... să clarifice următoarele:

„[...]

2. *Având în vedere prevederile art. 201 și art. 202 din OUG 34/2006 coroborat cu art. HG 925/2006 vă rugăm să ne transmiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, ținând cont de faptul că oferta dumneavoastră prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 52,44%, din valoarea estimată”.*

Prin adresa nr. 732 din 05.09.2013, asocierea ... - ... transmite următorul răspuns:

„[...]

2. *Solicitarea privind justificarea economică a ofertei financiare.*

Răspuns: vă transmitem fundamentarea economică a ofertei financiare - structura costuri, împreună cu oferte de preț pentru diverse servicii pentru informare asupra prețurilor de piață existente”. Se anexează adresei de răspuns, printre altele, și oferta de preț de la furnizorul S.C. Goldbach Media România S.R.L., de 20.664 lei pentru difuzare tv.

Prin adresa nr. 13891 din 03.09.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - S.C. Avenza Consulting S.R.L. transmiterea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferat, având în vedere că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 44,17% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. 548 din 06.09.2013, asocierea ... - ... transmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, în care se regăsește și justificarea costurilor de publicare în ziare, de afișare bannere pe site-uri, difuzare spoturi radio și TV prin oferta furnizorului S.C. Goldbach Media România S.R.L. în valoare de 24.552 lei.

De asemenea, analizând documentele de calificare prezentate de asocierea ... - ..., Consiliul observă că S.C. Goldbach Media România S.R.L. a fost nominalizată ca subcontractant al ... în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Din documentele depuse de asocierea ... - ... rezultă că S.C. Goldbach Media România S.R.L. are față de această asociere numai calitatea de furnizor pentru difuzare tv. De altfel, nici contestatoarea nu susține altă situație.

Prin contestația depusă, ... arată că prin prezența în această procedură a S.C. Goldbach Media România S.R.L. atât în calitate de subcontractant al asocierii ... - ..., cât și în calitate de furnizor al

asocierii ... - ... sunt încălcate dispozițiile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispozițiile art. 46 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

„(1) Fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă conform prevederilor art. 173 sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, candidatul/ofertantul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

c) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca terț susținător în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

(2) Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există.

(3) În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept.”

Văzând situațiile de interdicție a participării la procedură a unui operator economic, Consiliul stabilește că S.C. Goldbach Media România S.R.L. nu se încadrează în niciuna dintre acestea, dat fiind faptul că participă la această procedură exclusiv în calitate de subcontractant al unei asocieri care a depus ofertă, caracterul de furnizor al unei alte asocieri ofertante neatrăgând și calitatea de participant la procedură. Este de menționat că S.C. Goldbach Media România S.R.L. nu a participat la această procedură prin prezentarea unei oferte individuale sau comune.

În această situație, Consiliul stabilește că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Cât privește valoarea prestațiilor S.C. Goldbach Media România S.R.L. în ceea ce privește asocierile ... - ... și ... - ... Consiliul stabilește că fiecare operator economic are libertatea de a-și stabili politica economică și că practicarea unor anumite prețuri în funcție de prestația convenită și de beneficiarul acesteia nu face obiectul analizei Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.