



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna ... județul ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări de ... contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22668/11.10.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și continuarea procedurii „conform criteriului prețului cel mai scăzut”.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică,

a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/.... Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, prin adresa nr. 22668/11.10.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pe motivul neprezentării condițiilor tehnice care trebuie îndeplinite la executarea lucrărilor, respectiv:

- standarde, normative și prescripții tehnice care concură la execuția lucrării;
- condiții de calitate necesare pentru materialele și echipamentele folosite;
- condiții de livrare, manipulare, transport și depozitare pentru materiale și echipamente;
- condiții și mod de execuție a lucrărilor;
- etapele de execuție, probe și verificări.

În data de 03.09.2013, prin adresa nr. 19387, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, respectiv documente privind:

- prețuri la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. ... contestatoarea susține că a prezentat explicit și detaliat toate subpunctele în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În încheiere, contestatoarea susține că oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate condițiile minime referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, ... precizează că, prin adresa nr. 22673/11.10.2013, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Conform fișei de date, propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini; nu se menționează nicăieri că trebuie precizate explicit condițiile tehnice menționate, iar caietul de sarcini invocat este, de fapt, reprezentat de caiete de sarcini, pe specialități, elaborate de proiectant, de care s-a ținut cont la elaborarea listelor de cantități.

La elaborarea propunerii tehnice, respectiv devizele conform listelor de cantități, s-au respectat toate articolele conform indicatoarelor de norme de deviz, s-au prezentat toate extrasele de materiale care vor fi utilizate, iar, la executarea lucrărilor, se înțelege că se vor respecta prevederile proiectului tehnic, conform caietului de sarcini, legislației și normativelor tehnice în vigoare.

De asemenea, condițiile tehnice cerute sunt cele impuse prin proiectul tehnic.

Contestatoarea susține că:

- este atestată ISO 9001 și are implementat Sistemul de management al calității;

- executând lucrările, respectând devizele elaborate conform listelor de cantități, se ajunge implicit la respectarea unui proces tehnologic și a condițiilor de calitate în deplin acord cu caietele de sarcini ale proiectantului;

- pe parcursul execuției lucrărilor, urmează să prezinte dirigintelui de șantier, ca reprezentant al beneficiarului lucrării, toate documentele care atestă calitatea materialelor utilizate (certIFICATE de calitate, declarații de conformitate, acorduri tehnice etc.), în conformitate cu dispozițiile legale și normativele tehnice în vigoare și cu caietele de sarcini.

În încheiere, contestatoarea consideră nelegală respingerea ofertei sale.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 35702/22.10.2013, asupra contestației depuse de precizează că, în urma evaluării ofertelor, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/..., comisia de evaluare a declarat oferta ... neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini. Oferta tehnică a ... nu a răspuns solicitărilor autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

Oferta tehnică depusă de contestatoare cuprinde:

- Formular C2 – Centralizator financiar al obiectelor;
- Formular C3 – Centralizator financiar al categoriilor de lucrări;
- Formular F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formular F2 – Centralizatorul financiar pe categorii de lucrări;
- Formular F3 – Lista cantități de lucrări;
- Formular F4 – Lista utilaje și echipamente;
- Formular F5 – Fișe tehnice utilaje și echipamente;

- Formular C6 – Lista consumuri materiale;
- Formular C7 – Lista consumuri manoperă;
- Formular C8 – Lista consumuri utilaje;
- Formular ... – Lista consumuri transporturi;
- Formular F 17 – Declarație SSM;
- Declarație protecția mediului.

Conținutul propunerii tehnice nu cuprinde cerințele solicitate în caietul de sarcini, contestatoarea prezentând în cadrul propunerii tehnice doar formularele menționate anterior și declarația privind protecția mediului.

În cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat condițiile tehnice ce trebuie să fie îndeplinite la executarea lucrărilor, respectiv:

- standarde, normative și prescripții tehnice care concură la execuția lucrării;
- condiții de calitate necesare pentru materialele și echipamentele folosite;
- condiții de livrare, manipulare, transport și depozitare pentru materiale și echipamente;
- condiții și mod de execuție a lucrărilor;
- etapele de execuție, probe și verificări.

Autoritatea contractantă redă cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

Sunt invocate dispozițiile art. 36 alin. (2) și art. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 925/....

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/... și precizează că a solicitat contestatoarei clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor produselor oferite, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- lista procedurilor de lucru; proceduri tehnice de lucru;
- liste de cantități defalcate pe consumuri de resurse, pentru fiecare articol de deviz;
- oferte de preț de la materiale reprezentative de la furnizori;
- agreement tehnic materiale;
- facturi pentru utilaje și echipamente;
- salarizare forța de muncă;
- standarde, normative și prescripții tehnice.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În documentele prezentate de contestatoare, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceasta a făcut referire și la standarde,

normative și prescripții tehnice, respectiv a prezentat un acord tehnic pentru ansambluri de plăci pentru pereți și tavane cu plăci din gips-carton, documente insuficiente în ceea ce privește aprecierea propunerii tehnice ca fiind conformă.

Contestația formulată de ... este considerată nefondată.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 35703/22.10.2013, asupra contestației formulate de precizează că, în urma evaluării ofertelor, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/..., comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Oferta tehnică a ... nu a corespuns solicitărilor autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini, aceasta cuprinzând:

- Formular F17-Declarație SSM;
- Formulare F1-F3;
- Formulare C2, C3, C5, C6, C7, C8,

În cadrul ofertei tehnice ofertantul nu a prezentat condițiile tehnice ce trebuie să fie îndeplinite la executarea lucrărilor, respectiv:

- standarde, normative și prescripții tehnice care concură la execuția lucrării;
- condiții de calitate necesare pentru materialele și echipamentele folosite;
- condiții de livrare, manipulare, transport și depozitare pentru materiale și echipamente;
- condiții și mod de execuție a lucrărilor;
- etapele de execuție, probe și verificări.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestația formulată de ... este considerată nefondată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 36220/25.10.2013.

Prin adresa nr. 21558/... Consiliul a informat contestatoarea ... cu privire la posibilitatea studierii dosarului cauzei. Deși a primit adresa amintită, contestatoarea nu s-a prezentat la sediul Consiliului, până la data prezentei decizii, pentru studiul dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:...Procedura de atribuire aplicată de în vederea atribuirii contractului de lucrări de este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 28.08.2013, ora 14, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 29.08.2013, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 2.413.983,22 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. 22668/11.10.2013 și 22673/11.10.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Lipsa propunerii tehnice sau prezentarea incompletă a acesteia va duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Cerințele din Caietul de Sarcini sunt minimale și obligatorii. Nesatisfacerea lor poate duce la descalificare (oferta neconformă).

Se va prezenta Declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii” – formular nr.17.

Ofertantul este obligat să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național.

În caietul de sarcini – Instalații de încălzire interioară, cap. 1, Generalități, s-a prevăzut:

Se vor trata următoarele condiții tehnice:

- Standarde, normative și prescripții tehnice care concură la execuția lucrării;
- Condiții de calitate necesare pentru materialele și echipamentele folosite;
- Condiții de livrare, manipulare, transport și depozitare pentru materiale și echipamente;
- Condiții și mod de execuție a lucrărilor.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 22602/10.10.2013, ofertele ... și ... au fost respinse ca neconforme, deoarece conținutul propunerii tehnice nu cuprinde cerințele solicitate în caietul de sarcini. Ofertanții nu au prezentat condițiile tehnice ce trebuie să fie îndeplinite la executarea lucrărilor, respectiv:

- standarde, normative și prescripții tehnice care concură la execuția lucrării;
- condiții de calitate necesare pentru materialele și echipamentele folosite;
- condiții de livrare, manipulare, transport și depozitare pentru materiale și echipamente;
- condiții și mod de execuție a lucrărilor;
- etapele de execuție, probe și verificări.

Verificând ofertele celor două contestatoare, Consiliului constată că, în cadrul propunerii tehnice,

- ... a depus: declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă – Formularul nr. 17, declarație privind respectarea legislației de mediu, Formularele F1-F5, Formularele C2, C3, C6-....
- ... a depus: declarația privind respectarea legislației muncii – Formularul nr. 17 și Formularele F1, F2, F3, C2, C3, C6-....

Se observă, așadar, că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, între documentele depuse de cele două ofertante nu se regăsesc informațiile mai sus citate din caietul de sarcini.

Ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/... și de cele ale documentației de atribuire (*Lipsa propunerii tehnice sau prezentarea incompletă a acesteia va duce la respingerea ofertei ca neconformă*), în mod corect ofertele contestatoarelor au fost respinse ca neconforme.

Nefiind completări formale sau de confirmare, autoritatea contractată nu putea face aplicarea prevederilor art. 78 din hotărâre și să solicite completarea ofertei cu înscrisuri referitoare la (standarde, normative și prescripții tehnice care concură la execuția lucrării; condiții de calitate necesare pentru materialele și echipamentele folosite; condiții de livrare, manipulare, transport și depozitare pentru materiale și echipamente; condiții și mod de execuție a lucrărilor; etapele de execuție, probe și verificări).

Aspectul că acele "condiții tehnice care trebuie îndeplinite la executarea lucrărilor sunt detaliate și impuse prin caietul de sarcini care face parte integrantă din contract conform modelului din fișa de date a achiziției", pe care contestatoarea ... susține că și l-a însușit fără echivoc, nu poate complini lipsa din ofertă a unor informații cerute expres prin caietul de sarcini, astfel cum nici dovada implementării standardelor ISO și ISO nu o poate acoperi.

Nici aspectele invocate de ... nu pot fi reținute ca motive pentru considerarea propunerii tehnice ca fiind completă.

Contrar susținerilor acestei contestatoare, în caietul de sarcini – Instalații de încălzire interioară, cap. 1, Generalități, s-a precizat expres că "*se vor trata următoarele condiții tehnice*", astfel că nu se poate afirma că nu s-a menționat nicăieri că trebuie precizate explicit condițiile tehnice.

Culpa pentru neîntocmirea corespunzătoare a propunerii tehnice aparține contestatoarelor, nu autorității contractante. În conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanță, oferta trebuie elaborată cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, așadar inclusiv a întregului caiet de sarcini.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/..., Consiliul va respinge nefondate contestațiile formulate de ... și

Redactată în cinci exemplare, cuprinde opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,