



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 14349 din 18.10.2013, emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unei autospeciale de teren amfibie necesară Inspectoratului pentru Situații de Urgență «Vasile Goldiș» al județului ... din cadrul ... s-a solicitat „anularea hotărârii ... și desemnarea ... câștigător al contractului de achiziție”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unei autospeciale de teren amfibie necesară Inspectoratului pentru Situații de Urgență «Vasile Goldiș» al județului ... din cadrul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat „anularea hotărârii ... și desemnarea ... câștigător al contractului de achiziție”.

Prin adresa nr. 21300/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 14795 din 28.10.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 36626 din 29.10.2013 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale ... precizează următoarele:

- caietul de sarcini al procedurii de achiziție a fost publicat în SEAP sub nr. ... din 05.09.2013 și până la data depunerii ofertelor,

adică 20.09.2013, nu s-a făcut nici o clarificare privind documentele obligatorii de depus pentru susținerea ofertei,

- ... a depus în totalitate documentele solicitate, inclusiv Certificatul ISO 9001/2008, de la producătorul autospecialei, cu toate că acesta are sediul în Canada,

- toate documentele ce însoțesc oferta ... au fost aduse la cunoștință concurenților, ceea ce înseamnă că propunerea financiară nu mai este secretă.

... precizează că, având în vedere că procedura de achiziție a fost ținută în data 20.09.2013, prețul ofertat de societatea sa a fost cel mai scăzut și fiind îndeplinite toate criteriile de calificare, a trecut la desfășurarea activităților privind importul autospecialei, deoarece perioada de fabricație și transport din Canada, necesită un termen de 60 de zile.

Contestatoarea afirmă că în momentul de față, toate societățile comerciale sau productive au implementat certificatul ISO 9001/2008, datorită cerințelor obligatorii de aplicare a sistemului de management al calității și după părerea sa motivul restrictiv al anulării procedurii nu este viabil.

În plus contestatoarea evidențiază faptul că mai multe persoane competente din ... care au experiență în întocmirea documentației necesare unei proceduri de achiziție au întocmit, verificat și aprobat caietul de sarcini privind achiziția autospecialei.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele considerente:

Ofertele depuse au fost evaluate conform următoarelor înscrisuri:

- Proces-verbal al ședinței de evaluare I, nr. 13518 din 02.10.2013;

- Proces-verbal al ședinței de evaluare II, nr. 14311 din 17.10.2013.

S-au solicitat clarificări ofertantului S.C. BARBY ROUTE S.R.L. cu nr. 13519/02.10.2013, cu termen de depunere 07.10.2013, ora 12.00.

Ofertantul a depus în termen răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 123/07.10.2013, înregistrat la ... cu nr. 13708/07.10.2013, ora 10.55.

În cadrul evaluării propunerii tehnice, ofertantul S.C. BARBY ROUTE S.R.L., arată la pagina 1, aliniatul 3 (cerința cu privire la asigurarea calității) următoarele:

*„Pentru producătorul autoșasiului se aplică prevederile Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul*

*achizițiilor publice și recomandărilor Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de Management și Organismele Intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, publicat în Monitorul Oficial nr. 481/2013, ca pentru marii producători recunoscuți pe plan internațional să nu mai fie solicitate certificările ISO”.*

S.C. BARBY ROUTE S.R.L. prin mențiunea făcută atrage atenția autorității contractante, în mod indirect asupra introducerii unei cerințe restrictive în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare analizând cerința nr. 3 din caietul de sarcini, respectiv:

*„3.1. Ofertantul va prezenta un document/documente emise de organisme specializate în domeniu (notificate) care să certifice că producătorul/producătorii autospecialei (ca autovehicul complet), autoșasiului (în cazul în care este diferit de producătorul autospecialei), au implementate sisteme de asigurare a calității conform standardului SR EN ISO 9001/2001 sau echivalent” și verificând prevederile din Ordinul nr. 1489/25.06.2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, este pusă în imposibilitatea de a continua procedura de evaluare a ofertelor.*

Astfel, ... evocă prevederile art. 209 alin. (1) litera c) coroborat cu alin. 4) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere cele arătate precizează că legiuitorul, în mod imperativ impune ca obligație a autorității contractante anularea procedurii în cazurile descrise, punând în imposibilitate autoritatea contractantă de a mai continua procedura.

... reiterează faptul că, analizând propunerea tehnică a ofertantului S.C. BARBY ROUTE S.R.L. și Ordinul nr. 1489/25.06.2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, comisia de evaluare a constatat că cerința solicitată prin caietul de sarcini, respectiv prezentarea certificatului ISO 9001/2001 sau echivalent de la producător, este restrictivă în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1489/25.06.2013.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție publică, în baza prevederilor art. 209 alin.(1) litera c)

coroborat cu alin. 4) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a întocmit Hotărârea de anulare nr. 14348/18.10.2013.

Referitor la capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la anularea înscrisului denumit în mod impropriu de către acesta ca fiind o hotărâre a ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire a fost publicat cu nr. 112074 în S.E.A.P. atașat invitației de participare nr. .../05.09.2013. Existența eventualelor criterii restrictive cuprinse în documentația de atribuire nu sunt condiționate de formularea unor clarificări de către participanții la procedura de achiziție publică, astfel cum în mod eronat încearcă să sugereze contestatoarea;

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia acesta a depus în totalitate documentele solicitate, inclusiv Certificatul ISO 9001/2008, autoritatea contractantă învederează că nu a concluzionat în nici un fel faptul că ... a depus sau nu toate documentele solicitate.

Mai mult, în privința acestui aspect membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- ofertantul ... a depus Certificatul ISO 9001/2008, seria FM 67809, (pag. 40 din documentele de calificare) de la producătorul S.C. Ontario Drive & Gear, dar activitatea menționată în acest certificat nu este similară cu obiectul prezentei achiziții (producere sau comercializare vehicule);

- ofertantul ... a depus conform cerinței Secțiunii III.2.3.b) (Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) din fișa de date a achiziției, Certificatul ISO 9001/2008, nr. 188 (pag. 43 din documentele de calificare), dar activitatea menționată în acest certificat nu este similară cu obiectul prezentei achiziții (producere sau comercializare vehicule).

În urma constatării erorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, de bună credință, consideră că singurul mod de a nu persista în eroare și, dorind să aplice întru totul prevederile art. 209 alin. (1) litera c), coroborat cu alin. 4) lit. (b) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, este să anuleze procedura de achiziție publică.

... precizează, totodată, că neaplicarea acestor măsuri ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. (d) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia acesta a trecut la desfășurarea activităților privind importul autospecialei, autoritatea contractantă arată că anterior momentului la care a fost emisă hotărârea de anulare a procedurii emisă de comisia de evaluare a ofertelor, niciunul dintre ofertanți nu a fost înștiințat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, astfel eventualele speze ale contestatoarei cu privire la importul autospecialei nu sunt imputabile autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că părerea emisă de contestatoare, respectiv faptul că solicitarea Certificatului ISO 9001/2008 nu este restrictivă, nu este susținută de legislația în vigoare, contrar părerii contestatoarei, conform prevederilor Ordinului nr. 1489/25.06.2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene, solicitarea Certificatului ISO 9001 pentru producător este considerată a fi restrictivă.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... de a fi desemnat câștigător de către Consiliu, precizăm că în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „... autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare”.

Având în vedere cele arătate, ... solicită respingerea contestației depusă de ofertantul ... ca fiind nefondată și netemeinică.

Ultimul document din cadrul dosarului nr. .../2013 este adresa nr. 14795 din 28.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36626 din 29.10.2013, prin care ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unei autospeciale de teren amfibie necesară Inspectoratului pentru Situații de urgență «Vasile Goldiș» al Județului ... din cadrul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.09.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 172.580,64 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise la data de 20.09.2013, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop,

ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor având nr. 12839 din 20.09.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 14348 din 18.10.2013, prin care a hotărât anularea procedurii de achiziție publică în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a hotărârii de anulare a procedurii, către ... s-a realizat prin adresa nr. 14349 din 18.10.2013.

Prin contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 14349 din 18.10.2013, s-a solicitat anularea hotărârii ... și desemnarea ... câștigător al contractului de achiziție.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, la pct. 3. „Asigurarea calității” din caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertantul va prezenta un document/documente emise de organisme specializate în domeniul (...) care să certifice că producătorul/producătorii autospecialei (ca autovehicul complet), autoșasiului (...), au implementate sisteme de asigurare a calității conform standardului SR EN ISO 9001:2001 sau echivalent”*.

Conform prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...);*

*e) standarde de asigurare a calității;*

*f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”*.

În fișa de date a achiziției, partea dedicată cerințelor de calificare, nu se regăsește și solicitarea menționată anterior.

Așa cum se preciza mai înainte, cerința privind prezentarea unor documente *„care să certifice că producătorul/producătorii autospecialei (ca autovehicul complet), autoșasiului (...), au implementate sisteme de asigurare a calității conform standardului SR EN ISO 9001:2001 sau echivalent”* a fost menționată în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul reține că aceasta solicitare din caietul de sarcini intră sub incidența dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

În acest sens, trebuie avut în vedere și că potrivit Anexei nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul contractului de furnizare, cerința privind: „Prezentarea certificatului ISO 9001 de la producător/distribuitor” este considerată ca fiind restrictivă.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că introducerea cerinței amintite în caietul de sarcini încalcă dispozițiile legale anterior menționate.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Totodată, alin. (4) lit. b) al aceluiași articol precizează că, *„în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”*.

În sensul celor de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, deoarece ofertele elaborate în baza documentației de atribuire, a cărei nelegalitate a fost constatată mai sus, au fost depuse și deschise, astfel încât decizia de anulare a procedurii de atribuire este una corectă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**



...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.