



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...

S.C. ...C.U.I. ... reprezentată legal prin dr. ing. ... privind procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, cod CPV 44540000-7 *Lanțuri* (Rev. 2), organizată de ...sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 3333/14.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea că oferta câștigătoare reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și prin urmare declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ...cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.A. a formulat contestația nr. ... solicitând anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, constatarea că oferta câștigătoare reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și prin urmare declararea acesteia ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.36 alin(1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că a participat la ședința de deschidere a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea cantității de 2800 bucăți ocheti de legătură pentru lanț minier de înaltă rezistență, calibrat dm 18x64, clasa C, cod CPV 44540000-7-lanțuri, invitație de participare nr. ... cu valoarea de 89.600 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă a fost cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, încheiată la data de 02.09.2013.

Prin adresa nr.2972/06.09.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, dar a fost declarată necâștigătoare.

Urmare a aplicării criteriului prețul cel mai scăzut, a fost declarata câștigătoare oferta finală a S.C. Romferex Import Export S.R.L. la valoarea corectată de 53.004 lei.

Împotriva adresei de comunicare, S.C. ...a formulat contestație, C.N.S.C. prin decizia nr.... din ... admitând, în parte, contestația, a anulat în parte raportul procedurii nr. DC/699/06.09.2013, obligând autoritatea contractantă să recurgă la reevaluarea ofertei S.C. Romferex Import Export S.R.L.

În urma reevaluării ofertei depuse de S.C. Romferex Import Export S.R.L., autoritatea contractantă a stabilit din nou câștigătoare oferta acestuia, comunicând societății sale rezultatul procedurii prin adresa nr.3333/14.010.2013, prin care se menționează: „oferta dvs. clasată pe locul II a fost declarată

*necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. Romferex Import Export S.R.L., la prețul de 53004 lei, fără TVA."*

Contestatorul menționează că în urma încheierii licitației electronice, în conformitate cu prevederile art.202 alin.1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și art.36<sup>1</sup> alin.(3) din HG nr.925/2006, considerând că propunerea financiară a societății sale de 53.032 lei fără TVA prezintă un preț neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 2906/03.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat detalii și precizări privind justificarea prețului oferit, la care a înaintat răspunsul prin adresa nr.301/04.09.2013 prezentând fundamentarea prețului pentru produsul ochet de legătură, anexând și documentele justificative.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, susține că aceasta trebuia să identifice elementele din oferta care au determinat prețul neobișnuit de scăzut, în susținere invocând decizia civilă nr. 1614/20.04.2011, pronunțată de Curtea de Apel Oradea și decizia civilă nr. 444/28.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel București.

Totodată, ofertantul contestator consideră că prin declararea ofertei S.C. Romferex Import Export S.R.L. câștigătoare autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale cu privire la concurența neloială dintre ofertanți, precum și prevederile art.2 (2) din OUG nr.34/2006, având în vedere faptul că ofertantul câștigător importă produsul ochet de legătură de la producătorul Krasny Yakor-Rusia, prin dealer S.C. Ginard Com S.R.L., în acest caz apărând cheltuieli privind nu doar achiziționarea produsului, dar și acoperirea cheltuielilor privind serviciile dealer-lui, transport etc.

Față de cele menționate anterior, contestatorul concluzionează că nu sunt îndeplinite cerințele cuprinse în caietul de sarcini de către ofertantul câștigător, S.C. Romferex Import Export S.R.L., având în vedere incompatibilitatea prețului foarte scăzut în comparație cu performanțele solicitate în documentația de atribuire.

În drept, S.C. ...S.A. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 3428/22.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36021/24.10.2013, ...a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.A.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la data de 23.07.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor pentru atribuirea prin procedura de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistentă, calibrat  $\varnothing 318 \times 64$ , clasa C”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/554/23.07.2013, au depus oferte 2 operatori economici.

S.C. ...S.A. a formulat contestație, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... împotriva deciziei, a formulat plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, prin hotărârea nr. 9383/2013, plângerea fiind respinsă.

Având în vedere decizia Consiliului, autoritatea contractantă menționează că după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin raportul procedurii de atribuire nr. DC/699/06.09.2013 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ....S.A. soluționată prin decizia nr. ... din ..., prin care Consiliul a admis contestația.

Având în vedere decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 3284/08.10.2013 a solicitat S.C. ...S.R.L. detalii și precizări care justifică în mod detaliat prețul oferit precum și documentele justificative în acest sens, respectiv: documente de confirmare a prețului ofertat din partea producătorului/dealerului, condiții și cheltuieli de transport, având în vedere faptul că, potrivit propunerii tehnice depuse, produsul urmează să fie achiziționat de la producătorul Krasny Yakor - Rusia, prin dealer S.C. Ginard Com S.R.L.

Urmare a acestei solicitări, S.C. ROMFEREX IMPORT EXPORT S.R.L., cu adresa nr. 369/11.10.2013, a transmis următoarele documente: factură fiscală nr. 1649/16.09.2013 prin care achiziționează cantitatea de 4800 buc ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistentă, calibrat  $\varnothing 18 \times 64$ , de la dealerul S.C. GINARD COM S.R.L. la prețul unitar de 17,90 lei/buc; prin urmare, S.C. ... S.R.L. deține deja în stoc cantitatea de ocheți care face obiectul achiziției; certificat de calitate și garanție emis de producătorul Krasny Yakor - Rusia, nr. C-752 / 17.12.2012; buletin de încercări ale producătorului Krasny Yakor - Rusia, declarație de conformitate a produsului emis de dealerul S.C. GINARD COM S.R.L.

Reevaluând oferta S.C. ...S.R.L., în urma analizării tuturor documentelor depuse de către ofertant, comisia de evaluare a

constatat că documentele justifică oferta depusă, fapt consemnat în procesul verbal de evaluare nr. IV nr. DC/774/11.10.2013.

Având în vedere că propunerea tehnică prezentată de ofertant satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar prețul propus fiind real, justificat și nu intră sub incidența prevederilor art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, prin raportul procedurii nr. DC/775/14.10.2013, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost desemnată câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L.

Totodată, subliniază faptul că propunerea financiară a ofertantului contestator reprezintă 59,19 % din valoarea estimată minimă, iar propunerea financiară a S.C. ... SRL reprezintă 59,18 % din aceeași valoare estimată, fiind propuneri financiare extrem de apropiate, iar prin documentele depuse, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut, este real și justificat și că deține deja în stoc produsele a căror furnizare urmează să facă obiectul contractului.

Prin adresa nr. 310/06.09.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 3764/06.09.2013, S.C....S.R.L. a acceptat corecția ofertei sale finale la valoarea totală de 53.004 lei fără TVA.

... apreciază că, prin contestațiile formulate, S.C. ...S.A. urmărește tergiversarea încheierii contractului, având în vedere faptul că a solicitat încă prin prima contestație respinsă de către C.N.S.C. și prin plângerea formulată, să „fim obligați să achiziționăm aceste produse de la S.C. ..S.A. prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la data prezentei, unitatea sa nu mai are pe stoc ocheți de legătură pentru lanțul minier utilizat (ø318X64).

Întrucât ocheții de legătură se folosesc pentru asamblarea lanțului minier utilizat la transportoarele cu raclete cu care se transportă cărbunele extras din subteran, după epuizarea stocului de ocheți apar perturbări în activitate putând ajunge și la oprirea activității unității.

Perturbările în desfășurarea normală a activității și cu atât mai mult oprirea activității de extracție a cărbunelui au consecințe grave în ceea ce privește securitatea atât a zăcămintului de cărbune cât și a personalului muncitor, iar pierderile în veniturile unității ar fi de circa 435600 lei/zi ceea ce reprezintă c/valoarea a 2210 tone cărbune/zi.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să constate că susținerile formulate de S.C. ...S.A. sunt nefondate, nu au fost încălcate scopul și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a interpretat și aplicat în mod corect

prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 referitoare la evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 379/221.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35808/23.10.2013, contestatorul a înaintat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere că S.C. Romferex Import Export S.R.L. a justificat în mod detaliat prețul oferit, S.C. ...S.A. remarcă faptul că prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3724/05.09.2013, ofertantul câștigător a precizat că în fundamentarea ofertei a ținut cont „în primul rând de calitatea produselor și prețul de la distribuitorul autorizat al producătorului JSC Krasny Yakor-Rusia, prețuri care cuprind și transportul de la producător și profitul practicat...detaliem mai jos modul de calcul al ofertei noastre: valoarea produselor de la producător (fără TVA) și valoarea transportului de la producător la sediul dvs.”.

Legat de aceste aspecte, contestatorul observă o inconsecvență în justificarea prețului: prin adresa nr. 3724/05.09.2013 evidențiază faptul că există de fapt transport de la „producător la sediul dvs.”, ulterior, prin anexarea facturii fiscale nr. 1649/16.09.2013 care atestă achiziționarea a 4800 de bucăți ocheți, se evidențiază faptul că aceste produse nu au fost achiziționate de la producător, ci de la dealerul S.C. Ginard Com S.R.L.

Contestatorul menționează că din documentele enumerate de către autoritatea contractantă nu rezultă condițiile de transport, timpul efectiv când dealerul a intrat în posesia ocheților de la producătorul Krasny Yakor. Certificatul de calitate și garanție este din anul 2012, pentru produse achiziționate în data de 16.09.2013.

Faptul că ofertantul a achiziționat ocheții în data de 16.09.2013, în opinia contestatorului, nu reprezintă un motiv pentru autoritatea contractantă de a favoriza ofertantul, pentru motivul ca acesta îl are deja în stoc.

Contestatorul apreciază că, și în situația în care ... „nu mai are ocheți” iar "perturbările în desfășurarea normală a activității și cu atât mai mult oprirea activității de extracție a cărbunelui au consecințe grave în ceea ce privește securitatea atât a zăcămintului de cărbune cât și a personalului muncitor, iar pierderile în veniturile unității ar fi de circa 435600 lei/zi..”, nu dă dreptul autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta unui operator economic care prezintă documente îndoielnice, și mai mult decât atât nu este consecvent în declarații.

Totodată, contestatorul susține că o declarație de conformitate a unui dealer nu este suficientă, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistență, calibrat Ø18x64, clasa C”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP în data de ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 89600-153.600 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, conform procesului verbal nr. DC/554/23.07.2013, iar potrivit raportului procedurii nr. DC775/14.10.2013, oferta S.C. ... S.A. s-a clasat pe locul 2.

Comunicarea rezultatului a fost înaintată prin adresa nr. 3333/14.10.2013, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, S.C. ...S.A. contestând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către S.C. Romferex Import Export S.R.L., preț care, în opinia sa, nu a fost justificat de către acesta, deși i-a fost înaintată o solicitare în acest sens.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., s-a admis în parte, contestația formulată S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ... și s-a anulat raportul procedurii nr. DC/699/06.09.2013, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare, și documentele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei prezentate de S.C. Romferex Import Export S.R.L și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În decizia menționată anterior, legat de demersul comisiei de evaluare de a-i solicita ofertantului S.C. Romferex Import Export S.R.L. clarificării privind prețul ofertat, Consiliul a reținut faptul că „numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta S.C. Romferex Import Export S.R.L. este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În justificarea prezentată, ofertanta a prezentat costurile corespunzătoare produselor, inclusiv beneficiul obținut din derularea contractului, **dar în lipsa unor solicitării exprese din partea autorității contractante, nu a prezentat niciun document (precum ofertă de preț) din partea producătorului ori a dealerului declarat pentru produsele oferite care să confirme informațiile din cuprinsul adresei prin care a fundamentat prețul oferit, inclusiv aspectele cu privire la includerea cheltuielilor pentru transport în prețul produsului.**

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod superficial, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării acestei oferte este fondată.”

Prezenta cauză are în vedere verificarea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., sub acest aspect Consiliul reținând că, prin adresa nr. 3284/08.10.2013, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. detalii și precizări care justifică în mod detaliat prețul oferit precum și documentele justificative în acest sens, respectiv: documente de confirmare a prețului oferit din partea producătorului/dealerului, condiții și cheltuieli de transport, având în vedere faptul că, potrivit propunerii tehnice depuse, produsul urmează să fie achiziționat de la producătorul Krasny Yakor - Rusia, prin dealer S.C. Ginard Com S.R.L., autoritatea contractantă înaintând solicitarea conform dispozițiilor Consiliului.

Se reține în soluționare faptul că, S.C. ...a răspuns prin adresa nr. 369/11.10.2013 și a transmis următoarele: factură fiscală nr. 1649/16.09.2013 prin care a justificat achiziționarea cantității de 4800 buc ocheți de legătură pentru lanț minier din oțel rotund de înaltă rezistentă, calibrat  $\emptyset$  18X64, de la dealerul S.C. GINARD COM S.R.L. la prețul unitar de 17,90 lei/buc, deține deja în stoc cantitatea de ocheți care face obiectul achiziției; certificat de calitate și garanție emis de producătorul Krasny Yakor - Rusia, nr. C-752/17.12.2012; buletin de încercări ale producătorului Krasny Yakor - Rusia, declarație de conformitate a produsului emis de dealerul S.C. GINARD COM S.R.L.

De asemenea, se constată că răspunsul dat de ofertantul în discuție precum și documentele depuse de acesta au fost analizate și verificate de către comisia de evaluare, demers consemnat în procesul verbal de evaluare nr. IV nr. DC/774/11.10.2013 (fila 126 din d.a.p.), autoritatea contractantă desemnând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...considerând, în mod întemeiat, că acest ofertant și-a justificat



prețul propus, nefiind incidente prevederile art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

În soluționare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, ..., detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, coroborate cu cele ale art. 36<sup>^</sup>alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții legale respectate de către autoritatea contractantă în evaluarea efectuată.

Sușinerile contestatorului legate de contradicțiile din răspunsurile date de S.C. ...S.R.L. legate de transportul produselor de la producător la sediul autorității contractante sau faptul că aceste produse nu au fost achiziționate de la producător, ci de la dealerul S.C. Ginard Com S.R.L., nu sunt considerante relevante de către Consiliu, motiv pentru care nu sunt reținute în soluționare, atât timp cât din documentele atașate răspunsului la clarificări, reiese sustenabilitatea prețului propus de acest ofertant, precum și faptul că produsele ce fac obiectul achiziției sunt deja în stoc.

Mai mult, se are în vedere faptul că propunerea financiară a ofertantului contestator reprezintă 59,19 % din valoarea estimată minimă, iar propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. reprezintă 59,18 % din aceeași valoare estimată, Consiliul reținând ca fiind pertinentă susținerea autorității contractante conform căreia cele două propuneri financiare sunt extrem de apropiate iar, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a apreciat, în mod justificat, că prin documentele depuse, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut, este real și justificat și că deține deja în stoc produsele a căror furnizare urmează să facă obiectul contractului.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și nesuținute, Consiliul menține decizia luată de autoritatea contractantă, de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu

... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.