



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... reprezentată de ... împotriva de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborat de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Școala cu clasele I-VIII Beregsau Mare”, se solicită suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, modificarea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, în sensul la specificațiile menționate în conținutul contestației, prin acceptarea unor tehnologii de proiectie echivalentă, care să asigure proiectia în aceleași condiții, precum și renunțarea la condițiile restrictive de participare invocate în cuprinsul contestației, astfel încât să fie respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele :

- admiterea în totalitate a prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, pentru prevenirea unei pagube iminente ce urmează a se produce în detrimentul interesului public și a fondurilor bugetare aferente;

- rectificarea de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării a acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngreșesc libera concurență între ofertanți sau favorizează, în mod evident, un anumit producător, conform celor detaliate în contestație, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. .../2013, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ...

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să:

- să modifice prevederile caietului de sarcini, menționate la Cap. „Condiții de participare”, în sensul eliminării prevederii „*Se solicită pentru sisteme de calcul cu monitor și calculatoare portabile autorizare de livrare*”, iar din conținutul prevederii „*Se solicită pentru imprimante, copiator alb/negru și copiator color, ca ofertanții să fie autorizați de producătorul echipamentelor să livreze, instaleze și să asigure garanția <<on-site>> a produselor*

ofertate”, să se elimine sintagma „să fie autorizați de producătorul echipamentelor”;

- să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Respinge capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborat de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Școala cu clasele I-VIII Beregsau Mare”, solicitând suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, modificarea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, în sensul la specificațiile menționate în conținutul contestației, prin acceptarea unor tehnologii de proiecție echivalentă, care să asigure proiecția în aceleași condiții, precum și renunțarea la condițiile restrictive de participare invocate în cuprinsul contestației, astfel încât să fie respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. CS01-272/05.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37551/05.11.2013, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. CS01-264/21.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată împotriva de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborată de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Școala cu clasele I-VIII Beregsau Mare”.

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act,

oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”. Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. CS01-272/05.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

... a formulat contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele :

- admiterea în totalitate a prezentei contestații, astfel cum a fost formulată;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, pentru prevenirea unei pagube iminente ce urmează a se produce în detrimentul interesului public și a fondurilor bugetare aferente;

- rectificarea de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării a acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngreună libera concurență între ofertanți sau favorizează, în mod evident, un anumit producător, conform celor detaliate în contestație.

În susținerea contestației, ... arată că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză a constatat existența unor prevederi de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege, privind accesul ofertanților la procedură.

Astfel, ... precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini sunt specificate următoarele prevederi nelegale : *„Se solicită pentru sisteme de calcul cu monitor și calculatoare portabile autorizare de livrare. Se solicită pentru imprimante, copiator alb/negru și copiator color, ca ofertanții să fie autorizați de producătorul echipamentelor să livreze, instaleze și să asigure garanția <<on-site>> a produselor oferite”.*

Având în vedere prevederile legale și practica C.N.S.C., contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea acestor cerințe de calificare.

În susținerea acestei solicitări, ... invocă dispozițiile art. 7, art. 8 alin. (1) și pe cele ale art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că asigurarea livrării unui produs, în cadrul unui contract de achiziție publică, se constituie strict într-o obligație a vânzătorului față de cumpărător,

fără a fi condiționată în vreun fel de acțiunea sau inacțiunea unui terț.

Totodată, acesta afirmă că tipul de autorizare/certificare solicitat de către autoritatea contractantă nu este acceptat de către legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine legislației care guvernează această activitate (Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa 1, litera d, nu se acceptă/validează Autorizație/Împuternicire pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului).

Mai mult decât atât, ... menționează că documentele de tipul autorizărilor de livrare nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige autoritatea contractantă la modificarea tuturor prevederilor nelegale invocate anterior.

... mai solicită Consiliului și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației, în cazul în care autoritatea contractantă nu dispune din proprie inițiativă măsura suspendării.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 11931/28.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36576/28.10.2013, referitor la contestația formulată de către ...

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate de către ... prin raportare la dispozițiile art. 271 alin. (1) teza I și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că a primit contestația în cauză la data de 24.10.2013,

ulterior termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (2), termen care s-a împlinit la data de 21.10.2013.

Pe cale de consecință, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca tardivă a contestației formulate de către ...

Referitor la solicitarea contestatorului, privind suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că aceasta rămâne fără obiect, întrucât procedura în cauză a fost suspendată la data de ...

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la autorizația de livrare inserată în cuprinsul caietului de sarcini, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... afirmă că această solicitare se regăsește în cadrul de atribuire de la data care s-a întocmit inițial și reprezintă o „scăpare”, voința actuală a autorității contractante fiind transpusă în condițiile de calificare.

Prin urmare, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ia act de solicitarea contestatorului, renunțând la autorizația de livrare, inserată în mod eronat și solicită Consiliului să constate că aceasta rămâne fără obiect.

În ceea ce privește garanția „on-site” a produselor, autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a solicitat, întrucât unele echipamente sunt voluminoase și greu de transportat, iar reparația și service-ul lor este imperios a se face la sediul Școlii cu clasele I-VIII, Beregsau Mare.

Pentru aceste motive, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... apreciază susținerile contestatorului cu privire la garanția „on-site” ca fiind neîntemeiate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția tardivității, iar, în subsidiar, să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată, precum și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 21770/...-... să

formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în punctul de vedere nr. 11931/28.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36564/28.10.2013 , raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 04.11.2013, ora 12:00.

... a dat curs solicitării Consiliului prin adresa nr. 1679/04.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37352/04.11.2013, precizând că anexează, în copie, următoarele înscrisuri : factura emisă de Poșta Română, nr. DIV00016653/21.10.2013, precum și recipisa sus menționată, privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă, însă aceste documente nu au fost depuse.

În acest context, ... apreciază ca fiind îndeplinită condiția privind termenul legal de transmitere a contestației, conform O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că documentele invocate în susținerea punctului de vedere privind respingerea excepției tardivității contestației, Consiliul a solicitat contestatorului depunerea la dosarul cauzei a dovezilor privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr.176/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.37927/..., depunând în copie, factura emisă de Poșta Română, nr. DIV00016653/21.10.2013 și confirmarea de primire, recipisa AR09786610490.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente IT, softuri și servicii (instalare/montare și configurare) pentru Școala cu clasele I-VIII Beregsau Mare”, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 285.475 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat decizia de suspendare a

procedurii de atribuire, decizie concretizată prin suspendarea procedurii de atribuire, în SEAP, în data de ... cererea fiind rămasă fără obiect.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(...)*”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P, data luării la cunoștință este data publicării de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (285.475 lei, fără T.V.A., respectiv 64.441,3 euro - conform Nota justificativă nr.11275/08.10.2013) și tipul acestuia (contract de și având în vedere că data publicării de atribuire în S.E.A.P. a fost Consiliul constată că prin depunerea contestației în data de 21.10.2013 ... nu a depășit termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire și a solicita eliminarea unor prevederi considerate de aceasta ca fiind restrictive.

Având în vedere că prin contestația formulată ... critică prevederi din conținutul de atribuire, conform prevederilor legale



mai sus menționate, termenul în care acest act putea fi contestat s-a încheiat la data de 21.10.2013, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, contestațiile fiind transmise atât către C.N.S.C. cât și la ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... prin poștă, în data de 21.10.2013, ultima zi a termenului de contestare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ... a formulat contestația împotriva prevederilor de atribuire, act considerat nelegal de către acesta în temeiul art.255 din ordonanță, în termenul legal de 5 zile, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației ... excepția invocată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Se solicită pentru sisteme de calcul cu monitor și calculatoare portabile autorizare de livrare. Se solicită pentru imprimante, copiator alb/negru și copiator color, ca ofertanții să fie autorizați de producătorul echipamentelor să livreze, instaleze și să asigure garanția „on-site” a produselor oferite”*, cerință prin care, în opinia sa, este restrânsă libera concurență, solicitând eliminarea acesteia.

Prevederea este criticată de către contestator sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 7, art. 8 și art.11 alin.(2) din H.G. nr.925/2006 cât și prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa 1 litera d), potrivit cărora sunt considerate restrictive cerințe prin care se solicită *„Autorizație/Împuternicire pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului”*.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă că cerința privind autorizația de livrare a rămas în cuprinsul de tehnice de la data întocmirii inițiale și a fost o scăpare a autorității contractante, însă, ia *„act de solicitarea contestatoarei renunțând la autorizația de livrare inserată eronat”*

În atare situație, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, situație în care autoritatea contractantă nu poate dispune măsuri de remediere pe care să le poată publica în SEAP, Consiliul dispune ca la reluarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini următoarele prevederi: *„Se solicită pentru sisteme de calcul cu monitor și calculatoare portabile autorizarea de livrare”*

iar din conținutul prevederii *„Se solicită pentru imprimante, copiator alb/negru și copiator color, ca ofertanții să fie autorizați de producătorul echipamentelor să livreze, instaleze și să asigure garanția „on-site” a produselor oferite”* să elimine sintagma *„să fie autorizați de producătorul echipamentelor”*.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la cerința privind garanția „on-site” Consiliul constată că ... nu a formulat critici cu privire la această cerință, aceasta criticând prevederea doar sub aspectul autorizărilor solicitate prin documentația de atribuire invocând, printre dispozițiile legale încălcate de către autoritatea contractantă, prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa 1 litera d), care stabilesc caracterul restrictiv al cerințelor privind *„Autorizație/Împuternicire pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului”*, motiv pentru care acestea nu vor fi reținute în soluționare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare:

- să modifice prevederile caietului de sarcini, menționate la Cap. „Condiții de participare”, în sensul eliminării prevederii *„Se solicită pentru sisteme de calcul cu monitor și calculatoare portabile autorizare de livrare”*, iar din conținutul prevederii *„Se solicită pentru imprimante, copiator alb/negru și copiator color, ca ofertanții să fie autorizați de producătorul echipamentelor să livreze, instaleze și să asigure garanția <<on-site>> a produselor oferite”*, să se elimine sintagma *„să fie autorizați de producătorul echipamentelor”*;

- să publice în SEAP modificările aduse la documentația de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12  
(douăsprezece) pagini.