



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ... cu sediul în comuna ... str. Principala nr. 310, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „alimentare cu apă în comuna ... satele: ... ..”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6618/07.10.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remediarea actelor ce afectează procedura. De asemenea, pentru situația în care se vor constata și alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, solicită sesizarea ANRMAP și a UCVAP.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate prevederile documentației de atribuire și cu cele menționate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la studierea întregului dosar al achiziției și sesizarea ANRMAP și a UCVAP în situația în care Consiliul va observa și alte încălcări ale legii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică anterior menționat, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6618/07.10.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura. De asemenea, pentru situația în care se vor constata și alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, s-a solicitat sesizarea ANRMAP și a UCVAP.

Contestatoarea critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei sale depusă în cadrul procedurii, și anume faptul că, prin considerarea drept erori de redactare a unor neconcordanțe semnalate prin adresa de clarificări nr. 6238/23.09.2013 și prin corectarea acestora au fost modificate ofertele tehnică și financiară inițial prezentate.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 6238/23.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la un număr de 84 de articole ofertate și a căror denumire nu corespundea listelor de cantități postate în SEAP. Prin adresa de răspuns nr. 1776/26.09.2013, a precizat că, în fapt, este vorba de erori de redactare, determinate de folosirea programului Doclib, denumirea articolelor din caietul de sarcini fiind generată în mod automat, de programul respectiv. Cu toate acestea, numărul simbol și denumirea articolelor din listele de cantități prezentate în ofertă corespund cu Normativele tehnice în construcții, valabile la ora actuală.

În condițiile în care, inclusiv în cadrul caietului de sarcini au existat diferențe în ceea ce privește denumirea aceluiași articol de deviz, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, a procedat la refacerea devizului, pentru a pune în acord denumirea articolelor prezentate în listele de cantități cu cea a articolelor din caietul de sarcini. În opinia

contestatoarei, criticile autorității contractante cu privire la modificarea ofertei tehnice, sunt contrare art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea critică și afirmația autorității contractante cu privire la faptul că modificările în cauză nu au putut fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât nu s-ar fi încadrat în excepțiile permise de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prevederile textului de lege invocat nu au nicio legătură cu abaterile tehnice minore și nici cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ci cu art. 79 alin. (3) din același act normativ. Potrivit contestatoarei, contrar susținerilor autorității, nu „a oferit alte articole decât cele oferite inițial”, ci a modificat denumiri de articole, iar numărul simbol al acestora, cantitățile și prețurile au rămas neschimbate. De asemenea, nu s-a modificat nici rețeta de manoperă și materiale, întrucât acestea sunt determinate de numărul simbol al acestor articole, conform normativului în vigoare.

De asemenea, în contradictoriu cu cele susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu a fost modificată nici propunerea financiară, în condițiile în care modificările au avut în vedere doar denumirea unor articole nu și nr. simbol, cantitățile și prețurile acestora. Totodată, arată că nu a oferit în plus un întreg capitol „Diverse și neprevăzute” în valoare de 348.892.49 lei, așa cum susține autoritatea contractantă, acestea fiind cuprinse în formularul 1, cu mențiunea ca valoarea acestora era deja prevăzută în Formularul de ofertă prezentat inițial.

În cuprinsul contestației, contestatoarea critică și celălalt motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei și anume faptul că din cadrul ofertei lipseau documentele referitoare la structura wbs și drum critic, arătând că, într-adevăr acestea nu s-au regăsit printre documentele prezentate inițial și că au fost prezentate odată cu răspunsul la clarificări, dar susține că informațiile referitoare la structura wbs și drumul critic reieșeau în mod neechivoc din sensul și conținutul altor informații existente în cadrul ofertei, respectiv graficul de execuție, sau graficul Gantt, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. În opinia contestatoarei, lipsa documentelor respective este doar un viciu de formă, autoritatea contractantă având obligația de a accepta completările la propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea critică, de asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și din punctul de vedere al neconformității acesteia cu prevederile art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că prin aceasta a fost comunicat doar faptul că oferta a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), fără precizarea actului normativ din care face parte articolul invocat, și s-a precizat că cerințele din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute în mod corespunzător fără să se precizeze în mod concret care sunt respectivele cerințe.

Prin adresa nr. 7095/28.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36942/31.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de

vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia.

În susținere, autoritatea contractantă arată că ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu listele de cantități postate în SEAP, și nu în baza a ceea ce generează un anumit program. De asemenea, recunoaște că în cadrul listelor de cantități au existat o serie de articole diferite de cele din caietul de sarcini, dar precizează că, referitor la acest aspect, puteau fi solicitate clarificări în termenul legal.

Cu privire la răspunsul contestatoarei nr. 1776/26.09.2013, la solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă arată că, în fapt, prin acesta, a fost retransmisă popunerea tehnică, cu 220 de pagini refăcute, prin care au fost corectate denumirile articolelor considerate ca fiind greșite, dar noile articole conțineau alte materiale și alte încadrări ale manoperei, respectiv consum de manoperă necesar. Modificările respective au fost apreciate de către comisia de evaluare ca neputând fi încadrate în categoria corectării unor abateri tehnice minore deoarece acestea se referă la un număr foarte mare de articole care afectează întreaga ofertă. De asemenea, arată că ... s-a limitat la corectarea denumirii articolelor pentru ca acestea să corespundă cu cerințele autorității contractante fără să explice cum afectează aceste corecții prețurile unitare oferite în cadrul listei privind consumurile.

În ceea ce privește lipsa structurii wbs și a drumului critic, autoritatea contractantă precizează că nu a procedat în conformitate cu art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 deoarece a considerat că, o eventuală completare a ofertei, ar produce un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Referitor la criticile legate de modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că aceasta a respectat întrutotul prevederile art. 207 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în raport cu ofertanții neavând decât obligația de le comunica motivele care au stat la baza deciziei ce îi privește pe fiecare. Neprecizarea în cadrul adresei a cerințelor din caietul de sarcini care nu au fost satisfăcute în mod corespunzător, a fost determinată de faptul că s-a făcut referire la faptul că este vorba de articolele cuprinse în intervalul 4 – 88 din adresa de solicitare de clarificări nr. 6238/23.09.2013 la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1776/26.09.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că eroarea de a nu preciza actul normativ din care face parte art. 36 alin. (2) lit. a), în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, a fost acoperită prin faptul că ... a înțeles despre ce act normativ este vorba.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrările „Alimentare cu apă în comuna ... satele ... Balata, Boholt, Chiscadaga, Păuliș”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru

conduce de alimentare cu apă (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 06.08.2013.

În cadrul acestei proceduri, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de 23.08.2013. Potrivit raportului procedurii nr. 6625/07.10.2013, 5 dintre oferte au fost respinse ca neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de SC Construcții 5 Vest SRL, aceasta participând singură la etapa de licitație electronică.

În urma comunicării deciziei referitoare la respingerea ca neconformă a ofertei sale, a formulat contestație ... considerând că în mod incorect autoritatea contractantă a reținut că prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 1776/26.09.2013 și-ar fi modificat propunerea tehnică și financiară, arătând că a modificat doar denumiri de articole, iar numărul simbol al acestora, cantitățile și prețurile au rămas neschimbate. De asemenea, nu s-a modificat nici rețeta de manoperă și materiale, întrucât acestea sunt determinate de numărul simbol al acestor articole, conform normativelor în vigoare. În ceea ce privește lipsa structurii wbs și a drumului critic, arată că într-adevăr acestea nu s-au regăsit printre documentele prezentate inițial și că au fost prezentate odată cu răspunsul la clarificări, dar susține că informațiile respective reieșeau în mod neechivoc din sensul și conținutul altor informații existente în cadrul ofertei, respectiv graficul de execuție sau graficul Gantt, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că prin adresa de solicitare de clarificări nr. 6238/23.09.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu 84 de articole de deviz a căror denumire nu corespundea caietului de sarcini. Astfel, simbolul articolului era corect reprezentat, dar denumirea articolului era diferită. Cu titlu de exemplu, din cele 84, Consiliul va enumera următoarele:

- Obiect ... deviz 1201A8 articolul 006-ACE08A1 –în caietul de sarcini „UMPLUTURĂ ÎN ȘANȚ LA COND. DE ALIM. CU APĂ CU: NISIP”, în oferta contestatoarei apare „UMPLUTURĂ ÎN ȘANȚ LA COND. DE ALIM. CU APĂ ȘI CANALIZARE CU: NISIP”

- Obiect ... deviz 1201A8 articolul 043-ACE01B1 –în caietul de sarcini „HIDRANT SUPRATERAN DE INCENDIU AVÂND D:100MM”, în oferta contestatoarei apare „HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVÂND D:100MM”

- Obiect ... deviz 1201A8 articolul 044-ACE01B1 –în caietul de sarcini „HIDRANT SUPRATERAN DE INCENDIU AVÂND D:100MM”, în oferta contestatoarei apare „HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVÂND D:100MM”

- Obiect ... deviz 1201B8 articolul 024-DA13A1 –în caietul de sarcini „MACADAM ORDINAR AVÂND DUPĂ CILINDRARE 8 CM GROSIME”, în oferta contestatoarei apare „MACADAM ORDINAR AVÂND DUPĂ CILINDRARE 9 CM GROSIME” etc.

În urma acestor solicitări de clarificări, contestatoarea a recunoscut erorile, considerându-le abateri tehnice minore, depunând din nou listele de cantități, de această dată cu denumirea corectă din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a apreciat că cele sesizate nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă, dar nici în categoria erorilor materiale, fiind considerate neconformități, fapt ce a condus la respingerea ofertei contestatoarei.

În punctul de vedere cu privire la contestație prezentat, autoritatea contractantă susține că noile articole conțineau alte materiale și alte încadrări ale manoperei, respectiv consum de manoperă necesară, dar fără a motiva și justifica o astfel de susținere. Mai mult, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu justifică existența unei asemenea situații. Dacă, într-adevăr, situația de fapt este cea expusă în punctul de vedere, atunci autoritatea contractantă trebuia să precizeze aceste aspecte în Raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, or, așa cum s-a arătat, nu se face vorbire despre acest lucru. Simpla menționare greșită a denumirii articolului, fără ca din conținutul acestuia să rezulte cantități și prețuri diferite, ori modificări de rețetă sau manoperă și materiale, nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice sau financiare. Așa cum susține contestatoarea, fapt netăgăduit de autoritatea contractantă, simbolul articolului este corect. Astfel, dacă în programul de devize al ofertantului denumirea articolului apare puțin schimbată, dar toate elementele componente se mențin, nu se poate susține că societatea contestatoare și-a modificat oferta.

Dispozițiile legale referitoare la corectarea elementelor unei oferte, invocate de ambele părți, sunt următoarele:

-Art. 79 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Art. 80 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să verifice în ce măsură suntem în prezența unor abateri tehnice minore care implică o anumită corectare nesemnificativă a valorii ofertei, sau în prezența unor vicii de formă, având în vedere că simbolul articolului a rămas neschimbat, iar din conținutul articolului și din componentele lui rezultă că ofertantul a respectat caietul de sarcini.

Respingerea ofertei în circumstanțele prezentate reprezintă o măsură disproporționată față de abaterile constatate, nefiind relevată de autoritate nicio încălcare a documentației de atribuire de natură să atragă neconformitatea ofertei.

Un alt motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, îl reprezintă necuprinderea în conținutul Formularului F1 a cheltuielilor diverse și neprevăzute. Autoritatea contractantă susține că nu suntem în prezența unor erori aritmetice, pentru a permite corectarea ofertei cu valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în quantum de 348.892.49 lei. Verificând conținutul formularului de ofertă depus inițial, Consiliul observă că rezultă clar că suma de 348.892.49 lei a fost de la început declarată și avută în vedere de contestatoare. Astfel, în formularul de ofertă contestatoarea a declarat o valoare a ofertei de 11.629749,67 lei, la care se adaugă TVA, menționând și că la valoarea declarată, se mai adaugă suma de 348.892.49 lei, reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Deci, chiar dacă nu a fost menționată în formularul F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, rezultă neîndoielnic din conținutul formularului de ofertă că aceasta a fost avută în vedere de ofertantă, fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Prin urmare, depunerea formularului F1 corectat, reprezintă o îndreptare a unui viciu de formă, chiar ANRMAP în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică apreciind că această situație poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere această modificare, și nu să respingă oferta contestatoarei pe acest motiv.

În ceea ce privește lipsa structurii wbs și a drumului critic, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se menționează următoarele:

*„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:*

a) *Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind:*

- *planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților.*

- *strategia de aprovizionare cu echipamente și materiale.*

b) *Program de execuție al lucrărilor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă, și să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care Ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra indeosebi următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora; Graficul de execuție, Graficul Gantt, structura WBS (work breakdown structure), prezentarea drumului critic și a diagramei PERT în baza graficului Gantt. Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări. Programul de lucru va fi însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție), surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Memoriul Tehnic.”*

Din modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, rezultă că structura wbs (structura detaliată a activităților proiectului) și drumul critic trebuie prezentate în cadrul documentului Program de execuție. În cadrul ofertei sale, ofertantul a prezentat un grafic detaliat, pe activități, resurse materiale și umane, succesiv și bine delimitat în timp, arătând numărul de zile necesar pentru fiecare activitate, data de început și data de sfârșit. Într-adevăr, nu s-au descriș detaliat activitățile proiectului, dar aceste activități sunt detaliate ca și structură. Prin urmare, nimic nu o împiedică pe autoritate să accepte o completare formală a acestei structuri a activităților, nefiind cu nimic avantajată ofertanta în cauză, deoarece nu se modifică cu nimic propunerea financiară. Numai dacă în urma acestei descrieri, ar fi rezultat, că, într-adevăr, ofertanta propune alte activități decât cele care rezultă din oferta depusă inițial se putea concluziona că ofertanta și-a modificat propunerea tehnică. Prin urmare, și această lipsă poate fi considerată o omisiune din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, deci ipoteza prevăzută de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Din documentele autorității contractante elaborate până în acest moment, Consiliul nu observă a fi depistate neconformități de natură a conduce la respingerea ofertei, ci numai vicii de formă în prezentarea



documentelor, rezultând că activitatea comisiei de evaluare a fost rigidă, formalistă, în dezacord cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv gestiunea eficientă a fondurilor publice și proporționalitatea. Astfel, respingând oferte pe considerente pur formale, care puteau fi îndreptate de ofertanți, autoritatea contractantă a introdus în etapa de licitație electronică un singur ofertant, fapt de natură să limiteze obținerea unui preț competitiv pentru contractul a cărui atribuire se urmărește. Ceea ce a urmărit autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, nu a fost conformitatea ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, ci modul de prezentare a informațiilor.

Capătul de cerere referitor la studierea întregului dosar al achiziției și sesizarea ANRMAP și a UCVAP în situația în care Consiliul va observa și alte încălcări ale legii va fi respins ca inadmisibil, activitatea organului de soluționare administrativ jurisdicțională nefiind de control general, ci doar de soluționare a cererilor cu care acesta este investit.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... și să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor în conformitate prevederile documentației de atribuire și cu cele menționate în motivare .

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...