



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 4 [CN.../008] postat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) în data de 14.10.2013, emis de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII PENTRU MONITORIZAREA STĂRII DE CONSERVARE A SPECIILOR COMUNITARE DE NEVERTEBRATE DIN ROMÂNIA”, cod CPV 90711500-9 – Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII PENTRU MONITORIZAREA STĂRII DE CONSERVARE A SPECIILOR COMUNITARE DE NEVERTEBRATE DIN ROMÂNIA”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, a solicitat obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziției publice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că actul de refuz al autorității contractante pe care îl contestă reprezintă o gravă vătămare a intereselor sale, respectiv interpretarea abuzivă de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 72 din 28.03.2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultate din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante și încălcarea gravă a principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul redă răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1, din conținutul solicitării de clarificări nr. 14 din 09.10.2013, considerând faptul că acest

răspuns face referire la „Fiecare rezultat așteptat/livrabil al contractului este aferent unui raport de activitate”, în condițiile în care acest fapt nu se regăsește, nici explicit, nici sugerat în caietul de sarcini.

În continuare, acesta redă și solicitarea nr. 3, din conținutul adresei nr. 14 din 09.10.2013, considerând răspunsul autorității contractante, respectiv „14 zile de la expirarea perioadei convenite” cumulând astfel un număr total de 44 de zile de la data recepției de către beneficiar a serviciilor prestate, termen prevăzut în contractul propus, la cap. Plăți și preturi, ca fiind abuziv și în contradictoriu cu prevederile art. 6 Termenul legal de plată, alin. b), prevăzut în Legea nr. 72/2013.

De asemenea, ... califică refuzul autorității contractante de a introduce sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, excluzând astfel posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare pentru beneficiar, ca fiind o decizie abuzivă și în contradictoriu cu prevederile Legii nr. 72/2013, refuzul autorității contractante fiind încadrat, conform Legii menționate anterior, la Cap. V Clauze contractuale și practici abuzive, art. 14, Clauze calificate de lege ca abuzive, lit. a).

Totodată, contestatorul redă și ceea ce s-a precizat de autoritatea contractantă referitor la solicitarea nr. 4, susținând că răspunsul acesteia face referire la „Fiecare rezultat așteptat/livrabil al contractului este aferent unui raport de activitate”, în condițiile în care acest fapt nu se regăsește, nici explicit, nici sugerat în caietul de sarcini.

În continuare, ... redă și răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. 5, precizând că răspunsul acesteia este abuziv și incoerent, în condițiile în care această raportare către Comisia Europeană, în baza art. 17 din Directiva habitate nr. 92/43 EEC nu se poate realiza într-un termen atât de scurt, respectiv până la data de 31 decembrie 2013, data limită de depunere a ofertelor pentru procedura contestată fiind de 21 octombrie 2013, desemnarea câștigătorului și semnarea contractului, realizându-se, într-un scenariu optimist, pe 22 noiembrie 2013.

În acest sens, contestatorul consideră cerința minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini ca fiind nerealizabilă în condițiile în care această raportare se poate efectua numai după parcurgerea celorlalte etape/activități prevăzute în caietul de sarcini, respectiv activități de elaborare a metodologiei și a

planului de monitorizare, activități de monitorizare a stării de conservare, respectiv de realizare a 192 de evaluări pentru cele 73 de specii de nevertebrate de interes comunitar, distribuite la nivel național.

Cerința autorității contractante privind raportarea către Comisia Europeană în decursul anului 2013 fiind practic imposibil a fi îndeplinită de oricare operator economic interesat, susține contestatorul.

În plus, acesta arată că menținerea acestei cerințe în caietul de sarcini compromite fundamental executarea contractului ce urmează a fi atribuit.

În susținerea motivelor invocate mai sus, și anume imposibilitatea îndeplinirii, de către orice operator economic interesat, a activității de raportare într-un termen atât de scurt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a emis pentru realizarea acestui contract un anunț de intenție în data de ... publicat în SEAP cu nr. ... și un anunț de participare nr. ... din ..., procedură ce a fost anulată în data de ... și care conținea aceeași documentație de atribuire, implicit același caiet de sarcini care prevedea desfășurarea acestei activități de raportare în aceeași perioadă, respectiv până la finele anului 2013, cerință fezabilă la data respectivă dar nerealistă pentru prezenta procedură.

Pe cale de consecință, ... susține că, prin modul în care autoritatea contractantă a ales să procedeze, respectiv menținerea unei cerințe minime obligatorii nerealiste și a unor clauze contractuale abuzive, se face vinovată de încălcarea principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în speță a principiului transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării precum a eficienței utilizării fondurilor publice din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20749/.../... din ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ... din 29.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 36678 din 29.10.2013, ... a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul său la clarificări, nu a modificat nimic din conținutul documentației de atribuire.

Astfel, aceasta arată că, în mod eronat, contestatorul menționează ca obiect al contestației sale răspunsul la clarificări nr. 4, întrucât prin nemodificarea niciunui element, conținut de clauzele contractuale obligatorii sau caietul de sarcini, contestația sa este aferentă acestor documente în forma publicată inițial alături de anunțul de participare în data de 05.09.2013, prin urmare autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă și nefondată.

În susținerea tardivității contestației introduse, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1 și 2 din Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, subliniind că, în situația de față se regăsește în cazul prevăzut de art. 1 și nu în situația prevăzută de art. 2, astfel nu se impune analizarea pe fond a legalității modificării impuse de autoritatea contractantă prin răspuns de către Consiliu.

Prin urmare, ... susține că se contestă *omisso medio* prevederile contractuale și ale caietului de sarcini pe calea unor solicitări de clarificări și a criticării răspunsurilor autorității contractante la acestea, cu încălcarea, deci, a termenului de 10 zile de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile formulate de contestator față de solicitarea nr. 1 și 4, autoritatea contractantă arată că întocmirea rapoartelor de activitate constituie o obligație a prestatorului, așa cum rezultă din caietul de sarcini publicat în SEAP în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, aceasta menționează că, la art. 10.1, este stabilită scadența plății în funcție de data recepției raportului de activitate; bineînțeles că obligația plății este aferentă serviciilor prestate, respectiv furnizării livrabilelor/rezultatelor așteptate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu există nici un temei legal care să o împiedice să stabilească termenul de plată în funcție de data primirii raportului de activitate.

Dimpotrivă, aceasta afirmă că dacă s-ar raporta la termenul de predare a livrabilelor/rezultatelor așteptate, plata s-ar efectua cel mai târziu la 2 luni, 3 luni, 6 luni per livrabil, pe când, în actuala redactare a contractului de servicii, plata se realizează lunar pe baza raportului lunar de progres și este

calculată în funcție de procentul realizat de prestator din activitățile/serviciile livrabile.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că, așa cum se arată în răspunsul nr. 3777 din 14.10.2013 la solicitarea de clarificări nr. 3756 din 11.10.2013 formulată de contestator: „Fiecare rezultat așteptat/livrabil al contractului este aferent unui raport de activitate (conform caietului de sarcini)”.

În plus, autoritatea contractantă redă și prevederile secțiunii F.2. din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, ... menționează că art. 2 - 2.1 lit. c) din contractul de servicii definește prețul contractului ca fiind „prețul plătit prestatorului de către beneficiar, în baza contractului, pentru îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate prin contract”.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la solicitarea nr. 3, autoritatea contractantă precizează că, nici de această dată, nu se precizează nici un temei legal care nu ar fi fost respectat de către aceasta, nici principiul din domeniul achizițiilor publice așa-zis încălcat.

În plus, aceasta susține că în baza unei solicitări de clarificări autorității contractante i se impune să modifice cadrul contractual prin adăugarea unei clauze de asumare a unor penalități de întârziere în cuantum de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din plata neefectuată.

De asemenea, ... evidențiază că nu se specifică temeiul legal în baza căruia ar fi obligat la asumarea unor penalități contractuale și, cu atât mai puțin, în baza căruia ar trebui să i se aplice cuantumul de 0,04%.

În continuare, aceasta redă răspunsul său cu privire la acest aspect. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că își asumă o dublă penalitate, și anume sistarea obligațiilor contractuale și reactualizarea sumei de plată, începând de la data scadenței de plată „la nivelul corespunzător zilei de efectuare a plății”.

Așadar, eventualele sume datorate se reactualizează începând de la data corespunzătoare efectuării plății, data scadenței, de la expirarea termenului de 30 de zile calendaristice de la recepție, apreciază aceasta.

Autoritatea contractantă arată că, deși nu se încadrează în ipoteza de la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 72/2013, termenul contractual de plată, stabilit de aceasta, este de 30 de

zile calendaristice de la recepția raportului de activitate care însoțește documentele în baza cărora se face plata serviciilor.

Cu privire la art. 14 din Legea nr. 72/2013 invocat de contestator, autoritatea contractantă învederează că acest articol sancționează acțiunea de a include în contracte clauze abuzive, și nu inacțiunea de a insera anumite clauze (conform solicitărilor ofertanților).

Pe de-o parte, aceasta precizează că nu există nici o astfel de clauză contractuală care să excludă posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare, iar pe de altă parte, oricum, în lipsa unei dobânzi penalizatoare contractuale se aplică dobânda legală penalizatoare, potrivit art. 4 din același act normativ invocat, respectiv Legea nr. 72/2013.

Față de criticile formulate de contestator cu privire la solicitarea nr. 4, autoritatea contractantă redă răspunsul său cu privire la acest aspect, arătând că nu își modifică punctul de vedere exprimat prin răspunsul respectiv.

Mai mult decât atât, aceasta menționează că nu are autorizarea necesară, nici posibilitatea de a modifica termenele de raportare oficială stabilite de către Comisia Europeană.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului său de vedere nr. ... din 29.10.2013, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36678 din 29.10.2013, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestator a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a depus contestația nr. ... din ... la registratura Consiliului, înregistrată fiind la

acesta cu nr. ... din ... precum și faptul că autoritatea contractantă a înregistrat contestația acestui operator economic, la sediul acesteia cu nr. 3841 din ... așa cum reiese din comunicarea către contestator a punctului de vedere nr. ... din 29.10.2013, emisă de autoritatea contractantă, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa fără număr de înregistrare, reprezentând răspuns nr. 4 la solicitarea de clarificări, postată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) cu nr. [CN.../008], în data de 14.10.2013, despre care a luat la cunoștință în data de 14.10.2013, ora 20:04, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în anunțul de participare nr. ... din 05.09.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 4.940.742,98 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația depusă la Consiliu spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² [...]”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „[...] termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei

ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ..., a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, a fost 14.10.2013, ora 20:04, dată la care s-a publicat, în SEAP, adresa fără număr de înregistrare, iar contestația acestuia a fost transmisă, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în data de ... așa cum reiese din documentele menționate mai sus, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 24.10.2013.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și va proceda la analiza pe fond a cauzei, și anume la verificarea modului în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări pe care ... i le-a transmis prin adresa nr. 14 din 09.10.2013.

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII PENTRU MONITORIZAREA STĂRII DE CONSERVARE A SPECIILOR COMUNITARE DE NEVERTEBRATE DIN ROMÂNIA”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.940.742,98 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva răspunsului la clarificări nr. 4 [CN.../008], postat în SEAP în data de 14.10.2013, ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziției publice.

Văzând contestația depusă de ..., Consiliul reține că aceasta, deși contestă răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, nu motivează în fapt și în drept cererea

sa de furnizare a răspunsurilor în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziției publice, respectiv nu arată care sunt motivele de fapt pentru care răspunsul autorității contractante este nelegal și care sunt dispozițiile legale aplicabile situației de fapt contestată. În aceste condiții, Consiliul stabilește că solicitarea contestatorului privind furnizarea unor noi răspunsuri este neîntemeiată.

Întreaga motivare a contestației ... este constituită din critici vizând documentația de atribuire, respectiv critici referitoare la faptul că:

- autoritatea contractantă nu a modificat art. 10.1 și art. ... lit. a) din modelul de contract cu privire la obligația beneficiarului de a efectua plata în 30 de zile după recepția și aprobarea fiecărui raport de activitate;

- autoritatea contractantă nu a modificat și completat modelul de contract cu privire la sancțiunile beneficiarului pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, nerespectându-se astfel simetria penalităților;

- autoritatea contractantă nu a modificat caietul de sarcini în sensul decalării acțiunii pentru 2014, respectiv iunie 2014.

Consiliul stabilește că, față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 05.09.2013, având în vedere valoarea estimată a contractului (4.940.742,98 lei, fără TVA), dispozițiile art. 3 lit. z), art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este tardivă contestarea la data de ... (data depunerii contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) a prevederilor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză.

Cât privește mențiunea contestatorului precum că *„răspunsul la clarificări nr. 4/14.10.2013 elaborat de Autoritatea Contractantă [...] reprezintă o gravă încălcare a prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și restricționează participarea noastră cu ofertă în cadrul procedurii de atribuire”*, Consiliul reține că potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire*

emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.". În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestator.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți și nu poate conduce la eludarea termenelor legale de contestare a actelor autorității contractante așa cum au fost stabilite prin art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.