



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../14.10.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... împotriva adresei de răspuns la solicitările de clarificări nr. 2, înregistrată cu nr. 27710/DE-AP/07.10.2013 și nr. 5, înregistrată cu nr. 28324/DE-AP/11.10.2013, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ..., în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „execuție lucrări aferente contractului – Realizare stație de epurare nouă în Deta”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, interesată fiind de participarea la procedură, a analizat documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă și a constatat o serie de neconcordanțe între solicitările din fișa de date a achiziției, în sensul că la cap. II.1.5) descriere succintă a contractului unde se face referire la lucrări de proiectare iar cap. II 1.6) clasificare CPV nu cuprinde clasificarea pentru proiecte ci doar pentru lucrări de construcții. Pe de altă parte, la cap. III.2.3 - capacitate tehnică și/sau profesională se solicită drept experiență similară doar execuția sau reabilitarea unei stații de epurare.

Astfel, referitor la acest aspect, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă procedura implică și activitate de proiectare. În data de 07.10.2013, autoritatea contractantă a răspuns în sensul trimiterii la prevederile fișei de date și la cele ale Legii nr. 10/1995. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, nu numai că nu a răspuns în mod clar solicitării de clarificări ci, mai mult, a și intervenit asupra informațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției, în sensul că a dorit să treacă în responsabilitatea ofertanților obținerea avizelor necesare pentru continuarea lucrărilor. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 21 lit. b), art. 22 lit. b), c) și e) și la art. 23 lit. b) din Legea nr. 10/1995.

Potrivit contestatoarei, din textele de lege anterior menționate, nu reiese că responsabilitatea obținerii autorizațiilor pentru construcție, fie și la reluarea acestora, sunt în sarcina executanților. În ceea ce privește detaliile de execuție, acestea sunt în sarcina proiectantului. În condițiile în care executantul realizează lucrarea în baza detaliilor de execuție și nu invers, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă a inserat în cadrul fișei de date a achiziției, în răspunsul la clarificări și în documentația pusă la dispoziție, referiri și cerințe ce cad strict în sarcina autorității contractante sau, după caz, a proiectantului.

De asemenea, contestatoarea a mai constatat că, în cadrul documentației de atribuire nu sunt prezentate unele date tehnice care reies în urma proiectării și că nu au fost pus la dispoziție calculul costurilor de operare din care să reiasă clar criteriile în baza cărora se evaluează oferta tehnică.

Totodată, din analiza listelor de cantități a rezultat că pe parcursul elaborării listelor, nu sunt cuprinse o serie de operații, materiale sau obiecte ce pot pune în dificultate execuția contractului, lipsa acestora în faza de ofertare putând duce către anumite „note de lucrări similare”, dacă nu sunt corectate înainte de întocmirea și depunerea ofertelor.

Prin urmare, în data de 09.10.2013, a formulat o nouă solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul 28324/DE-AP/11.10.2013, prin care, însă, nu a răspuns în mod clar decât la una din cele 8 întrebări. Față de cele anterior prezentate, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii.

Prin adresa nr. 29089/DE-AP/18.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35320/18.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea ca tardiv a capătului de cerere legat de clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 27710/DE-AP/07.10.2013 și ca nefondat a capătului de cerere legat de clarificarea nr. 5, înregistrată cu nr. 28324/DE-AP/11.10.2013.

Astfel, cu privire la capătului de cerere legat de clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 27710/DE-AP/07.10.2013, arată că prin raportare la data de publicării în SEAP a documentației de atribuire (17.09.2013) precum și la data publicării răspunsului contestat (07.10.2013), formularea contestației în data de ... este un demers tardiv. În drept, invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, prin răspunsul data la solicitarea de clarificări, respectiv prin trimiterile la prevederile fișei de date a achiziției și la cele ale caietului de sarcini publicat în SEAP neintervenindu-se asupra afirmațiilor din fișa de date a achiziției ci doar au fost făcute o serie de clarificări cu privire la cerințele pe care viitorul antreprenor trebuie să le îndeplinească în executarea contractului. De asemenea, nu a fost modificat sau completat niciun criteriu de calificare selecție sau atribuire, toate elementele din cadrul răspunsului contestat fiind, în fapt, cerințe inserate inițial în fișa de date a achiziției.

Referitor la clarificarea nr. 5, înregistrată cu nr. 28324/DE-AP/11.10.2013, autoritatea contractantă arată următoarele:

- la întrebarea dacă proiectarea se referă doar la organizarea de șantier, nu se putea răspunde doar cu „Da” sau „Nu” în condițiile în care la pct. II.5 din fișa de date se precizează în mod clar acest lucru iar proiectul tehnic a fost elaborat și pus la dispoziție prin documentație. Astfel, la momentul elaborării documentației de atribuire, s-a înțeles că execuția efectivă presupune o adaptare concretă prin propria organizare

a executantului. Prin urmare, răspunsul formulat, nu s-a limitat la o simplă afirmație sau negație, ci a făcut trimitere la toate elementele din documentație care presupun libertatea adaptării. S-a răspuns foarte clar în legătură cu ce implică proiectarea, și, mai mult, s-a precizat că lucrările de proiectare sunt cuprinse și în listele de prețuri, atenționând, astfel, potențialul ofertant asupra faptului că le-a fost alocat un buget în cadrul contractului, amintind, totodată, și sub-clauza 8-6 – ritmul evoluției lucrărilor, în care sunt indicate termenele de întocmire și depunere a modului de adaptare a utilajelor și echipamentelor propuse în proiectul tehnic din cadrul ofertei.

Potrivit documentației de atribuire, viitorul antreprenor trebuie să întocmească propriul proiect pentru organizarea de șantier, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, acesta are obligația obținerii autorizației de construire pe nume propriu pentru documentația privind organizarea de șantier. Aceasta este singura autorizare ce cade în sarcina antreprenorului, toate celelalte fiind obținute prin grija beneficiarului.

Referitor la afirmația legată de trecerea în răspunderea executantului a obținerii avizelor necesare pentru continuarea lucrării, autoritatea contractantă arată că, în clarificarea nr. 5, prin răspunsul la întrebarea nr. 7 s-a indicat locul unde se regăsesc avizele obținute precum și autorizația de construire. Mai mult, în cap. 5 al caietului de sarcini - informații despre contract, Anexa 1, Proiect tehnic, se regăsesc referatele verifcătorilor atestați și planurile de control al calității lucrărilor pentru toate lucrările ce vor trebui executate și verificate de către verifcătorii autorizați.

Ca urmare a faptului că ofertantul este cel care alege utilajele și echipamentele și, având în vedere că pot exista diferențe între consumurile energetice în funcție de utilajele și echipamentele propuse, pentru alimentarea cu energie electrică a viitoarei stații de epurare, este necesară doar elaborarea de către ofertant a unei documentații care este specifică obținerii avizului tehnic de racordare de către și în numele autorității contractante.

... mai precizează că, prin răspunsul formulat, a arătat în mod clar care sunt așteptările sale referitoare la stația de epurare, lăsând totodată libertatea ofertantului de a alege ce utilaje dorește pentru realizarea obiectivului. De asemenea, în fișele tehnice a arătat utilajele ce trebuie achiziționate, cu parametrii ce țin cont de proces și de dimensiunile construcțiilor proiectate, lăsând libertatea proiectantului de a alege producătorul utilajelor respective.

Mai mult, prin răspunsul formulat, cât și prin grila de evaluare a ofertei tehnice, s-a evidențiat faptul că ofertantul trebuie doar să prezinte costurile de operare, fără să i se impună un prag al acestora. Elementele care urmează să intre în calculul costurilor de operare sunt prezentate în cap. 4 al caietului de sarcini, doar consumul total de energie electrică, respectiv consumul specific de energie electrică pentru

epurarea unui metru cub de apă fiind limitate, din dorința de a se evita ofertarea unor utilaje și echipamente uzate moral și cu randamente scăzute.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „execuție lucrări aferente contractului – Realizare stație de epurare nouă în Deta”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 17.09.2013, atașând acestuia documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește este de 11.439.994 lei.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, mai mulți operatori economici, printre care și contestatoarea, au solicitat clarificări, conținutul acestora și răspunsurile autorității contractante fiind, de asemenea, postate pe SEAP.

Prin contestația depusă, contestatoarea ... critică două adrese de răspuns la solicitările de clarificări, având nr. 2, înregistrată cu nr. 27710/DE-AP/07.10.2013 și nr. 5, înregistrată cu nr. 28324/DE-AP/11.10.2013, emise de ...

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, motivând că, în fapt, contestatoarea critică documentația de atribuire, și nu adresele de răspuns la solicitările de clarificări. Deci, autoritatea contractantă invocă tardivitatea depunerii contestației calculând termenul de la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, dată fiind excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit z) din aceeași ordonanță, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos

au următoarele semnificații:(...) z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Verificând conținutul contestației în vederea stabilirii exacte a obiectului acesteia, Consiliul observă că societatea contestatoare aduce critici atât adreselor de răspuns la solicitările de clarificări, prin prisma neclarității acestora, dar și unor prevederi ale documentației de atribuire, nemodificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv lipsa codului CPV aferent activității de proiectare, obligativitatea stabilită în sarcina executantului de a obține o serie de avize și de a elabora documentația aferentă acestora, precum și lipsa anumitor informații referitoare la costul de operare și lipsa unor elemente din listele de cantități.

Verificând clarificările menționate, Consiliul observă că acestea au următorul conținut:

-CLARIFICARE NR. 2

„Întrebarea nr 1:

In fisa de date sectiunea IV 4.1 prezentarea ofertei tehnice, la „Caracteristicile tehnice ale ofertei (Formular nr. 13), se cere prezentarea caracteristicilor proiectate si anume:

Profilul hidraulic si b) procesul de epurare.

Răspuns:

Se vor respecta in totalitate pentru toate punctele prevederile din Fisa de Date a Achizitiei, Sectiunea IV 4.1 – Prezentarea ofertei, Formular nr. 13, atat pentru art. a) cat si pentru art. b).

In conformitate cu Capitolul 2 - Caiet de Sarcini - Specificatii, Sectiune 1 - Specificatii generale, 1.2. Cadru General - CG, punctul 4.1. Responsabilitatea pentru proiect: „Antreprenorul isi va asuma intreaga raspundere pentru documentatia de proiectare, pusa la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta”, antreprenorul are obligatia sa verifice si sa isi asume intreaga documentatie, inclusiv profilul hidraulic si procesul de epurare.

Întrebarea nr 2:

Avand in vedere ca a fost emisa Autorizatia de Constructie si celelalte avize, iar o parte din lucrari au fost executate, va rugam sa precizati daca prezenta procedura presupune si proiectare ?

Răspuns:

Se vor respecta in totalitate pentru toate punctele prevederile din Fisa de Date a Achizitiei, Sectiunea II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

In conformitate cu Capitolul 2 Caiet de Sarcini - Specificatii, Sectiune 1 - Specificatii generale, 1.2. Cadru General - CG, punctul 4.2., „Documentatia de proiectare – Faza de proiectare Detalii de executie - DE (inclusiv plansele) va fi elaborata de proiectanti calificati in conformitate cu legislatia romaneasca in vigoare respectiv cu Legea nr.10/1995 privind calitatea in constructii(cu modificarile si completarile ulterioare) si va fi realizata in asa fel incat sa faciliteze verificarea independenta de calitate.”

Întrebarea nr 3:

Va rugam sa prezentati fise tehnice pentru utilaje in care sa fie trecute cerintele proiectantului.

Răspuns:

Fisele tehnice pentru utilaje sunt prezentate in Cap. 4.1.2. – Fise Tehnice utilaje, echipamente.

Întrebarea nr 4:

Pentru ofertarea unitara va rugam sa puneti la dispozitie o foaie de calcul in care sa fie prezentate cerintele de proiectare (garantiile), iar prin completarea coloanei rezervate constructorului sa rezulte ca sunt indeplinite cerintele proiectului.

Răspuns:

Conform Capitol 2 - Caiet de Sarcini - Specificatii, Sectiune 1 - Specificatii generale, 1.2. Cadru General - CG, punctul 4.1. Responsabilitatea pentru proiect: „Antreprenorul isi va asuma intreaga raspundere pentru documentatia de proiectare, pusa la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta”.

Breviarul de calcul pentru dimensionarea statiei de epurare se gaseste in Capitol 5, Anexa 1, Proiect Tehnic, Tehnologic si mecanic, Parte scrisa.

Pentru ofertarea unitara, au fost incluse in Capitol 4 - Caiet de Sarcini - Liste, Sectiune 2, 4.2 - Lista de Garantii- Apa Uzata.doc, formularele de garantii. Acestea se vor completa de catre ofertant in functie de specificul ofertei.

Întrebarea nr 5:

In listele de utilaje, la echipamente conexe se regasesc fisa tehnica nr. 16.12 Buldoexcavator, 16.13 Autobasculanta, va rugam sa clarificati daca se aproba folosirea utilajelor pe parcursul investitiei, urmand a fi predate Autoritatii Contractante la finalizarea lucrarii?

Răspuns:

In conformitate cu Condițiile Speciale de Contract, toate utilajele și echipamentele care se vor monta, inclusiv echipamentele conexe, vor fi noi și probate cu documente corespunzătoare și nu pot fi folosite de Antreprenor pe parcursul realizării investiției.

Întrebarea nr 6:

Fisa tehnica 16.13 Autobasculanta, avand in vedere solicitarile din fisa tehnica se solicita o Autobasculanta sau o autovidanja ?

Răspuns:

In conformitate Capitolul 4, Sectiunea 1, 4.1.2 Fise tehnice, Fisa tehnica utilaje nr. 16.13 – Autobasculanta, asa cum este mentionat la partea de SUPRASTRUCTURA, se solicita o Autobasculanta avand bena din otel – 8 mc cu basculare pe spate, etc.

CLARIFICARE NR. 5

Întrebare:

Vă rugăm sa ne precizați, unde în documentația postată pe SEAP de dumneavoastră se regăsește pragul maxim al cheltuielilor, exprimate in lei (unitatea de măsură pentru cheltuieli fiind moneda, în cazul de față lei), deoarece în capitolul 4 secțiune 2 din documentația de atribuire această valoare nu se regăsește, acolo se regăsesc doar consumurile. În formularul 13 litera d) se specifică : Oferta care va depăși pragul maxim al cheltuielilor de operare va fi declarată neconformă, ori dumneavoastră nu ne precizați această valoare.

Răspuns:

Paragraful d), din Formularul 13 se va citi:

”Ofertantul va prezenta costurile de operare și garanțiile detaliate în Capitolul 4. Oferta care va depăși pragul maxim al consumului total de energie electrică (270.000 kWh/an) și consumul maxim specific de energie electrică pentru tratarea în stația de epurare a 1 mc de apă uzată (0,53 kWh/mc), așa cum sunt acestea indicate în Capitolul 4, Secțiunea 2, pct. 3.4 din Documentația de Atribuire, va fi declarată neconformă”.

Întrebare:

Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul documentației postată pe SEAP, se regăsește calculul costurilor de operare, pentru varianta propusă prin PT, pe care operatorul trebuie să o însușiască. Deoarece prin completarea formularului 13, ofertantului li se impune prezentarea calculului costurilor de operare, ori la momentul acesta nu avem un termen de comparație.

Răspuns:

Pentru ofertarea unitara, au fost incluse in Capitol 4 - Caiet de Sarcini - Liste, Sectiune 2, 4.2 - Lista de Garantii- Apa Uzata.doc, formularele de garantii. Acestea se vor completa de catre ofertant in functie de specificul ofertei.

Întrebare:

Vă rugam sa ne prezentați, unde în documentația postată în SEAP de dumneavoastră se regăsește, modul în care proiectantul a ajuns la consumurile impuse în cap. 4 secțiunea 2?

Răspuns:

Pentru ofertarea unitara, au fost incluse in Capitol 4 - Caiet de Sarcini - Liste, Sectiune 2, 4.2 - Lista de Garantii- Apa Uzata.doc, formularele de garantii. Acestea se vor completa de catre ofertant in functie de specificul ofertei.

Întrebare:

Vă rugam să ne indicați unde, în cadrul documentației postată în SEAP, se regăsesc planșele cu detalii de execuție pentru construcțiile executate?

Răspuns:

Planșele pentru lucrările executate se găsesc în Capitolul 3 Caiete de Sarcini – Planșe – Planșe lucrări executate.

Întrebare:

Vă rugăm să ne indicați unde, în cadrul documentației postată în SEAP, se regăsesc planșele cu detalii de execuție pentru restul de lucrări ce trebuie executate?

Răspuns:

Pentru documentația de Atribuire s-a întocmit proiect tehnic (faza PT). Detaliile de execuție (faza D.E.) se vor întocmi de către Antreprenor pe parcursul execuției lucrărilor.

Întrebare:

Vă rugăm să ne confirmați dacă proiectare se referă doar la organizarea de șantier?

Răspuns:

Vă comunicăm că cerințele referitoare la proiectare se găsesc în Fișa de Date , Secțiunea 2, pct. 1.5, în Capitolul 1 – Date referitoare la Contract, Sect. 2 Condiții Speciale de Contract Clauza 5 – Proiectarea, Sub-Clauza 8.6 – Ritmul evoluției lucrărilor (Punctul de referință nr. 3), precum și în Listele de Prețuri.

Întrebare:

Vă rugăm să ne indicați care sunt avizele la care se face referire în cap 2, secțiunea 1, a,2 CG cap. 4.2?

Răspuns:

Avizele se regăsesc în Capitol 5 Caiet de Sarcini Informații parte din Contract – Anexa 1 – Avize Deta.

Întrebare:

Vă rugam să ne indicați unde în cadrul documentației postată în SEAP este prezentat pragul valoric, pragul maxim pentru cheltuieli (în lei)

Răspuns:

A se vedea răspunsul de la întrebarea nr.1"

Din verificarea acestor răspunsuri, rezultă că autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, "operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]", obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduce lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „Răspunsul autorității

contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”.

Potrivit art. 2 din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă *modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1)* din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) [dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire], Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care, prin răspunsurile atacate, nu se aduce nicio modificare documentației de atribuire și, având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări supus atribuirii este de 11.439.994 lei, fără TVA, sub pragul echivalentului în lei al sumei 5.000.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, este de cinci zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță data de 11.09.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, cu raportare la data de 17.09.2013, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 23.09.2013. Prin urmare, este tardivă contestația referitoare la prevederile fișei de date.

Cu privire la neclaritatea răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul observă că adresa de răspuns la solicitările de clarificări, având nr. 2, înregistrată cu nr. 27710/DE-AP/07.10.2013 a fost publicată în SEAP în data de 07.10.2013, prin urmare, conținutul acesteia putea fi contestat până în data de 14.10.2013, în condițiile în care termenul de 5 zile s-a împlinit în data de 12.10.2013, sâmbătă. Verificând data depunerii la Consiliu a contestației nr. 668/14.10.2013, aceasta a fost transmisă prin fax în data de ... fiind înregistrată în aceeași zi, cu nr. ... Totodată, contestația a fost transmisă și prin poștă, prin scrisoarea recomandată nr. 4008/16.10.2013, fiind menționat pe plic inclusiv nr. de înregistrare la Consiliu al contestației, respectiv ... Prin urmare, și adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 27710/DE-AP/07.10.2013 este tardiv contestată.

Cu privire la adresa nr. 5, înregistrată cu nr. 28324/DE-AP/11.10.2013, aceasta este contestată cu respectarea termenului de 5 zile, menționat mai sus, prin urmare Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației vis-a-vis de acest act.

Pe fondul contestației cu privire la clarificarea nr. 5, Consiliul observă că societatea contestatoare susține că din 8 întrebări formulate, aceasta a răspuns în mod clar doar la una singură. Din conținutul contestației, însă, nu rezultă care din cele 8 răspunsuri a fost considerat clar de către contestatoare, după cum nu sunt precizate critici exprese în legătură cu niciunul din celelalte 7 răspunsuri.

Așa cum rezultă din conținutul adresei de răspuns înregistrată cu nr. 28324/DE-AP/11.10.2013, citată mai sus, autoritatea contractantă a răspuns tuturor întrebărilor. Mai mult, analizând întrebările și răspunsurile din adresa în cauză, Consiliul observă că acestea se referă la poziționarea în cadrul fișierelor din SEAP a anumitor părți din documentație, respectiv planșe, avize, informații privind costurile de operare. Cu privire la toate aceste solicitări, răspunsul autorității contractante a fost clar, indicând exact unde, anume, se regăsesc informațiile respective. În condițiile în care contestatoarea nu a găsit informațiile respective în locul indicat sau din cercetarea acestora se observa că acestea nu sunt complete, trebuia să indice expres acest lucru, și nu să se limiteze la o simplă afirmație privind lipsa răspunsului clar, contestația fiind, sub acest motiv, nemotivată în fapt.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...