



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva adresei nr. 9875/13.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente, Asistență tehnică în gestionarea și implementarea proiectului, Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul *Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...* coduri CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, 71328000-3 – *Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, 79341400-0 – *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de stabilire a ofertantului declarat câștigător și a deciziei de respingere a ofertei sale, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9777/ 12.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9875/13.09.2013, în ceea ce privește lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ..., potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă adresa nr. 9875/ 13.09.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ... în procedura amintită, considerând că oferta sa a fost respinsă, în mod greșit, ca inacceptabilă.

În susținerea contestației sale, arată că, în data de 17.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la implicarea managerului de proiect propus, respectiv: Dimache Tatiana Daniela, în proiecte similare, la care, prin răspunsul dat, „a indicat alte proiecte în care dna. Dimache Tatiana Daniela a desfășurat activități similare cu cele indicate de către Autoritatea Contractantă pentru managerul de proiect atât în fișa de date (anexa B - lotl - pct. 1) cât și în caietul de sarcini (pg. 19 — art. 6.1.1.— pct. 1)”.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a decis că oferta sa este inacceptabilă, deoarece nu respectă cerințele de calificare, întrucât managerul de proiect, Dimache Tatiana Daniela, nu îndeplinește cerința privind experiența similară, motivat de faptul că „acele contracte indicate de noi în dovedirea experienței similare au coduri CPV diferite decât cel codul CPV al contractului ce urma a fi atribuit în urma derulării prezentei proceduri”.

Față de acest aspect, ... consideră că decizia autorității contractante este greșită, deoarece „experiența similară nu poate fi apreciată prin prisma codurilor CPV, atribuite de autoritățile contractante, contractelor de achiziție publică”, susținând că scopul clasificării CPV nu a fost de a stabili obiectul contractelor, ci numai de a facilita

publicitatea contractelor, respectiv de a facilita operatorilor economici interesați identificarea contractelor care prezintă interes pentru activitate lor. În opinia sa, este contrar prevederilor OUG nr. 34/2006 impunerea, de către autoritatea contractantă, ca dovada capacității profesionale să se facă pe baza codurilor CPV, așa cum s-a întâmplat în prezenta procedură.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de dna Dimache Tatiana Daniela, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare, în loc să întreprindă demersuri formale de verificare în SEAP dacă respectivele contracte menționate sunt identice cu cel ce urma a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri.

În caietul de sarcini a fost solicitat ca „Liderul de echipă va fi responsabil de gestionarea întregului proiect, de coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei. De asemenea, liderul de echipă va reprezenta prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect. Și, nu în ultimul rând, va întocmi toate rapoartele, în conformitate cu cerințele din proiect și va avea rol important în îndeplinirea și coordonarea tuturor activităților de management”, astfel contestatoarea precizează că la o analiză mai amănunțită a autorității contractante s-ar fi observat că d-na Dimache Tatiana Daniela are experiența necesară pentru a îndeplini atribuțiile de lider de echipă în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

În susținerea experienței similare, contestatoarea precizează că pentru contractul „stația de epurare a apei uzate menajere în comuna Poiana, județ Dâmbovița”, așa cum este menționat și în recomandarea emisă de Consiliul local Poiana, în baza contractului nr. 224-1/09.07.2009, s-au asigurat, de către dna. Dimache Tatiana, servicii de asistență tehnică „la cel mai înalt nivel în vederea implementării proiectului”. Ulterior coordonării activității de întocmire a Proiectului Tehnic, expertul a desfășurat o serie de activități de coordonare a execuției oferind sprijinul necesar, atât beneficiarului, cât și constructorului pentru implementarea cu succes a proiectului. Prin urmare, în opinia sa, în vederea justificării similitudinii și nu a caracterului identic al activităților solicitate, contestatoarea arată că, în cadrul proiectului menționat ca fiind similar, s-au desfășurat următoarele activități: gestionarea întregii activități de proiectare, alocarea responsabilităților experților - membrii ai echipei de elaborare - în vederea elaborării proiectului tehnic, menținerea relațiilor de colaborare între beneficiar și alte entități implicate în derularea proiectului, sprijin acordat beneficiarului în vederea adoptării celor mai bune soluții cu privire la aspectele tehnice ale

proiectului, asistență permanentă acordată beneficiarului cu privire la realizarea lucrărilor de construcție a stației de epurare, sprijin pentru beneficiar în vederea soluționării tuturor problemelor apărute pe parcursul implementării, respectiv asistență continuă pe tot parcursul implementării proiectului în vederea îndeplinirii obiectivelor asumate de beneficiar.

Contestatoarea menționează că, deși beneficiarul nu este organizat ca și o Unitate de Implementare a Proiectului, iar obligațiile asumate de beneficiar prin contractul de finanțare (cu AFM) nu sunt identice cu cele dintr-un contract finanțat prin POS Mediu, prin prisma faptului ca în cadrul unui contract, cum este cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, consultantul în management are o serie de atribuții specifice obiectului contractului (ex: sprijin în managementul contractelor din cadrul proiectului, sprijin în elaborarea documentelor solicitate prin contractul de finanțare - cereri de rambursare, cereri de prefinanțare, etc.), într-un mod similar activitățile derulate în cadrul acestui proiect, menționat ca fiind similar, sunt tot în sfera consultanței în managementul proiectului, însă raportat la obiectivul și specificul acestuia.

În ceea ce privește proiectul „Hală industrială pentru recuperarea și reciclarea materialelor din acumulatori cu plăci din plumb și acid sulfuric, birouri, anexe și utilități”, prezentat în ofertă ca experiență similară, contestatoarea precizează că beneficiarul lucrării a întocmit un contract de servicii, în cadrul căruia d-na TATIANA Dimache a participat în calitate de expert în ingineria mediului/ protecția mediului, astfel întreaga activitate desfășurată ca expert a fost concentrată în acordarea sprijinului de specialitate de-a lungul implementării proiectului, precum și în timpul funcționării, sprijin concretizat prin consultanță permanentă acordată beneficiarului în managementul investiției sale, investiție referitoare la construcția și funcționarea halei industriale.

În continuarea, contestatoarea enumeră activitățile întreprinse de d-na Tatiana Dimache, care, în opinia sa, confirmă similitudinea cu activitățile solicitate în sfera consultanței de management, respectiv: „Consultanță asigurată beneficiarului cu privire la soluțiile tehnice optime din punct de vedere al protecției mediului; Asigurarea relațiilor de colaborare dintre beneficiar și alți factori decizionali în procesul de implementare; Reprezentarea beneficiarului în fața autorităților; Întocmirea studiilor de specialitate în vederea obținerii actelor de reglementare (aviz de mediu, aviz de gospodărire a apelor, autorizație integrată de mediu, autorizație de gospodărire a apelor); Soluționarea tuturor clarificărilor/completărilor solicitate de autorități pe parcursul procedurilor de avizare/autorizare”

În concluzie, toate aceste activități, în opinia contestatoarei au avut ca rezultat obținerea acordului de mediu, autorizației de mediu și a actelor de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor, însă în vederea obținerii acestor acte este absolut necesară parcurgerea unor etape/activități, toate acestea putând fi îndeplinite doar printr-o consultanță eficientă în management, așa cum se menționează la punctul B din recomandarea emisă de beneficiar, care a fost depusă la autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că a fost acordată și asistență de specialitate permanentă în vederea derulării activităților specifice în conformitate cu solicitările autorității competente, respectiv asigurarea sprijinului permanent în vederea conformării cu prevederile legislative în vigoare a activităților derulate de beneficiar, asistență tehnică care s-a concretizat în: „Verificarea și monitorizarea continuă a respectării cerințelor actelor de reglementare; Asigurarea relațiilor de colaborare dintre beneficiar și alți factori decizionali în procesul de implementare; Reprezentarea beneficiarului în fața autorităților; Raportări continue către autoritățile competente cu privire la activitatea derulată în cadrul proiectului; Rapoarte de consultanță lunare privind progresul înregistrat în cadrul activităților derulate.

Referitor la celelalte contracte menționate în CV-ul expertului Dimache Tatiana pe care autoritatea contractantă nu le-a considerat relevante ca și similitudine, contestatoarea consideră că evaluarea s-a făcut în mod eronat luând în calcul doar acest cod CPV, întrucât activitățile desfășurate, conform recomandărilor depuse, arată că, în cadrul proiectelor menționate, s-au desfășurat activități de asistență tehnică în vederea implementării proiectelor, cât și consultanță de specialitate, indiferent de specificul contractelor și de natura rezultatelor obținute.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 10758/04.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33745/07.10.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și menținerea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a comunicării nr. 9875/13.09.2013.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, din răspunsul la solicitările de clarificări adresate contestatoarei, rezultă că aceasta face o prezentare generală omițând, în interpretarea termenului proiect similar, precizarea autorității contractante privind codurile CPV și activitățile desfășurate în cadrul proiectelor.

În acest sens, precizează că, referitor la noțiunea de proiect similar, se constată că, „deși prin clarificarea nr. 2391/19.03.2013 s-a precizat că proiect similar reprezintă orice contract în care s-au prestat servicii generale de consultanță în management conform codului CPV corespunzător acestui lot, ofertantul pierde din vedere precizarea *servicii generale de consultanță în management conform codului CPV corespunzător acestui lot* și nu transmite definierea completă a exprimării «*proiect similar*», omițând să scrie și precizarea conform codului CPV corespunzător acestui lot”.

... menționează că nu a exclus posibilitatea „ca alte autorități contractante să fi încadrat activitățile ce se desfășoară în cadrul proiectului, așa cum au fost descrise în Anexa B la fișa de date a achiziției pentru lotul 1, la alte coduri CPV”.

Din acest motiv, arată autoritatea contractantă, căutând în SEAP informații la proiectele menționate de către ofertant, în care a fost implicată doamna Dimache Tatiana și pe care contestatoarea le considera similare, arată că pentru contractul: *Stație de epurare a apei uzate menajere în comuna Poiana, județ Dâmbovița - cod CPV 45232420 - 2 lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale* - anunț de participare nr. 77028 din 31.08.2009, a fost unul de lucrări și nu de prestări servicii.

Pentru contractul: *Proiectare și verificare proiect realizare și extindere rețele stradale de canalizare menajeră în localitățile Humulești Noi, Blebea și cartierul Pometea din orașul Târgu Neamț, cod CPV 7132000-1* - servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, autoritatea contractantă susține că nu se regăsesc activitățile din fișa de date a achiziției, precizând că proiectarea tehnică nu are legătură cu consultanța în managementul proiectelor.

De asemenea, arată că și pentru contractul: *Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic în vederea realizării investiției: Alimentarea cu apă potabilă și construcția sistemului de canalizare în comuna Sf. Gheorghe, jud. Ialomița, cod CPV-74232200-6*: servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări, nu se regăsesc activitățile din fișa de date a achiziției, susținând că proiectarea tehnică nu are legătură cu consultanța în managementul proiectelor.

În ceea ce privește proiectul: „Hala industrială pentru recuperarea și reciclarea materialelor din acumulatori cu plăci de plumb și acid sulfuric, birouri, anexe și utilități”, din recomandarea emisă de MONBAT pentru SC KVB ECONOMIC SA, autoritatea contractantă menționează că, din conținutul contractului, rezultă că s-au obținut autorizația de mediu și autorizația de gospodărire a apelor pentru lucrările ce s-au dorit a fi executate.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 5995/17.06.2013, a solicita clarificări contestatoarei, redând atât conținutul acestei, cât și al răspunsul primit cu adresa nr. 6248/21.06.2013.

Referitor la afirmația contestatarii privind obligația de a-i solicita clarificari suplimentare, autoritatea contractanta precizează că, față de informațiile conținute în oferta acesteia, nu se cer clarificări suplimentare, deși, pentru informare, comisia de evaluare a ofertelor, în vederea luării unei decizii corecte, s-a informat în legătură cu contractele invocate de către ofertant, privind experiența similară (contract similar) a persoanei propusă ca manager de contract (lider de echipă).

În acest sens, susține că autoarea contestației *„vorbește despre calitățile pe care trebuie să le aibă persoana desemnată ca lider de echipă, dovedind astfel că nu a înțeles cerința privind participarea acestuia într-un contract similar, prin contract similar autoritatea contractantă acceptand fie un contract care a fost atribuit în urma unei proceduri de achiziție publică al cărei cod CPV a fost 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management, fie s-au desfășurat activitățile descrise în anexa nr. 1 la fișa de date, descrierea loturilor”*.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a comunicării nr. 9875/13.09.2013.

Ulterior înaintării cererii sale, prin adresa nr. 1051/09.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34087/09.10.2013, contestatoarea a transmis concluzii scrise, ca urmare studierii dosarului care face obiectul prezentei cauze, reiterând aspectele invocate în contestație, cu mențiunea că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în sensul că a aplicat în mod discriminatoriu criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În acest sens, subliniază că, deși ofertantul câștigător se afla în aceeași situație ca a sa, oferta acestuia nu a fost declarată inacceptabilă, din contră, a fost declarată câștigătoare.

Referitor la acest aspect, precizează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător aceleași clarificări ca și acestuia din urmă, respectiv: *„referitor la managerul de proiect Basceaus Oana Raluca, vă rugăm să ne retransmiteti în copie lizibilă paginile 139-143 (recomandare SC Avenza Consulting SRL). Va rugam de asemenea să precizați care este proiectul similar la care a participat (sau a fost implicată) ”*.

Având în vedere răspunsul ofertantului declarat câștigător, contestatoarea susține că indicarea codurile CPV, aferente

proiectului: *„Asistență tehnică pentru managementul proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbana la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței”*, respectiv: 71356200 -0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2) ; 79341100-7 - Servicii de consultanță în publicitate (Rev.2); 90700000-4 - Servicii privind mediul (Rev.2), sunt diferite de codurile CPV atribuite de autoritatea contractantă contractului.

De asemenea, mai arată că nici ofertantul declarat câștigător nu a depus pentru persoana propusă ca și manager de proiect experiența similară în proiecte având aceleași coduri CPV ca și al procedurii contestate.

În opinia sa, consideră că autoritatea contractanta a judecat diferențiat oferta sa, declarând-o inacceptabilă, întrucât în dovedirea experienței similare a managerului de proiect a fost depus un contracta a căror coduri CPV sunt diferite de cele atribuite contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că nu a fost aplicată aceeași măsură și în ceea ce privește ofertantul câștigător care se află într-o situație similită, în sensul că respectivul contractul prezentat de ofertantul câștigător nu are aceleași coduri CPV ca cele atribuite contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că termenul de „consultanță în management” nu poate înseamna decât spijin acordat unui beneficiar, în toate etapele semnifictive ale proiectului/investiției sale, până în momentul atingerii obiectivelor sale.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod greșit și discriminatoriu a declarat oferta sa ca inacceptabilă, solicitând anularea deciziei de stabilire a ofertantului declarat câștigător și a deciziei de respingere a ofertei sale, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa.

În data de 23.10.2013, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail adresa nr. 11308/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35805/23.10.2013, la care a anexat comunicările rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 21175/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, SC AVENSA CONSULTING SRL, în cadrul lotului 1, pentru managerul de proiect d-na Basceauș Oana Raluca.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 11481/30.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37025/31.10.2013, la care a anexat un set de acte aferente celor cerute anterior.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă*, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente, asistență tehnică în gestionarea și implementarea proiectului, *Realizarea comunicării, informării și publicității pentru proiectul Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...* coduri CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, 71328000-3 – *Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, 79341400-0 – *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... (conform căruia valoarea estimată, pentru lotul 1 contestat, este de 1.037.292 lei, fără TVA), la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Ulterior deschiderii ofertelor ce a avut loc în SEAP și a evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9777/12.09.2013.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”; procedura în cauză fiind divizată pe 3 loturi. Rezultatul procedurii a fost comunicat ... cu adresa nr. 9875/13.09.2013, împotriva căruia, aceasta din urmă a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei de stabilire a ofertantului declarat câștigător și a deciziei de respingere a ofertei sale, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa.

Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, motivul de respingere, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a ofertei contestatoarei, este următorul: „din analiza informațiilor prezentate și a răspunsului la clarificări, cerința privind implicarea într-un proiect similar a persoanei desemnate ca manager de proiect nu este îndeplinită”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.2) – *Informații privind resursele umane și structura organizatorică*, pentru lotul 1, se solicită: „Manager de proiect – Lider de echipă (Team Leader) responsabil cu activitatea de asistență tehnică pentru UIP (...) cerințele minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească sunt: (...) participarea într-un proiect similar în orice funcție echivalentă care presupune coordonarea echipei de proiect”.

De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări privind această cerință, din partea operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP răspunsul nr. 2391/19.03.2013, astfel:

„Întrebarea 1: Vă rugăm se precizați ce se înțelege prin *proiect similar*? Se acceptă orice proiect de investiții în care s-a acordat consultanță în gestionarea și implementarea proiectului?

Răspuns 1: Prin *proiect similar* se înțelege orice contract în care s-au prestat *servicii generale de consultanță în management conform codului CPV corespunzător acestui lot. Se acceptă orice contract în care s-au prestat servicii generale de consultanță în management*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliu constată că ... a propus, pentru această funcție, pe d-na Dimache Tatiana-Daniela, anexând o serie de documente aferente.

În urma analizei acestora, autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 5995/17.06.2013, a solicitat contestatoarei, printre altele: „Pentru persoana propusă ca manager de proiect Doamna Dimache Tatiana-Daniela, vă rugăm să ne precizați care este proiectul similar. În răspunsul dumneavoastră, vă rugăm să țineți seama de descrierea activităților ce se vor desfășura în cadrul proiectului și a *codului CPV*, așa cum sunt descrise în fișa de date a achiziției”.

Ulterior acestei cereri, contestatoarea prezintă răspunsul, prin adresa nr. 747/20.06.2013 (filele 677-680), în cadrul căruia, la pct. 2, precizează, printre altele : „(...) în conformitate cu răspunsul la clarificarea nr. 2391/19.03.2013, înțelegerea noastră a fost ca cerința referitoare la implicarea într-un proiect similar se demonstrează astfel: *implicarea* presupune ..., *proiect similar* reprezintă (...). În înțelesul celor mai sus menționate implicarea într-un proiect similar a dnei Dimache Tatiana Daniela se dovedește prin participarea în toate contractele finalizate și menționate în CV-ul prezentat, prin prisma faptului că, indiferent de poziția ocupată și/sau de specificul contractului, activitățile desfășurate se încadrează în domeniul asistenței tehnice și asigurării consultanței în management (...). Cu precădere amintim proiectele: *stație de epurare ...* în care activitatea principală derulată a fost de asistență tehnică în vederea implementării proiectelor, care este similară celei de consultanță în management (...)”.

În urma analizei actelor pe care contestatoarea le-a prezentat pentru îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul constată că, în CV-ul aparținând d-nei Dimache Tatiana Daniela, sunt menționate printre altele:

- Proiect: „Studiu de impact privind influența exploatărilor de agregate minerale din albia râului Moldova ...” – Manager de proiect – Responsabilitate generală pentru toate activitățile – Coordonarea și supervizarea generală a activității experților ...;

- Proiect: „Stație de epurare ape uzate menajere în Comuna Poiana ...” - Șef de proiect - Realizarea tuturor activităților necesare pentru acordarea de asistență tehnică în vederea implementării proiectului;
- Proiect: „Extindere de canalizare menajeră și pluvială rețea apă potabilă în satele componente ale orașului Tg. Neamț...” - Șef de proiect - Activități pentru asigurarea cu succes a asistenței tehnice în execuția proiectului (...).

Ori, raportat la obiectul lotului 1, respectiv: „Asistență tehnică în gestionarea și implementarea proiectului Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ... Consiliul apreciază că autoarea contestației a îndeplinit respectiva cerință. De altfel, așa cum este formulată solicitarea în cauză, ofertanții nu au obligația de a prezenta, pentru managerul de proiect, un proiect similar întocmai codului CPV al lotului în cauză, deoarece, pe de o parte, sintagma „similar” nu înseamnă „identic”, obiectivul principal fiind acela de a demonstra capacitatea persoanei propuse în această funcție de a putea duce la îndeplinire serviciile în cauză, iar, pe de altă parte, cerința: „orice funcție echivalentă care presupune coordonarea echipei de proiect”, permite propunerea unei persoane, pentru această poziție, indiferent cum este denumită: manager de proiect, coordonator de proiect, șef de proiect etc.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul de inacceptabilitate, reținut de comisia de evaluare, este nefondat, oferta contestatoarei fiind admisibilă, raportat la cerința de calificare de mai sus.

Mai mult, din analiza dosarului cauzei, implicit din documentele aferente managerului de proiect (d-na Basceaș Oana Raluca) propus de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, în solicitarea de clarificări nr. 6001/17.06.2013, transmisă Asocierii SC AVENSA CONSULTING SRL – SC PLANET SA, de către autoritatea contractantă, referitor la cerința în cauză, se regăsește următoarea formulare: „*Referitor la managerul de proiect Basceaș Oana Raluca, vă rugăm să retransmiteți în copie lizibilă paginile 139-143 (recomandare SC Avensa Consulting SRL). Vă rugăm de asemenea să precizați care este proiectul similar la care a participat (sau în care a fost implicată)*”.

Ori, raportat la formularea adresată contestatoarei, Consiliul constată că lipsește mențiunea: „În răspunsul dumneavoastră, vă rugăm să țineți seama de descrierea activităților ce se vor desfășura în cadrul proiectului și a *codului CPV (...)*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că solicitarea pentru contestație nu s-a raportat la conținutul fișei de date, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la

art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, pentru ofertantul desemnat câștigător, nu a consemnat precizarea de mai sus.

De altfel, niciunde în actele prezentate de ofertantul câștigător nu se regăsește menționat „codul CPV”, ci proiectele, funcția și activitatea pe care a desfășurat-o persoana propusă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9777/12.09.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9875/13.09.2013, în ceea ce privește lotul 1.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei ..., potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...