



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 35472/22.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare centrală termică, pompe de recirculare și hidranți exteriori”, cod CPV 45259300-0, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 35472/22.10.2013, prin care a fost comunicată respingerea ofertei ... ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante în a reevalua oferta ... cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 35472/22.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare centrală termică, pompe de recirculare și hidranți exteriori”, cod CPV 45259300-0, solicitând:

- anularea adresei nr. 35472/22.10.2013, prin care a fost comunicată respingerea ofertei ... ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor înscrisurilor ce au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante în a reevalua oferta ... cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul evaluării ofertelor, ... a primit următoarele solicitări de clarificări:

- adresa de solicitare de clarificări nr.33241 din data de 17.09.2013, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1178/20.09.2013, ora 10:15 am;
- adresa de solicitare de clarificări nr.34559 din data de 08.10.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1260/10.10.2013;
- adresa de solicitare de clarificări nr.34955 din 14.10.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr.1339 din data de 16.10.2013 ora 11:19 am.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul apreciază că aceasta nu respectă prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, aceasta nefiind motivată sub aspectul temeiurilor concrete pentru care răspunsurile de solicitările de clarificări nu au fost concludente, singura motivare a autorității fiind: *"...caracteristicile tehnice transmise inițial pentru utilaje, conform F5, nu au corespondență în fișele tehnice/prospectele transmise ulterior..."*

Contestatorul învederează că OUG nr.34/2006 nu prevede în

mod expres ce se înțelege prin răspunsuri "neconcludente" și nici nu conține prevederi referitoare la limitele în care o autoritate contractantă poate încadra anumite răspunsuri într-o astfel categorie, motiv pentru care susține că, în opinia sa, răspunsul neconcludent este acel răspuns care nu permite, cu un grad suficient de acuratețe, verificarea veridicității afirmațiilor din ofertă.

Totodată, acesta arată că prin OUG nr. 34/2006 se impune autorității obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin (2) în relația cu operatorii economici, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor de clarificare, însă, în cazul de față, din analiza comunicării reiese că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin evaluarea formală a ofertei ... și calificarea discreționară și nejustificată a răspunsurilor drept "neconcludente", având ca singură motivare "*...caracteristicile tehnice transmise inițial pentru utilaje, conform F5, nu au corespondență în fișele tehnice/prospectele transmise ulterior...*".

În continuare, contestatorul menționează că raportat la răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, pentru a da posibilitatea ... să ofere explicații suplimentare, cu atât mai mult cu cât existau premisele necesare calificării drept conformă a ofertei, precum și un avantaj cert sub aspect financiar. În plus contestatorul subliniază că o nouă solicitare de clarificări nu ar fi afectat legalitatea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 35923/30.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37007/31.10.2013, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea sa autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În procesul verbal intermediar nr. A33240/17.09.2013, s-a consemnat că după evaluarea documentelor de calificare, s-au solicitat contestatorului clarificări, cu termen de răspuns 20.09.2013, ora 12.00. La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 33935/20.09.2013, ora 10.15, oferta acestuia fiind declarată acceptabilă;

2. În urma verificării devizelor ofertă și a documentelor aferente propunerii tehnice depusă de ... în procesul verbal intermediar nr. A34555, s-au consemnat următoarele:

- Deviz 250V Instalații termomecanice: - reper 45 - M1L04C1 - s-au ofertat 12 buc în loc de 32 buc analiza defectoscopică prin gamagrafiere.

- Propunerea tehnică:
 - din descrierea echipamentelor ofertate (anexa la devizul

226V - Montare utilaj CT) nu reies toate caracteristicile solicitate în formularele F5 - specificații tehnice (conform pag. 207-208 din ofertă);

- din descrierea echipamentelor oferite (anexa la devizul R023 - Montaj pompe stația de fluide) nu reies toate caracteristicile solicitate în formularele F5 - specificații tehnice;

- din descrierea echipamentelor oferite (anexa la devizul 221V - Montare vane de echilibrare subsol / spital) nu reies toate caracteristicile solicitate în formularele F5 - specificații tehnice;

- din descrierea echipamentelor oferite (anexa la devizul 8Q66 - Montare pompe) nu reies toate caracteristicile solicitate în formularele F5 - specificații tehnice;

- fișele tehnice ale utilajelor, anexa la devizul 249V - Montare utilaje - sunt incomplete (poz. 7, 8 și 9).

Ca urmare a celor constatate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A34559/08.10.2013, având termen de răspuns data de 10.10.2013 ora 12.00, a solicitat clarificări, în sensul că a solicitat "*prezentarea fișelor tehnice pentru utilajele oferite astfel încât din ele să reiasă în mod clar, toate, caracteristicile tehnice solicitate de proiectant*". Autoritatea menționează că la stabilirea termenului de doar 2 zile s-a pornit de la premisa că documentele solicitate trebuiau să fie parte din oferta tehnică, conform solicitării prevăzute de proiectant în formularul F5 - punctul 6 ("*se va anexa prospectul (fișa tehnică) a utilajului în limba română*") și în caietul de sarcini, precum și de la faptul că la întocmirea ofertei aceste prospecte au foarte mare relevanță în ofertarea unor produse ce trebuie să corespundă cerințelor stabilite de proiectant prin formularul F5 - fișa tehnică.

Și la această solicitare a autorității contractante contestatorul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. A34843/10.10.2013, ora 10.33, acesta asumându-și erorile de tehnoredactare și afirmând totodată că diferența de valoare „va fi suportată din cota de profit a lucrării”. În răspunsul transmis de contestator acesta afirmă și că atașează listele de cantități de utilaje (formular F4) ce necesită montaj, cu descrierea specificațiilor tehnice a fiecărui utilaj și, respectiv că „*fișele tehnice au fost cuprinse în propunerea tehnică se respecta întru totul caracteristicile tehnice solicitate de proiectant, cu atât mai mult cu cât au fost atașate pentru corespondența oferte de la furnizor*". Autoritatea precizează că autorul contestației, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a transmis aceleași documente prezentate inițial în propunerea tehnică și respectiv Formular F5 - specificații tehnice ale utilajelor ce necesită montaj, iar la punctul 2, unde proiectantul a prevăzut caracteristicile tehnice, "condiții privind exigentele de performanță (de asigurare a calității)", ofertantul a făcut mențiunea "CORESPUNDE CERINȚELOR TEHNICE IMPUSE", sau "DA CORESPUNDE". La punctul 6 - alte condiții specifice, din acest

formular, proiectantul a solicitat: "se va anexa prospectul (fișa tehnică) a utilajului în limba română", aceasta cerință având menirea de a realiza corespondența dintre "DA CORESPUNDE" și "*condițiile privind exigențele de performanță (de asigurare calității)*". Autoritatea învederează că această corespondență nu a putut fi realizată nici la analizarea inițială a propunerii tehnice nici după primul răspuns la solicitarea de clarificări.

3. Drept urmare prin procesul verbal intermediar nr. A34954/14.10.2013, autoritatea contractantă a stabilit revenirea la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. A34955/14.10.2013 solicitându-se contestatorului prospectele (fișele tehnice) ale utilajelor ofertate, conform mențiunii din F5, pct. 6 - "*se va anexa prospectul (fișa tehnică) a utilajului în limba română*". Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 36747/16.10.2013, ora 11.19, atașând fișe tehnice și prospecte.

4. Analizând documentele transmise de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea a constatat și centralizat în anexa nr. 1 la procesul verbal nr. A35328 următoarele:

Lista de utilaje nr. 1, cuprinzând un număr de 38 de utilaje:

- poziția 4 - pompa de circulație în line pentru încălzire - înălțimea de pompare ofertată este de 7,5 mCA în loc de 23mCA conform solicitării de la pct. 2 din F5, a răspunsul la clarificări nr. 32256/02.09.2013 atașat în SEAP și caietului de sarcini.

- poziția 11 - filtru impurități montat înaintea stației de dedurizare - produsul ofertat are dop de purjare în loc de robinet de purjare; nu prezintă caracteristicile solicitate privind densitatea sitei de filtrare.

- poziția 13 - stație de dedurizare a apei pentru abur - inițial ofertatul a făcut mențiunea în documentul de la pagina 207 din dosarul cu documente numit propunere financiară, ca produsul ofertat este Nobas 150VD tip AS 150/V, iar fișa tehnică prezentată la ultima solicitare de clarificări este de la stația de dedurizare Nobas AS 300V

- poziția 14 - stația de dedurizare a apei pentru încălzire - inițial ofertatul a făcut mențiunea în documentul de la pagina 207 din dosarul cu documente numit propunere financiară, că produsul ofertat este Nobas 150VD tip AS 150/V, iar fișa tehnică prezentată la ultima solicitare de clarificări este de la stația de dedurizare Nobas AS 300V

- poziția 18 - filtru impurități 250 - produsul ofertat are dop de purjare în loc de robinet de purjare; nu prezintă caracteristicile solicitate privind densitatea sitei de filtrare.

- poziția 19 - filtru impurități 100 - produsul ofertat are dop de purjare în loc de robinet de purjare; nu prezintă caracteristicile solicitate privind densitatea sitei de filtrare.

- poziția 20 - stație de dedurizare electromagnetică pentru

acm - inițial ofertantul a făcut mențiunea în documentul de la pagina 207 din dosarul cu documente numit propunere financiară, că produsul oferat este Nobas 800VD AS 800 (produs ce nu este electromagnetic), iar în urma solicitărilor de clarificări nu a fost transmisă fișa tehnică.

- poziția 21 - separator de aer și nămol - din fișa tehnică prezentată, ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu reiese că are unitate magnetica cum s-a solicitat în F5, pct. 2.

- poziția 22 - rezervor de condensat - din documentul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nu reiese ca produsul este din inox (conform solicitării din F5, pct., caietul de sarcini și clarificări) și nu prezintă senzor de nivel.

- poziția 23 - Grup pompare 1 - inițial ofertantul a făcut mențiunea în documentul de la pagina 207 din dosarul cu documente numit propunere financiară, că produsul oferat este Grundfos tip 8-220/2, iar în urma solicitărilor de clarificări nu a fost transmisă fișa tehnică.

- poziția 25 - instalație de spălare cu circuit închis inițial ofertantul a făcut mențiunea în documentul de la pagina 207 din dosarul cu documente numit propunere financiară, că produsul oferat este Grundfos, iar în urma solicitărilor de clarificări nu a fost transmisă fișa tehnică.

- poziția 26 - pompa dozatoare cu debit constant - în urma solicitărilor de clarificări nu a fost transmisă fișa tehnică.

- poziția 27 - rezervor de stocare chimicale - din fișa tehnică prezentată, ca răspuns la solicitarea de clarificări, reiese ca produsul oferat nu are senzor de nivel, cum s-a solicitat în F5, pct. 2.

- poziția 31 - pompa circulație în line CDE - inițial ofertantul a făcut mențiunea în documentul de la pagina 207 din dosarul cu documente numit propunere financiară, ca produsul oferat este Grundfos TPE 80-240/2, din fișa tehnică prezentată, ca răspuns la solicitarea de clarificări, reiese că produsul oferat are înălțimea de pompare de 20mCA în loc de 23mCA, cum s-a solicitat în F5, pct 2.

Lista de utilaje 5, cuprinzând două utilaje:

- poziția 2 - pompa de recirculare - în urma solicitărilor de clarificări nu a fost transmisă fișa tehnică.

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta depusă de către ... ca fiind neconformă întrucât chiar și după cea de a doua solicitare de clarificări ofertantul nu a transmis toate documentele, iar cele prezentate sunt neconcludente, autoritatea neputând verifica corespondența caracteristicilor tehnice solicitate de proiectant cu oferta depusă și mențiunile "DA CORESPUNDE".

În urma întocmirii raportului procedurii nr. A35470/22. 10.2013, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. 5472/22.10.2013, motivând respingerea ofertei ca neconformă

astfel:

„Comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei dvs. potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006. Oferta dvs a fost declarată neconforma potrivit dispozițiilor art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2005 cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificari au fost neconcluse, respectiv: caracteristicile tehnice transmise inițial pentru utilaje, conform F5, nu au corespondența în fișele tehnice/prospectele transmise ulterior (respectiv, pompa de circulație in line pentru încălzire, filtru impurități montat inaintea stației de dedurizare, stație de dedurizare a apei pentru abur, stație de dedurizare a apei pentru încălzire, schimbător de căldură cu plăci, filtru impurități 250, filtru impurități 100, separator de aer și nămol, rezervor de condensat, rezervor de stocare chimicale, pompă circulație in line CDE) nu au fost transmise toate fișele tehnice/prospectele solicitate conform solicitărilor de clarificări nr. A34559/08.10.2013 și A34955/14.10.2013 (respectiv pentru stație de dedurizare electromagnetă, grup pompare 1, instalație de spălare cu circuit închis, pompă dozatoare cu debit constant, pompă de recirculare)“.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă menționează că cerințele solicitate sunt strict legate de natura, obiectul și complexitatea lucrării, nu s-a solicitat nimic în plus față de indicațiile și cerințele din proiectul tehnic și documentele aferente.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare centrală termică, pompe de recirculare și hidranți exteriori”, cod CPV 45259300-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A32714/09.09.2013, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. A35470/22.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 3.108.430,40 lei fără TVA

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. A35472/22.10.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... „a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că răspunsurile la solicitări de clarificări au fost neconcludente”, întrucât „caracteristicile tehnice transmise inițial pentru utilaje, conform F5, nu au corespondență în fișele tehnice/prospectele transmise ulterior (sunt enumerate 11 echipamente)” și pentru că „nu au fost transmise toate fișele tehnice/prospectele solicitate conform solicitărilor de clarificări nr. A34559/08.10.2013 și A34955/14.10.2013 (sunt enumerate 5 echipamente)”.

De asemenea, se rețin în soluționare următoarele aspecte:

1. Constatând faptul că „din descrierea echipamentelor ofertate nu reies toate caracteristicile solicitate în formularele F5-specificații tehnice”, prin adresa nr. A34559/08.10.2013, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... „prezentarea fișelor tehnice pentru utilajele ofertate (...)”.

2. Întrucât „fișele tehnice transmise (nb. ca răspuns la solicitări de clarificări) sunt în forma în care au fost atașate ofertei inițiale”, prin adresa nr. A34955/14.10.2013, comisia de evaluare a **revenit** la solicitări de clarificări „cu rugămintea de a se transmite prospecte (fișe tehnice) ale utilajelor ofertate, conform mențiunii din F5, pct. 6 (se va anexa prospectul (fișa tehnică) a utilajului în limba română)”.

Prin adresa nr. 1339/16.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 36747/16.10.2013, ... a transmis „fișele tehnice și prospectele solicitate”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că ofertantul contestator nu combate neconformitățile constatate de autoritatea contractantă, atât cele comunicate prin adresa nr. nr. A35472/22.10.2013 cât și cele detaliate în punctul de vedere, singurul argument fiind aprecierea acestuia că „autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, pentru a da posibilitatea ... să ofere explicații suplimentare, cu atât mai mult cu cât existau premisele necesare calificării drept conformă a ofertei, precum și un avantaj cert sub aspect financiar”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea solicitării unor **clarificări suplimentare**, având în vedere faptul că în documentația de atribuire (pct. 6 din formularele F5 - fișe tehnice), s-a precizat clar obligația ofertanților de a anexa prospectul (fișa tehnică) a utilajului în limba română. În condițiile în care, contestatorul a omis să prezinte documentele (prospectele/fișele tehnice) solicitate, iar autoritatea contractantă a solicitat de două ori respectarea prevederilor documentației de atribuire, în opinia Consiliului, decizia de respingere a autorității contractante a fost legală.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)” iar potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În consecință, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile ... referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, de vreme ce decizia de respingere a ofertei a fost determinată de însuși comportamentul contestatorului care nu a înțeles să transmită documentele solicitate de autoritatea contractantă, în cele două adrese de clarificări.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....